

۱۱۱۶

بجوایز سلام  
نور الدین محراب

۱۱۱۸

آریه دهم







۱۱۱  
مکتب

مکتب  
مکتب  
۱۲

مکتبخانه وقف منصوبه میز نهاد  
مکتبخانه وقف منصوبه میز نهاد  
مکتبخانه وقف منصوبه میز نهاد







وَمَنْ يَتَّبِعْ فَيْدَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبِلَ مِنْهُ  
وَهُوَ فِي الْأَخْرَافِ مِنَ الْخُسْرِ

إِسْلَام

بجواب

مکرم

جسکو مولوی قاضی غلام امیر صاحب مختار رئیس و ممبر لوکل بورڈ بدایون نے عبدالغفور بی۔ اے  
برہم چاری دہر سپال سے آریہ کے لکچر کی تردید میں تالیف فرمایا

اور

منشی محمد آغا جان لکھنوی مالک مطبع و منشی احمد حسین مینجر کے اہتمام سے

و کٹوریا پریس بدایون میں مطبوع ہوا



# سب زیان ضروری گزارش

ناظرین - مولف پر مہربانی کر کر کل رسالہ کو ملاحظہ فرمائیں تاکہ کتاب پر  
صحیح رائے قائم ہو سکے۔ ملاحظہ سے قبل اغلاط کو بھی صحیح فرمائیں اس مرتبہ  
اغلاط کے سوا کتابت میں بایں معروضہ و مجہول کا بھی لحاظ نہیں کیا گیا  
لیکن انشاء اللہ طبع ثانی میں کتابت اور چھپائی کے متعلق حبلہ شکایتیں  
رفع کر دی جائیں گی۔ خاکسار مولف

تصحیح اغلاط							
نمبر	صفحہ	کیا غلطی ہے	کیا صحیح ہے	نمبر	صفحہ	کیا غلطی ہے	کیا صحیح ہے
۵	۵	قابلیت کے	قابلیت لکھنؤ کے	۲۳	۱۶	ہرن نیل گاؤ	ہرن میں نیل گاؤ
۶	۴	اور	امر	۲۵	۱۶	چین مذہب	چین مذہب
۷	۱۹	سکہ	سکہ	۲۶	۴	توجہ	توجہ
۸	۱۵	اول متداول	متداول	۲۹	۱۱	جینیون	جینیون
۱۲	۲۱	اُن	اُن کو	۳۲	۴	استخواندار	استخواندار
۱۳	۱۹	خیال کرنا	خیال کرنا	۳۳	۱۳	ہونے ہونے	ہونے
۱۶	۲۰	سل	سل	۳۶	۲۰	بدن اندر	بدن کے اندر
۱۷	۸	ایک بات	اس بات	۳۷	۱۹	جان آزادی سے	جان کی آزادی
۱۸	۹ و ۸	باطنی اور تصفیہ	باطنی تصفیہ اور	۳۸	۲۳	اجرار	اجرار

(ورق آخر دیکھیے)



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ

### تمتھید

ناظرین - آپنے عہد الغفور و دھرم پال جی - برہمچاری کا لکچر ترک اسلام دیکھا ہوگا۔  
انھوں نے قرآنی تعلیم پر اعتراضات کے سلسلہ میں اسلام پر نفع بنوع نکتہ چینیان کی ہیں اور تھوڑے  
سے غور میں آپ سمجھ لیئے ہوں گے کہ یہ وہ بھی پڑانے اعتراضات ہیں جن کو مخالفان اسلام نے بسوط  
مناہین بنا کر پیش کیا ہے اور مسلمانوں سے مکمل دندان شکن جواب پائے ہیں۔  
ان کے ماسٹر یا گریجویٹ ہونے سے آپ کبھی مذہب کی بابت ان کی واقف کاری تسلیم نہیں کر سکتے  
وہ مذہب کے راز دار عالم نہیں ہیں ان کا اسلام میں داخل رہنا اسلام یا مسلمانوں کے لیے کچھ فخر کی  
بات نہیں بھتی نہ ان کا خارجہ کچھ افسوسناک ہے۔ مسلمانان ہند کی موجودہ مردم شماری بھی اس قدر  
زیادہ ہے کہ ایسے معمولی ایک مسلمان کا خارجہ اسپر کچھ اثر نہیں ڈال سکتا۔ ان وجوہ سے مجھ پر لازم نہ تھا  
کہ میں مسٹر دھرم پال جی کے لکچر کی تردید میں اپنے وقت کا کوئی حصہ بھی خرچ کر دوں مگر وہ وجہ جس نے  
مجھ کو اس لکچر کا جواب لکھنے پر مجبور کر دیا یہ ہے کہ ویدک دھرم کے فدا فی برہمچاری جی کے اس لکچر کو  
وید ہی کی طرح آسانی صحیفہ سمجھ رہے ہیں اور انھوں نے اپنے ذہن میں سمجھ لیا ہے کہ اس  
ترک اسلام کے چند اوراق نے اسلام کی عالمگیر روشنی کو ڈھانپ دیا۔ لیکن باوجود  
کے آفتاب پر خاک ڈالنے سے خاک نہیں پڑتی۔ آریہ سماجین دھرم پال کے اس داخل خارج کو  
نعمت غیر مترقبہ سمجھتے ہیں اور ان کا خیال ہے کہ اسلامی ٹکسال کا ایک زر نقد ہمارے ہاتھ آگیا  
انھوں نے ابھی اس دام کو پرکھا نہیں ہے جب پرکھ لیں گے تو ان کی خوشی کم ہو جائے گی اور  
جان لیں گے کہ یہ کھوٹا دام فخر کے قابل نہیں ہے۔

پیارے ناظرین - میں برہمچاری جی کو پرکھوانا چاہتا ہوں تاکہ پبلک کے سامنے عام طور پر ان کی اور ان کے



خیالات کی جانچ ہو جاوے۔

علمائے اسلام نے اس طرف ضرورت سے زیادہ توجہ کی ہے چند جواب ترک اسلام کے شایع ہو چکے ہیں اور شایع ہو رہے ہیں۔ مختلف اخبارات نے بھی بعض چیدہ چیدہ اعتراضات کے جواب دیئے اور دے رہے ہیں مگر ترک اسلام کو ایک لاجکل جواب کی ضرورت ہے اور اگر آپ اُن جوابات شایع شدہ کا مطالعہ فرما چکے ہیں تو غالباً آپ خود فیصلہ کر لیں گے کہ اس رسالہ میں اور دیگر رسائل جوانی میں کیا فرق ہے۔

جس طرح اسلام کی تعلیم آسان بچہ گیون سے پاک ہر شخص کے لیے ممکن الاتباع ہے اُسی طرح یہ رسالہ عام فہم سلیس سا وہ ہے اس لیے اس کے لیے مناسب نام بھی اسلام ہے امید ہی یہ متبرک نام ہی اس کی قبولیت عام کا سبب ہو جائے گا و ہرم پال اپنے تبدیل مذہب کے مختلف اسباب بڑی بڑی تہیدوں سے بتا رہے ہیں چونکہ اکثر دماغ غلطی کر جاتے ہیں اس لیے ممکن تھا کہ چند غلط فہمیان اُن کے تبدیل مذہب کا باعث ہوئی ہوں مگر اُن کے اس مشہورہ تبدیل مذہب سے قبل علمائے اسلام اور خالص مولانا ابورحمت حسن واعظ نے بہت کوشش کی کہ حقیقت میں اگر اُن کو کوئی شبہات ہوں تو قبل تبدیل مذہب اہل اسلام کے سامنے پیش کریں اور خود مسلمانوں کو موقع دیں کہ وہ اُن کے شکوک رفع کر دیں مگر و ہرم پال نے جس طرح ہٹ دھرمی کے ساتھ گریز کی ہے وہ ہرگز یہ رائے نہیں قائم ہونے دیگی کہ اُنھوں نے نیک نیتی سے تبدیل مذہب کیا یا وہ سچے طالب حق تھے اُنھوں نے جن اسباب تبدیل مذہب سے اپنے آپ کو بچانا چاہا ہے اس کی کوئی دلیل قطعی پیش نہیں کی ہے بہر حال ہر کوئی کچھ غرض نہیں اُنھوں نے کسی وجہ سے مذہب تبدیل کیا ہو۔ ہم نے صرف یہ ثابت کیا ہے کہ اسلام ان اعتراضات پر ترک قابل نہیں ہے۔

و ہرم پال سب سے بڑا سبب اپنے تبدیل مذہب کا اسلامی گوشت خور می کو قرار دیتے ہیں جیسا کہ اعتراض نمبر ۴۲ میں بہت زور کے ساتھ لکھا ہو کہ میرے رزم دل پر اسلام کی تعلیم میں سے کسی چیز نے اس قدر صدمہ نہیں پہونچایا جتنا گوشت خور می اور قربانی کے مسئلہ نے اور اس کے ساتھ ہی یہ بھی ظاہر کیا ہے کہ گوشت خور می کے ساتھ روحانیت کا اجتماع محال ہے عام طور پر بھی اگر یہ لوگ گوشت خور می اور قربانی کو اسلام میں بہت قابل اعتراض سمجھتے ہیں اس لیے میں نے بھی اس رسالہ کے حصہ اول میں آپ کی توجہ سب سے پہلے



اسی امر پر دلانی ہے اور کامیابی کے ساتھ ثابت کر دیا ہے کہ گوشت خواری مطابق منشاء فطرت ہے جو ایک مناسب معیار ہر مذہب کے نزدیک ہے پھر معنوی و منقوی دلائل سے ہندو شریعت میں گوشت خواری کا جواز دکھایا ہے۔ اس کے بعد اسلامی گوشت خواری و قربانی پر سب بحث کی ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ گوشت خواری ہرگز روحانی جذبات کی روک نہیں ہو سکتی۔ دوسرے حصہ میں اعتراضات قرآنی کا جواب دیا ہے اور اختصار کے ساتھ وید کا قرآن مجید سے مقابلہ بھی کیا ہے گو یہ مناظرہ کی کتاب ہے مگر میں نے حتی الامکان ہر مذہب کے دیکھنے کے قابل بنایا ہے۔ ہر مخالف مذہب کے پیشواؤں کا نام بھی تعظیم سے لکھا ہے اور کسی مذہب سے غیر مذہب خطاب نہیں کیا ہے۔

دھرم پال نے خدا کے ساتھ جو کچھ گستاخیاں اور شدتیں کی ہیں ان کا جواب ترکی بر ترکی ہونا چاہیے تھا لیکن مسلمان اور خدا پرست کو کوئی گنجائش نہیں ہے کہ - ہندوؤں کا خدا - آریوں کا خدا - وید کا خدا - کہہ کر خدا کے ساتھ تمسخر کرے۔ حقیقت میں خدا ایک ہے اور کوئی اس کا شریک نہیں ہے۔ خدا کے فضل سے اور اسی کے دین اسلام کی حمایت میں خالصاً اللہ میں نے اس کو ترمیم دیا ہے اور اسی خدا سے صلہ کا امیدوار ہوں فانظر واھذا الاسلام فی جواب ترک الاسلام۔

خاکسار غلام امیر بدایونی

میں نے اس کتاب کو لکھنے میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب اللہ تعالیٰ کا فضل ہے جس نے مجھے اس قدر علم عطا فرمایا کہ میں اس کتاب کو لکھ سکوں۔ میں نے اس کتاب کو لکھنے میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب اللہ تعالیٰ کا فضل ہے جس نے مجھے اس قدر علم عطا فرمایا کہ میں اس کتاب کو لکھ سکوں۔



# حصہ اول

## گوشت خواری

### قانون فطرت انسان کو گوشت کھانے کی اجازت دیتا ہے

بڑے بڑے اہم سوالات کا قانون فطرت سے فیصلہ ہو جاتا ہے اور اس فیصلہ کا اپیل بھی نہیں ہے کیا خلقت حیوانی اس ضروری امر کی تمیز کرالے میں کہ انسان کو گوشت کھانے کی اجازت ہے کچھ مدد نہ دیگی۔

غذا کے ہضم کرنے کا آلہ معدہ ہے اُسپر غور کیجئے گوشت خوار حیوانات کا معدہ اور نباتات خوار حیوانات کا معدہ ایک سا نہیں ہے۔

بکری اور شیر کے معدہ میں بہت فرق ہے۔ گوشت خوار حیوانات کا صرف ایک معدہ اور گھاس کھانے والوں کے چار معدہ ہوتے ہیں۔

اول الذکر حیوانات کی آنت اُن کے جسم سے گنتی چوگنتی اور آخر الذکر جالوزون کی آنت اُن کے جسم سے پتیس گنتی چالیس گنتی ہوتی ہیں اُن کا معدہ نہایت پھیلا ہوا ہوتا ہے انسان کا معدہ نباتات خوار حیوانات سے من وعن مشابہ نہیں ہے بلکہ وہ زیادہ تر گوشت خوار حیوانات سے ملتا ہوا ہے مگر ایسی قابلیت بھی رکھتا ہے کہ وہ اناج ساگ کو بھی غذا بنا سکے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ دونوں چیز کو غذا کرنے کا مستحق ہے دانتوں کو بھی غذا کے ساتھ ایک خاص نسبت ہے اور گوشت خوار و نباتات خوار حیوانات کے دانتوں کی ترکیب میں بہت فرق ہے۔

گھاس کھانے والے جالوزون کے دانت چپٹے ہوتے ہیں جو پیسنے کا کام دیتے ہیں اور گوشت خواروں کے دانت نوک دار ہوتے ہیں جو نوچنے اور پھاڑنے کا کام کرتے ہیں انسان کے دونوں قسم کے دانت ہیں جس سے وہ ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ اُس کو گوشت اور ساگ وغیرہ دونوں چیزوں کے کھانے کی اجازت ہے اگر اُس کو گوشت کھانے کی اجازت نہ ہوتی تو ضرور کہ اُس کا معدہ مثل اور نباتات خوار حیوانات کے ہوتا۔ **متبارک اللہ احسن الخالقین۔**



ہندو شریعت میں گوشت کھانا جائز ہے

اس عنوان کے ساتھ آج سے چودہ برس پیشتر سر مورگرت ناہن بین چار مضمون ایک ہندو تارہ نگار لکھنوی کے نام سے شائع ہوئے تھے۔

فاضل لکھنوی کی کوئی عقلی و نقلی دلیل ٹوٹنے کے قابل نہیں ہے۔ اُن کی عالمانہ لیاقت اور مورخانہ قابلیت کے لیے نہیں بلکہ ہندو کے لیے قابلِ فخر ہے۔

اس سے گوشت خواری کی مکمل تائید اور ہندو شریعت میں تاکید اکید ثابت ہوگی۔

پہلے یہ میں فاضل لکھنوی کے معنائیں

۳۱۔ مئی ۱۸۹۹ء سر مورگرت جلد ۲ نمبر ۲۷۹

ہندو شریعت میں گوشت کھانا جائز ہے

صاحب ادیٹر اخبار سر مورگرت۔ ناہن۔

میں نے آپ کے اخبار میں وہ مراسلت بڑی دلچسپی سے دیکھی جس میں گوشت خواری کی ایاحت پر کچھ عقلی بحث کی گئی ہے چونکہ میں ہندو ہوں اور ہندو بھی کیسا گوشت خوار اس لیے میرا فخر ہے کہ اس مسئلہ پر کچھ گفتگو کروں اور وہ ایسی ہو جس سے یہ بات علی وجہ الکمال ثابت ہو جائے کہ ہندو دھرم یا مذہب میں عقلاً و نقلاً گوشت کھانا حرام نہیں ہے مگر قبل اس کے کہ میں ہندو فقہ کا کچھ ذکر کروں یا اس سے وہ احکام چھانٹ کر لکھوں جس میں مختلف حیوانات و طیور کے گوشت کھانے کی صاف صاف نغظوں میں اجازت دی گئی ہے یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ وہ وجوہ بھی بیان کر دیتے جاؤں جنہوں نے بعض ہندو فرقوں کے نزدیک گوشت کو رسماً محرمات شرعیہ بن داخل کر دیا ہے اور اب ان کے دل پر نقش ہو گیا ہے کہ گو یا حرام مطلق ہے اور اُس کا کھانے والا کھنگار۔

ہندوستان میں مذہبی لحاظ سے کم و بیش دو فرقے ہوتے آئے ہیں ایک فرقہ تو وہ تھا جو کتب فقہ کو ماننا تھا اور اُس میں علماء اور فقہاء اور تمام دنیا وار شامل تھے۔ اور دوسرا فرقہ وہ تھا جو عابدین یا متراضین کے نام سے مشہور تھا یہ لوگ علی العموم بجز اور رہبانیت کے اصول پر چلتے تھے اور احکام فقہ کی پابندیوں سے آزاد خیال کیے جاتے تھے یا یوں سمجھیے کہ ہندو شریعت کے مکلف نہ تھے جب تک عام ہندوؤں کا اپنے فقہ پر عمل رہا شریعت کی معاملت میں ان لوگوں کی دال نہیں گھسائی اگرچہ علماء اور فقہاء ہی ایک حد تک زندہ رہا مہنت کے پابند تھے مگر انہوں نے بجز اور غیر مذہبی زندگی کو بُرا اور خلاف شرع ٹھہرایا ہے یہ لوگ تاہل تزوج کو جزدان جاننے لگے تھے ان کے



تہ ربانی کا گوشت کھانا ثواب میں داخل تھا جو خدا یا کسی دیوتا کے نام پر چڑھایا جاتا تھا یہ لوگ  
خود بھی ان جانوروں کو جن کا مارنا شرعاً جائز ہے شکار کرتے یا کھاتے تھے اور جو کچھ بیچ رہتا تھا  
اُس کو خشک کر کے رکھ چھوڑتے تھے اُس زمانہ کی جگہوں اور دعوتوں میں گوشت کا ہونا ایک لازمی  
۱۱/ خیال کیا جاتا تھا حتیٰ کہ بغیر گوشت مردوں کی فاتحہ بھی نہ ہوتی تھی قضاویوں کی دکانوں پر  
ذبحہ گوشت بکنا تھا جس کو تمام ہندو لیتے اور کھاتے تھے لیکن جب تجرید پسندوں کا فرقہ بڑھا  
تو انھوں نے جس طرح اپنے پر گوشت کھانا حرام کر لیا تھا اُسی طرح اپنے مواعظ و فصائح میں اور لوگوں  
کو بھی تلقین کی اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ رفتہ رفتہ ہندو فرقہ کے بہت سے اصول نسبتاً منسب ہو گئے اور  
اب انہیں کوئی جانتا بھی نہیں جتنے کہ بعض ہندو فرقہ کے نام اور اشیاء کی حلت و حرمت سے  
بھی محض ناواقف ہیں۔

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ جب سے ہندوستان میں بودھ مذہب نکلا جس میں ہنس لینے  
قتل حیوانات کا سخت امتناع تھا اعلیٰ سوسائٹی نے گوشت کھانا چھوڑ دیا۔ مگر مذہب مذکور کی مقدار  
کتاہوں سے نہیں پایا جاتا تھا کہ مصلح یا امام مذہب نے اپنی تعلیمات میں اُس کو حرام قرار دیا ہو  
کیونکہ مشاکھدہ مٹی گوتم بودھا کا یہ قول ہے کہ جسم کے کمزور اور دل کے ضعیف کرنے سے جیسا کہ  
اُس زمانہ کے برہمنوں کا ایک عام قاعدہ تھا کچھ فائدہ نہیں ہے انھوں نے خود بھی اس کا  
استعمال جاری رکھا ہے اور اپنے خاص مریدین کو بھی ہارہا ہی ہدایت کی ہے کہ جسمانی عبادت  
محض عیاری ہی ہے تمہارے سامنے اگر دنیا دار گوشت پیش کریں تو فوراً یہ کہہ کر مٹی ہے اور مٹی ہی  
کے پالنے کے لیے مٹی میں ڈالا جاتا ہے کھا لینا چاہیے۔ اُس زمانہ کے راجہ مہاراجہ بھی جنہوں نے  
بودھ مذہب اختیار کر لیا تھا برابر شکار کھیلتے تھے اور ان کے گوشت کے کباب بناتے تھے اور اس  
بات کو اپنا دھرم سمجھتے تھے لیکن یہ بات نہایت حیرت انگیز ہے کہ جب کبھی ہندوؤں کی مقدس  
کتاہوں میں اس قسم کا ذکر آ جاتا ہے تو نادان پنڈت تاویل یوں کرتے ہیں کہ وہ شکار آجکل کھا  
شکار نہ تھا راجہ جانوروں کو پکڑ کر چھوڑ دیتے تھے۔ اب ان لوگوں سے کوئی نہیں پوچھتا کہ اس  
فعل عیث کی کیا ضرورت تھی۔ اگر کہا جائے کہ یہ کام تفریحاً تھا تو جانوروں کے پکڑ لینے اور ان کے  
چھوڑ دینے میں کوئی تفریح یا خوشی نہیں۔ بلکہ ان کے شکار کرنے اور کباب لگانے میں ایک قسم  
کی تفریح ہے۔ شاید ان کو یہ بات معلوم ہی نہیں کہ بودھ راجاؤں نے ہی اپنے انتظام معاش  
میں یہ احکام جاری کیے تھے کہ قحط اور غلامی میں رعایا پر مچھلی اور گوشت مباح ہے۔



اسی طرح ہندوؤں کی کتابوں میں بھی قربانیوں کا بکثرت ذکر ہے مگر اس کے لیے کہا جاتا ہے کہ اس زمانہ میں قربانی کرنے والوں کو یہ قدرت تھی کہ وہ انھیں مار کر پھر زندہ کر دیتے تھے مگر یہ مغالطہ ویسا ہی ہے جیسا کہ شکاک کی نسبت بیان ہوا جس کو عقل سلیم ہرگز تسلیم نہ کرے گی لیکن اس میں کچھ شک نہیں کہ مجتہدین مذہب بدہ نے گوشت کا قطعی امتناع کیا ہے گو یہ ممانعت پہلے انھیں لوگوں میں واجب العمل سمجھی جاتی ہو جو اس مذہب کے متناض اور راہب تھے جن کا خاص عقیدہ یہ تھا کہ گوشت خواری تمام دنیا کے لیے مضر ہے لیکن رفتہ رفتہ اس اصول کو عوام نے بھی مقبول کر لیا اور پھر اس میں ایسی افراط و تفریط ہوئی کہ ہنوز مذہب و مذہب سے اس کا اثر کم نہیں ہوا یعنی وہ جو گیارہ اصول جو اہل تجرید کے لیے مخصوص تھے خلط ملط ہو کر دنیا داروں میں پھیل گئے اور بعض فرقوں میں بڑی شدت سے ان پر عمل کیا جاتا ہے۔ اسی زمانہ میں اس غلط مہمی کی جڑ اس قدر مضبوط اور گہری ہو گئی تھی کہ جب بدہ مذہب ہندوستان سے تشریف لے گیا اور ہندوؤں کی مذہبی کتابیں پھر بارسی ہوئیں تو ہندو رہنما مرون نے جو ان باتوں کے عادی نہ تھے اس پر ایک پردہ ڈال دیا اور پھر تو ان غلط اور عیدانہ مسائل کے مختلف سالک کے ذریعہ سے ایسی تائید ہوئی کہ قرون واسطی میں بعض مصلحان مذہب نے مناسب سمجھا کہ گوشت خواری کی نسبت کتب فقہ میں جو احکام وارد ہیں یا ہندو کتب سیر و احادیث میں جو روایتیں بیان ہوئی ہیں ان میں الحاق و نسخ کر دیجائے ہر چند ان اصلی احکام کے خارج کرنے کی کسی نے جرأت نہیں کی لیکن انشاؤں ضرور ہوا ہے کہ انہیں احکام کے ذیل میں کچھ احکام بدہ مذہب کے بھی داخل کر دیئے گئے ہیں جو اب بھی بطور ناسخ و منسوخ کے تھوڑے عوز و تقویٰ سے تمیز ہو سکتے ہیں۔

تاکان لحم ان احکام کو جاننے کے تو عادی ہو گئے ہیں لیکن بدہ مذہب کے تصرف کی مطلق جبر نہیں۔ جب یہ سکھ ہے کہ منو سمرتی بدہ مذہب کے ریفارم سے پہلے کی کتاب ہے جس کو یوروپین مورخوں نے بھی تسلیم کیا ہے تو پھر کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان احکام کو جو لٹ لٹ بے تارہ و غیرہ کتب دینیہ بدہ سے لفظاً باللفظ نقل کیے گئے ہیں الحاقی اور غیر واجب العمل نہ سمجھے جائیں۔

ہم نے جہانکاب بدہ و دھرم مسائل کی جو ویدک مذہب سے مخلوط ہو گئی ہیں تحقیق و تطبیق کی ہر اس سے بھی مستنبط ہوتا ہے کہ لٹ لٹ بے تارہ و غیرہ کے احکام ناسخ اور سمرتی کے احکام منسوخ نہیں ہیں اور وہ ویدک مذہب کے مقلدین جو بدہ دھرم کو بدتر جانتے ہیں۔ ان ناسخ احکام کی مکلف نہیں جن میں ترک حیوانات کی بڑی شد و مد کے ساتھ ترعینب و لائی گئی ہے جو حقیقت



ویدک مذہب کے بالکل مثالی ہے۔

لیکن جب ہم مذہبی روکون کا ذکر کر رہے ہیں تو ہمیں ان اسباب پر بھی نظر ڈالنا چاہیے جنہوں نے قدرتی طور پر اس ملک کے باشندوں کو حیوانی غذا سے بے پروا کر دیا ہے اور وہ یہ ہیں۔

۱۔ ہندوستان گرم ملک ہے۔

۲۔ یہاں ہر قسم کا غلہ فراوانی کے ساتھ ہوتا ہے۔

۳۔ ہنسائینی قتل ذی روح۔

ان میں یہ دو سبب تو ایسے ہیں جو گرم ملکوں میں کیسان اثر رکھتے ہیں۔ لیکن تیسرا سبب جو ان سببوں پر غالب ہے ایک رفیق القلب یا رحم دل شخص کے نزدیک وحشیانہ حرکت قرار دیا جاسکتا ہے۔ پس ہکو یہاں اس قدر تشریح بھی کرنی چاہیے تاکہ ہنسائے کی ماہیت سمجھ میں آجائے اور اس لفظ کی نسبت جو غلط فہمی ہو رہی ہے دور ہو۔ کتب فقہ میں جانوروں کے ہلاک کرنے کی نسبت دو قسمیں شامل ہوئے ہیں۔ ایک تو ہنسائے دوسرا بلدان۔ ہنسائے کے معنی بے وجہ جان مارنا ہے جس سے انسان کا کوئی فائدہ نہ ہو۔ برخلاف اس کے بلدان کے معنی ذبح یا قربانی کے ہیں جو خدا یا کسی دیوتا یا مردوں کے نام پر کیجائے اور یہ شرعاً جائز و مباح ہے جیسا کہ منو سمرتی میں وارد ہے جو کتب فقہ میں سب سے اصولی اور مستند کتاب شمار کی جاتی ہے اور ان میں فقہوں میں جن کی کتابیں کم و بیش اول متعلق مسلمین حضرت منو کا اول درجہ ہے منو سمرتی میں اباحت گوشت کی نسبت حسب ذیل احکام ہیں۔

(۱) وہیائے پنجم اشلوک ۲۸) دنیا میں ساکن متحرک جب قدر اشیا زمین سب جان کی غذا ہیں یہ خالق کا حکم ہے۔

نمبر ۲۹۔ چلنے پھرنے والوں کی غذا غیر چلنے والے۔ ٹوڑے والوں کی غذا ٹوڑے والے۔ ہاتھ پائوں والوں کی غذا بے ہاتھ والے۔ دلاوروں کی غذا بڑوں اور نامرد ہیں۔

نمبر ۳۰۔ حلال جانوروں کے کھانے والوں کو کوئی گناہ نہیں کیونکہ کھانے کے لائق جانوروں کو اور گوشت خور جان داروں کو خالق ہی نے پیدا کیا ہے۔

ان احکام سے اس امر کی تصدیق ہوتی ہے کہ اجسام ناقص اجسام کامل کی خوراک ہیں اور یہ امر خالق کی عین قدرت کے موافق ہے کہ ہر جاندار ایک دوسرے کی غذا بنے اور غور سے دیکھا جائے تو تمام جان داروں کی یہی کیفیت ہے۔ ایک کو دوسرا اور دوسرے کو تیسرا کھا جاتا ہے اور یہی



سلسلہ اونے سے اعلیٰ تک جاری ہے۔ یہاں تک تو کلیات استدلال ہوا۔ اب حلت و حرمت کے استدلال کیئے۔

(اوحیائے نچم اشلوک ۷) جو جانور شریعت کے مطابق ذبح نہیں ہوا یا کسی دیوتا کے نام پر قربانی نہیں کیا گیا۔ اُس کا گوشت حرام ہے۔

نمبر ۱۱۔ کچے گوشت کھانے والے پرند جیسے گدھ وغیرہ۔ اور ایک سُم والے جانور بہ استثنائے اس کے جو شائستر میں بیان کیے گئے ہیں۔ حرام ہیں۔

نمبر ۱۲۔ گوز۔ جنس۔ چکور۔ سارس۔ بگلا۔ طوطا۔ مینا حرام ہیں۔  
نمبر ۱۳۔ چونچ سے کھانے والے طیور میں بٹ بھوڑ۔ ارمی ٹھٹھری۔ پنچہ سے نوچ کر کھانے والے باز وغیرہ حرام ہیں۔

نمبر ۱۴۔ سہری۔ مہاسر۔ ٹیگن۔ بڑھن۔ بام۔ روہو وغیرہ مچھلیاں حلال ہیں۔  
نمبر ۱۵۔ پانچ ناحن والوں میں بندر حرام ہے۔

نمبر ۱۸۔ لیکن اس میں گوہ۔ ساہی۔ گیٹڈا۔ خرگوش۔ ایک طرف دانت رکھنے والے جانور بہ استثنائے اُن کے جن کی مانعت ہے حلال ہیں۔

نمبر ۲۲۔ قربانی کے لیے ہرن اور پرند مارنا چاہیے اگلے زمانہ میں اکست رشی نے ایسا ہی کیا۔  
نمبر ۲۳۔ اگلے زمانہ میں رشیوں نے قربانی کے لیے ہرن اور پرندوں کو مارا ہے۔

نمبر ۲۶۔ جو گوشت منتروں کے ذریعہ سے مرکی ہوا ہی حلال ہے۔

نمبر ۳۲۔ مول لیا ہوا اور کسی شخص کا لایا ہوا گوشت کھانا جائز ہے۔

نمبر ۳۵۔ شاستر اُجو جانور حلال ہیں اگر اُن کو انسان نہیں کھاتا تو اکیس جنم تک جانور

ہوتا ہے۔

نمبر ۳۹۔ خالق نے جانوروں کو قربانی کے لیے پیدا کیا ہے یہ قتل قتل نہیں کہلاتا ہے۔

نمبر ۴۰۔ جانور پرند قربانی کیے جانے سے دوسرے جنم میں اعلیٰ درجہ پاتے ہیں۔

نمبر ۴۱۔ دیوتا اور مردوں کی فاسخ کے لیے جانوروں کو ذبح کرنا چاہیے۔

نمبر ۴۲۔ اگر کوئی دیوتا یا جگ یا مردوں کی فاسخ کے لیے جانور مارے تو وہ اپنے تیلن

اور اُس جانور کو اعلیٰ درجہ تک پہنچاتا ہے۔

نمبر ۴۴۔ وید کے موافق جو جان ماری جائے وہ ہنسا یعنی جان کشی نہیں ہے اس سے



ہنسا اور قربانی کی تفریق ہوتی ہو )

ادھیائے سیوم اشلوک - اقسام ہرن - بھیڑ - بکری - بارہ سنگھا - چیتل - بندھلا -  
گلیڈا - خرگوش وغیرہ طلال ہین -

اسی طرح جاگ و لاک سمرتی اور نیز دیگر سمتوں میں اقسام نجوم طیبہ کی نسبت احکام وارد  
ہوئے ہیں اور اس قسم کے تو اکثر تذکرے ہیں کہ دعوت میں برہمنوں کو مالش بجات (ملاؤ) مچھلی  
بجات کھا لینا چاہیے - یا یہ کہ اگر کسی برہمن یا فیکر گوشت دو دھڑ مچھلی دی جائے تو وہ اس کے لینے سے  
انکار نہ کرے -

بیدک یعنی ہندو طب کی کتابوں میں اقسام گوشت کے خواص اور فوائد مندرج ہیں اور  
اس کی بڑی تعریف کی گئی ہے - جس طرح اہل اسلام کہتے ہیں کہ سید الطعام لحم - اسی طرح  
ہندوؤں کے یہاں آیا ہے کہ مالشی تارو پد پار تھ - یعنی گوشت سے بڑھ کر کوئی نعمت نہیں  
کتاب بھجن سار میں جس میں کھانوں کی قسمیں اور ان کے پکانے کی ترکیبیں لکھی ہیں بہت سی قسم  
کے سالن کٹوان - ٹوان - پرسندے - کھیرا - بیگن - آم - جو کٹے ہوئے گوشت کے بنائے  
جاتے تھے بیان کیے گئے ہیں - چنانچہ اس وقت اہل اسلام کے ہاں گرم مصالحہ کے ساتھ جو گوشت  
یا کباب وغیرہ پکائے جاتے ہیں وہ سب ہندو قدیم طریقہ کے مطابق ہیں - اور اب بھی اہل ہندو  
کے اعلیٰ فرقوں میں برہمن - چھتری - وغیرہ گوشت کھاتے ہیں - اور اس میں عقلاً و نقلاً کوئی گناہ  
نہیں جانتے کیونکہ اگر گوشت کھانا گناہ میں داخل ہوتا تو فقہ کی کتابوں میں جہاں گناہوں کے لیے گناہ  
کہے گئے ہیں وہاں اس کے لیے بھی کچھ نہ کچھ سزا ضرور ہوتی - حالانکہ یہ بات کسی کتاب سے ثابت نہیں  
ہوتی - لیکن مذکورہ بالا احکام نہایت قدیم مخصوص اور قطعی ہیں اور جن سے ہر طرح ظاہر ہے کہ ہندو  
ویدک مذہب میں گوشت خور می ممنوع یا ناجائز نہیں ہے - اہل تجرید کے ملفوظات جنہوں نے احکام  
دین کے خلاف وقتاً فوقتاً اپنی طبیعت سے اجتہاد کیا ہے اور وہ خاص اپنے لوگوں کی حالت کے  
مناسب ہیں - احکام فقہ کے مقابل کوئی وقعت نہیں رکھتے - علاوہ برہمن اگر منقولات سے قطع نظر  
کیجائے تو منقولات کی رو سے بھی گوشت کھانے بغیر چارہ نہیں اور اس کے وجوہ یہ ہیں -

(۱) تمام دنیا کے انسانوں کی خوراک ہی اشیاء ہیں جو کثیر التعداد اور قلیل المقدار خیال کیے  
گئے ہیں اور یہ مقصد حیوانی اغذیہ کے سوا اور کسی شے سے حاصل نہیں ہو سکتا ہے جس میں گوشت  
لکھی سے کم اور دودھ سے ویش حصہ زیادہ غذا بنتا رہتا ہے اور پھر اتنا مالہ اور جزو بدن ہونے میں



بھوکچہ دیر نہیں ہوتی ہے۔

۲۔ انسان کو خلقنا حیوانی غذا مرغوب ہے اور یہ ظاہر ہے کہ جو چیز مرغوب ہوگی وہ روحانی جذبات کو بھی بڑھائے گی جن کی ایک حد تک ترقی نہ ہونے سے انسان انسان نہیں رہتا۔  
۳۔ اجسام کامل جس میں حضرت انسان کا سب سے اول نمبر ہے بالطبع اس بات کے مستحق ہیں کہ اجسام ناقص کو اپنی غذا بنائیں یا ان کے گوشت پوست اور جسمانی محنت و مشقت سے منتفع ہوں۔

۴۔ تمام اخذیہ میں دودھ اور گوشت نہایت لذیذ اور مقوی اور مفرح ہیں اور اس کو سب کھانوں سے زیادہ رچتے پختے ہیں۔

۵۔ انسان کو ایک مجموعی قوی غذا کی ضرورت ہے اور اس میں گوشت نہایت ہی ضروری ہے۔  
۶۔ گوشت بالطبع عام پسند ہو اور اس کو تمام دنیا کے آدمی کھاتے ہیں۔

۷۔ حیوانی غذا میں خاص خاص اوصاف ہیں۔ یعنی شجاعت و سخاوت وغیرہ جو نباتاتی غذا میں نہیں ہیں۔

۸۔ سرد ممالک میں بغیر گوشت زندگی ممکن نہیں۔

مذکورہ بالا دلیلوں سے ثابت ہو گیا کہ انسان کا گوشت خوار ہونا ایک قدرتی امر ہے اب ہم ان اعتراضات کو دیکھنا چاہتے ہیں جو عقلی بنا پر اس مسئلہ کے خلاف پیش کیے جاتے ہیں۔  
اور اس میں متعصبین کے نزدیک مندرجہ ذیل اعتراضات بہت قوی ہیں۔

۱۔ ہم کو گوشت کھانے کی ضرورت نہیں ہے۔ کیا ہم بے گوشت کھائے زندگی نہیں کر سکتے۔  
۲۔ گوشت خوری ایک ظالمانہ اور بے رحمانہ فعل ہے۔

اعتراض اول کی نسبت صرف استفادہ کہنا کافی ہے۔

تو وہ طویلے دماغی قیاس پر یہ بے فکرہ کس بقدر ہمت اوست

اگر آپ کو ضرورت نہیں تو آپ کے اور بھائیوں کو ضرورت ہے جس کو کوئی روک نہیں سکتا اور اس سے وہ تخصیص دور ہوگئی جو مذہب کی طرف منسوب کی جاتی ہے۔ حالانکہ اگر یہ مذہب دنیا کا قدیمی مذہب تسلیم کیا جائے تو اس کی نسبت اس قسم کے شگ خدایوں کی بہت کم گنجائش ہے۔

دوسرا اعتراض اس جو گمانہ خیال پر مبنی ہے۔ جس کا انشائیہ ہے کہ جہاں تک ہو سکے انسان



نفس کشی کا عادی ہوا اور اپنے جذبات کو کم کرے جو قدرت کی اس خاصیت کی متغیر ہے جس سے انسان اپنی تمام خواہشوں اور خوشیوں کو زندہ اور کسب رکھنا چاہتا ہے جن لوگوں کا خیال ہے کہ نفس انسان پاک ہے اور حیوانی غذا سے اس ناپاک اور نجاست کو اور بھی ترقی ہوتی ہے وہ قدرت کے بالکل خلاف ہے۔ ز تو نفس انسان ہی ناپاک ہے اور نہ اس کو کوئی غذا جو جائز و مباح ہو ناپاک کر سکتی ہے یہ بھی ایک بڑی غلط فہمی ہے جو علی العموم پھیلا ہوئی ہے کہ تہیہ غذا کا کوئی فعل بے رحمی بھی ہے اگر دنیا کے تمام انسان اس پر رحمی اور سنگ دلی کو ترک کر دیں تو اس ارادہ سے پہلے ہی ان کا خاتمہ ہو جاوے کیونکہ جب یہ مان لیا گیا ہے کہ کوئی جاندار اپنے تہیہ غذا میں ایک قسم کی سختی کے بغیر جو درحقیقت اس کا ایک قدرتی حق ہے کامیاب نہیں ہو سکتا۔ تو اس کا یہ فعل کسی طرح بے رحمی نہیں ٹھہر سکتا لیکن اگر اس کو دوسرے پہلو سے دیکھا جائے جس میں کوئی فعل رضا مندی یا ممنونی کی حالت میں ظلم یا جبر نہیں ہے تو اس امر کے فرض کر لینے پر کہ حیوان ناطق تمام حیوانات مطلق پر غالب اور اس کی پرورش اور خبر گیری کا متکفل ہے تو اس کے اسپر راضی ہونے کے لیے ہکو وہ معیار قایم کرنا چاہیے جس کو ہم اور بنی نوع کی فیلنگ سے متقابل کر سکتے ہیں جس کا احسان مندی کی حالت میں یہ کام ہے کہ ضرورت کے وقت اپنے خون سے بھی دریغ کرے۔ جب انسان کی یہ کیفیت ہو تو حیوان کا کیا ذکر۔ پس اگر ہم گھوڑوں کو اس لیے پاتے ہیں کہ اپنی سواری کریں اور بھٹیڑ بکریوں کو اس لیے کہ ان کو مار کر اپنی غذا حاصل کریں تو گویا یہ فعل ان کی احسان مندانہ رضا مندی ظاہر کرتا ہے۔ اور کسی طرح فطرت کے خلاف نہیں۔

درحقیقت جو ہندو اس معاملہ میں سہٹ دھرمی کرتے ہیں وہ گویا اپنا ہی نقصان کرتے ہیں ان کو موجودہ حالت میں مجموعی غذا کی نہایت ضرورت ہے ان کو تقلیل اغذیہ سے بہت کچھ صدمہ پہنچتا ہے جس سے ان کی جسمانی طاقت بالکل ضعیف ہو گئی ہے اور ان سوس ابتک انکو اس بات کا خیال نہیں۔ اب ہمارے بزرگان دین کا یہ کام ہے کہ قدیمی فقہ کے مسائل کو پھر زندہ کریں اور اگر ان زندہ کرنے کی حاجت نہ ہو تو الضحیٰ و ریات بنتی المحطورات کے مسلک پر قدم رکھیں نہ کہ جو اشیاء حلال ہیں ان کو بھی حرام قرار دیں۔ ہمارے بعض مقدس رفارمر جو گوشت خواری کے استیصال پر تلے ہوئے ہیں درحقیقت دین میں ایک خباثت کر رہے ہیں۔

اس مضمون پر سرگرتھ کو ایڈیٹر کی لایقانہ اور قابل قدر رائے



ہمارے فاضل مضمون نگار کا فاضلانہ مضمون آج کی ترقی یافتہ مضمون نگاری کا ایک اعلیٰ نمونہ ہے اور کسی تعریف کا محتاج نہیں۔ اگر ہو بھی تو ہمارا نالایق قلم اس سے عہدہ برائے ہو سکتا گا۔ گو اب ہمارا اُن کے کسی خیال کی نسبت کچھ کہنے کی جرأت کرنا آفتاب کو دیا دکھانا ہے۔ تاہم ہم چاہتے ہیں کہ اس آخری عام اعتراض پر جو گوشت خوری کی نسبت ہے کہ گوشت خوری میں ظلم اور بے رحمی پائی جاتی ہے یا اس سے ترقی کرتی ہے چند الفاظ نہایت مختصر طور پر کہیں تاکہ نہایت عمدگی سے بیان کیے گئے خیال کی معاونت ہو۔ مگر ہم کہیں گے نہ کسی مذہبی نگاہ سے بلکہ پنچل پوائنٹ آؤ دیو سے۔

جو لوگ اس فعل کو ظلم اور بے رحمی سے منسوب کرتے ہیں وہ درحقیقت ظلم اور بے رحمی کی تعریف پر فائدہ نہیں ہیں۔ غور کرنا چاہیے کہ مخلوقات کے طبقات اربعہ میں جو خاصیتیں اور جو نسبت اور تعلق باہمی خداوند تعالیٰ نے قائم کیا ہے اُس کو دیکھ کر ہم ظلم اور بے رحمی کن افعال اور کس قسم کے افعال کا نام رکھ سکتے ہیں۔ جمادات پر نباتات ہے۔ نباتات پر مطلق حیوانات سے بالاتر ناطق حیوانات یا حضرت انسان ہیں پہلے پر دوسرے کا حصر ہے۔ دوسرے پر تیسرے کا۔ تو ضرور ہے کہ تیسرے پر چوتھے کا حصر ہو۔ یا کم سے کم کچھ تعلق ہو۔

ہر ایک طبقہ کی افراد میں ایک قسم کی زندگی ہے جو اقسام میں ایک دوسرے سے متغائر ہے زمین پیدا کرنے کی قوت رکھتی ہے جس کے ساتھ اُس قسم کی زندگی کا ہونا لازمی ہے۔ نباتات میں قوت بالیدگی ہے اور اس میں بھی اپنی قسم کی زندگی ہے ان میں زندگی کا ہونا اس دلیل سے بھی ثابت ہو کہ مرنے کی خاصیت ان میں ہے گو جبکہ چاروں طبقات کے افراد کی زندگی متغائر اقسام کی ہے ان کی موت بھی مختلف انواع کی ہو پس جبکہ ایک شخص انسانوں کے ہاتھوں سے حیوانات کی زندگی کا ضایع ہونا ظلم اور بے رحمی خیال کرنا ہے تو عاقل ہونے کی صورت میں ضرور ہے کہ یہی الزام حیوانات پر نباتات کی زندگی ضایع کرنے کے لیے کیا جائے اور جس علیٰ ہذا نباتات پر جمادات کی زندگی ضایع کرنے کے واسطے اور ایک کا حصر دوسرے پر موقوف کر دیا جائے۔ لیکن صاف ظاہر ہے کہ یہ امر منشا قدرت کے برخلاف ہے۔ اور کوئی چیز دنیا میں اس سے قائم نہیں رہ سکتی۔ اصل یہ ہے کہ جس فعل کا نام انسان اپنے وجود کے لیے ظلم اور بے رحمی قرار دے سکتا ہے اُس کو وہ دوسرے کے لیے ایسا نہیں قرار دے سکتا۔ حیوانات کا گوشت کھانا اگر انسان کے لیے ممنوع اور ناجائز سمجھا جائے تو کسی اور صورت میں مثلاً سواری۔ بار برداری یا کاشتکاری



حیوان کا اسمثال میں لانا انسان کے لئے ضروری ہے۔ تو جو سلوک ان اغراض کے لئے حیوانات سے کیا جاتا ہے اگر وہ ہی سلوک انسان سے بھی کیا جائے تو انسانی اصطلاح میں وہ ظلم اور بیرحمی قرار پائے گا۔ ایک آدمی پر زمین باندھ کر سوار ہونا اس کی پیٹھ پر دو چار من بوجھ لادنا یا اس کو بیل میں باندھنا بھی اس قسم کے بے رحمی اور ظلم ہے جس قسم کی نلے رحمی اور ظلم انسان کو قتل کرتا ہے پس وہ فعل جس کے ظلم اور بیرحمی ہونے کا فیصلہ انسانی محسوسات پر ہے وہ دیگر طبقات کی افراد کے لئے نہیں ہو سکتا۔ زمین کا پیٹ پھاڑ کر گھاس اور سبزی اور خوش پیدا ہوتے ہیں۔ گھاس سبزی اور درختوں کو حیوانات کھل کر کھاتے ہیں۔ حیوانات کے ساتھ انسان کو بھی کوئی سلوک کرنا منشاء قدرت ہی۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ایک بالائے طبقہ کے افراد کا سلوک اس سے کم درجہ کی افراد سے جیسے اس کا حصہ ہے ایک قسم کی شکایت فی الذہن ایسی ہی پیدا کر رہا ہے جیسے ہم حیوانات کی نسبت قیاس کرتے ہیں کیونکہ وہ ہم سے قریب ترین۔ خاصہ عذر کرنا چاہیے ان لوگوں کی بیرحمی اور ظلم پر جنہوں نے مستورات کے ضعیف معدون پر نباتات کے ہضم کرنے والے قوی معدون کا کام ڈالا ہے۔ جس سے وہ دن بدن ضعیف الحلقہ ہوتے جاتے ہیں اور اپنے لئے گوشت کا کھانا جائز قرار دیکر بے رحمی کو اور بھی بڑھایا ہے۔ فصل پسند نے ان لوگوں کو سخت ملامت کی ہے جو بچوں کو بعض اس قسم کے بے بنیاد خیالات پر گوشت کھانے سے روکتے ہیں۔ ہمارے ہندو بھائی بھی جانتے ہیں کہ غور کریں اور اس واجب الرحمہ کو وہ کی حق تلفی کرنے کے ایک بہت بڑے گناہ سے نجات پائیں۔ اس مضمون پر کسی اور پہلو سے یا مفصل لکھنا ہمارا کام نہیں ہے۔

## ہندو شریعت میں گوشت کھانا جائز

سر مور گزٹ جلد ۱۱۹ نمبر ۲۴ - ۲۳ جولائی ۱۹۰۹ء

(نمبر ۲)

صاحب ایڈیٹر سر مور گزٹ ناہن۔

میرا ارادہ تھا کہ میں عنوان فوق پر پھر اس وقت قلم اٹھاؤں گا جب حضرات متعصبین اس کی تردید یا تغلیط کی جانب مایل ہوں گے۔ مگر آپ کے اس حکیمانہ نوٹ نے جو میرے مضمون کے ساتھ چھپا ہے جس کو میں بڑی احسان مندی اور قدر و وقت کی نگاہ سے دیکھتا ہوں



مجھے اس بات پر آما وہ کیا کہ ہندو عورت کے گوشت نہ کھانے کی نسبت جو مغالطہ واقع ہوا ہے جس کو آپ نے ان الفاظ میں ظاہر کیا ہے۔

اسی اصول پر ہم دیکھتے ہیں کہ ہمارے ملک کے ان ہندو قوموں میں جو حوزہ گوشت کھاتی ہیں اپنی مستورات کے لیے گوشت کھانا قطعی ممنوع قرار دیا ہے۔ اور ایسا کرنے سے ایک نہایت سخت غلطی بلکہ ظلم کیا ہے جو اس خیالی ظلم سے زیادہ سخت ہے۔

جب یہ صورت ہے تو غور کرنا چاہیے ان لوگوں کی بے رحمی اور ظلم پر جنہوں نے مستورات کے ضعیف معذروں پر نہایت کے ہضم کرنے والے قومی معذروں کا کام ڈالا ہے جس سے وہ روز بروز ضعیف الخفقت ہوتے جاتے ہیں۔ اور اپنے لیے گوشت کھانا جائز قرار دیکر بے رحمی کو اور بھی بڑھایا ہے۔ موجودہ واقعات سے کچھ کچھ بحث کروں۔ جس سے عوام کو یہ بات معلوم ہو جائے کہ ہندو عورتیں بھی گوشت کھاتی ہیں اور ان کے لیے کوئی مذہبی یا راجی مانعت نہیں مگر یہ گوشت خوار سی انہیں فرقوں میں جاری ہے جن میں مرد گوشت کھاتے ہیں مثلث مثلاً جو فتوحی یا سرور سے برہمن گوشت خوار ہیں۔ ان کی مستورات بھی گوشت کا استعمال کرتی ہیں چھتر لپن اور کالیستھون میں کنواری اور سہاگن عورتیں گوشت کھاتی پکاتی ہیں اور موخر الذکر اس کو اپنے ہرے بھرے سہاگ کی بقا کا ایک خاص ٹسکون جانتے ہیں۔ سہاگون کا گوشت نہ کھانا بڑے بوڑھوں کے نزدیک بدنامی سمجھا جاتا ہے کیونکہ ہندوؤں میں جب کوئی عورت بیوہ ہوئی تو وہ گوشت کھانا چھوڑ دیتی ہے۔ اور میں جہاں تک غور کرتا ہوں بیوہ کے گوشت نہ کھانے میں ایک خاص مصلحت ہی ہے لیکن پنجاب کے گوشت خوار فرقوں میں جن میں زیادہ کھتری و جات و گوجر ہیں شاید عورتیں گوشت نہیں کھاتیں اور اس لیے آپ کا مقابلہ محض ایک حصہ ملک کے لیے صحیح ہی قرار دیا جاسکتا ہے۔ ہندوؤں میں ایک کہاوت ہے کہ گوشت ایسی چیز ہے جس سے کوئی قوم نہیں بچی۔ افراد قوم بھی ہوں تو وہ دوسری بات ہے۔ اور فی الواقع کیفیت یہی ہے جو گوشت خوار فرقوں میں بھی بھگت یعنی تارک اللحم ہوتے ہیں اور جن فرقوں میں گوشت کا نام لینا ناک گناہ ہے اس میں سے کچھ نہ کچھ لوگ خفیہ طور پر کھاتے ہوئے پائے جاتے ہیں اور اس قسم کے لوگ زیادہ تر راجپوتانہ۔ دکن اور پنجاب میں ہیں جہاں علانہ گوشت کھانے والے فزے بہت کم ہیں۔

پارسی کا یقین غیر کو دلاتے ہیں ؛ ؛ کہیں بھولے سے نہ آجائے تبسم مجھ کو



اگر ہندوستان کے ہندو فرقوں کی ملکی تقسیم پر غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ شمالی اور مشرقی حصہ  
مکاب میں زیادہ تر گوشت خوار قومیں آباد ہیں یعنی بنگالہ - اودھ - بعض اضلاع شمال و غرب کے  
برہمن بھی گوشت کھاتے ہیں اور پنجاب و راجپوتانہ کے نہیں۔ گوشت خوری میں کوہستانی اقوام  
کا ہنسب سے بڑا ہوا ہے فرقہ کے لحاظ سے گوشت خوار اور پرہیزگار قوموں کی تصریح یہ ہے  
**گوشت خوار قومیں**

قنوجیا برہمن - سروریا برہمن - کشمیری پنڈت - بنگالی برہمن - مرہٹہ برہمن - راجپوت  
(جس میں تقریباً پانچ سو فرقہ شریک) - کاپستہ - بھاٹ - کھتری - بھاٹ - گوجر - اہیر - گڈیہ  
لودھ - کورمی - وغیرہ وغیرہ۔

### پرہیزگار قومیں

گور برہمن - سارست برہمن - سناوہ برہمن - دھوسر - اگروال - اوسوال - سروگی  
مہین - بودھ۔

اب ہندوستان کی مذہبی تقسیم سنئے جس کے مطابق کھانے اور نہ کھانے والے  
مذہب یہ ہیں۔

### کھانے والے

۱ شیمو - ۲ شاکتک - ۳ بام مارگی۔

### ویجپیڑین

۱ بیشنو - ۲ جین - ۳ بودھ

مگر ان میں بھی خلط بحث ہے بنگالہ میں علی العموم اور راجپوتانہ وغیرہ میں خاص خاص  
بشتو گوشت اڑاتے ہیں۔ پنجاب کے شیمو برہمنوں کو بھی قطعی پرہیز ہے اب اگر ان مذاہب  
کے سلسلہ کو دیکھیے جس میں ہر فرقہ اور ہر ملت کے ہندو سلسلہ میں تو یہ بات ظاہر ہوگی کہ ان  
کھانے والوں فرقوں میں بھی اکثر ایسے لوگ ہیں جنہوں نے اپنے پر گوشت کھانا حرام کر لیا ہے  
اور اس سے اب ہندوؤں کا فرقہ ایسا باقی نہیں جس میں کم و بیش علی قدر التغداؤ تارک اللحم ہوں  
اور یہ غلط خیال تو باستثنائے بام مارگیوں کے تمام فرقوں میں پھیلا ہوا ہے کہ گوشت خوری  
ایک بہت بڑا گناہ ہے لیکن یہ کوئی نہیں جانتا کہ وہ غیر طبعی مساک یا اقوال جن کو ہندوستان  
کے جوگیوں اور جنہوں نے بد مذہب کے اصولوں سے جس کے وہ عادی اور تعلیم یافتہ تھے



متعارف ہیں درحقیقت کوئی شے نہیں ہیں اور نہ اُن کا ہندوؤں کے اصلی فقہ سے کوئی تعلق ہو بلکہ یہ کہنا کچھ بیجا نہیں کہ ہندو مذہب کی راہبانہ طریقت میں کچھ لفظی ترمیم کر دی گئی ہے اور اُن کو ہندوؤں کی مقدس کتابوں کی طرف منسوب کیا ہے حالانکہ کتب فقہ میں رہبانیت کی امتناع میں جس کو مقلدان و سملان مذہب بدھ نے اتفاقاً اور پرہیزکاری کا ایک مستحکم قلعہ خیال کیا ہے سخت احکام واروہین اور اسی وجہ سے کہا جاتا ہے کہ میری مریدی کے سلسلہ میں ماکولات کی نسبت جس قدر سخت و ناقابل برداشت باتیں جاری ہوئی ہیں وہ تمامہ احکام فقہ ہند و شریعت کے متغایر ہیں جبکہ انباع تمام دنیا داروں پر اتکاب فرض اور واجب خیال کیا جاتا ہے کیونکہ کوئی بڑے سے بڑا اچار جیسے مجتہد الاعظم بھی ایک بات کا مجاز نہیں ہے کہ اپنے دنیا دار چیلے چانٹوں کو اُن احکام اور فرائض کی تعمیل سے منع کرے جو اسپر بطور ایک عیال دار کے واجب و مستحب ہیں اور اسی وجہ سے اکثر وہ حضرات جن کو معاش و معاو کے تعلقات میں کما حقہ تیر ہے ان لوگوں کے جو گیانہ اقوال کو وہیں تک جائز رکھتے ہیں جہاں تک اُن کا طر فائدہ اثر معاو پر پڑتا ہے۔ چنانچہ ہندوؤں کے مذہب ثلاثہ یعنی ہیشٹنونی۔ ششی۔ اور شاکتک سے جس قدر شانیں متفرع ہوئی ہیں اُن کو اکثر دنیا دار مقلد کھانے پینے کے جگرٹے کو اپنے اُس عقیدے جو خدا کے ساتھ ہے علی حدہ رکھتے ہیں۔ تاہم بہت سے ہندو خاص خاص مواقع۔ اوقات اور ایام میں گوشت سے پرہیز کرتے ہیں جس میں اُن کے تخیلات کے مطابق گوشت کھانا مطلق حرام اور ناجائز ہے حالانکہ جب ایک شے مشروع ہے تو اُس کے لیے کسی استغنا کی ضرورت نہیں اور انہیں واقعات سے ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ابھی تک بدھ مذہب کی تعلیم کا سر زمین ہند سے اثر نہیں گیا جس کی شکایت کچھ اسی زمانہ میں نہیں پیدا ہوئی بلکہ مذہب مذکور کے جنم لیتے ہی بعض دور اندیش لوگوں نے یہ رائے زنی کی تھی کہ

### جدید مذہب گھروں کو بے چراغ اور ملک کو ویران کر دیگا

گو اس پیشین گوئی کے پورے ہونے کی نوبت نہیں آئی مگر اتنا تو ضرور ہوا ہے کہ اب بدھ مذہب میں اُس کی اگلی سی نفس کشی اور مجاہدات باقی نہیں رہے جس کی وجہ سے وہ جہاں ایک زمانہ میں اچیرن ہو گیا تھا لیکن ممالک غیر ہندی چین وغیرہ میں اس مذہب نے ایک نیا لباس پہنا یعنی انھوں نے صرف وہ احکام اخذ کیے جس کا تعلق نروال یعنی نجات سے تھا۔ اور اسی



وجہ سے وہ کھانے پینے میں بالکل آزاد ہیں حتیٰ کہ ان کے ملکی رواج میں کٹا۔ بلی بھی حلال ہے۔  
لیکن میں کہتا ہوں کہ شک کہ معنی گوتم نے ان جسمانی شراید اور تکالیف کے برداشت کرنے  
کی نسبت کوئی خاص ہدایت نہیں کی بلکہ جب ایک مرتبہ ان سے چاہا گیا کہ وہ اپنی قواعد میں  
سختی کا عنصر شامل کریں تو انھوں نے اس کا یہ جواب دیا کہ۔

میری الہی تعلیمات ایسی ہیں جو ہر جگہ و ہر مقام پر کام دے سکتی ہیں۔ لیکن اگر کوئی پیر و کسی  
قسم کی جسمانی سختی برداشت کرنا چاہے تو میں مانع نہیں ہوں۔ الا میرے نزدیک کسی سخت قواعد  
احکام کی ضرورت نہیں ہے کس لیے کہ کمزور اور ضعیف جثہ اور فقیر العمر اس کی پابندی نہ کر سکیں گے  
اور اخذ یہ کی نسبت یہ اجازت ہے کہ مقلدین مذہب حسب رواج ملک جو چاہیں کھائیں۔ باطنی  
اور تعقیف نفسانی تزکیہ و رخت کے پیچھے یا مکان میں رہنے یا پوشیدہ کپڑے پہنے یا گوشت ترک کرنے  
سے نہیں حاصل ہو سکتا۔

اب اگر یہ خیال کیا جائے کہ بوجہ مذہب میں تو ہنسنا۔ یعنی جان کشی منع ہے اور یہ گوشت  
خواری کی نسبت ایک قسم کی اجازت کیسی۔ جو ان لوگوں کو دی گئی تھی جو متراض اور تارک الدنیا  
تھے لیکن درحقیقت حال یہ ہے کہ اس زمانہ کے تمام بوجہ گوشت استعمال کرتے تھے اور ایک  
دوسرے کا پکایا اور چھو ا کھانا بھی کھاتے تھے اور اسی وجہ سے گوتم بوجہ نے بھی اپنے چیلوں کو  
ان تمام کھانوں سے منع نہیں کیا جو اس زمانہ کی سوسائٹی میں جاری تھے۔ لیکن قرآن سے معلوم  
ہوتا ہے کہ گوتم بوجہ کے مرنے کے بعد ہی ان فقہروں نے قواعد سخت کر دیے جن کو اپنی پارسائی  
کا بڑا گھنڈ تھا اور اس میں گوشت کھانے کی بھی قاطبہ مانعت کی۔

اس امتناع کا اگر کچھ اثر پڑا ہے جس کو تمام مورخ تسلیم کرتے ہیں۔ تو وہ یہی تھا کہ پہلے تائین  
اور غیر تائین میں ایک قسم کی نفرت اور عداوت پیدا ہوئی اور اس کے بعد طعامی تفریقین  
قائم ہوئیں جو اب تک علی مالہ قائم ہیں اور خدا جانے کب تک اس کا ناپاک اور مکروہ اثر باقی رہے گا۔  
ہندوؤں نے اپنی غلط مہنی اور ناعاقبت اندیشی سے صرف گوشت ہی نہیں چھوڑا ہے بلکہ  
انھوں نے بقولات اور نباتات میں بھی اکثر چیزیں ترک کر دی ہیں جن کی نسبت ان کا یہ خیال ہے  
ان کے کھانے پر عذاب و ثواب اور دوزخ و بہشت اور حور و مقصورہ ہے۔ چنانچہ گھوڑا اور سگ  
برہمن اور اگر وال اوسوال پیاز۔ لہسن۔ شلم۔ گاجر۔ چندر۔ کرم کدہ۔ حبثہ می نہیں کھاتے  
اور حبثیون اور سراوگیون کے مذہب میں۔ ارومی۔ آلو۔ بیگن۔ پیاز۔ لہسن۔ گاجر۔



مولیٰ - شکر قند - زہین قند - شہد - مسور - وغیرہ حرام ہیں - ان کا عقیدہ یہ ہے کہ جو  
اشیاء زمین کے اندر پیدا ہوتی ہیں وہ بچائے خود جان ہیں - مگر گھیون چانول کی نسبت  
ایسا اعتقاد نہیں در نہ ترک کا ہی ہو گیا تھا - اب آپ دیکھیں کہ ہندو کس تعویذ اور ہکات میں  
بتلا ہیں گوشت تو بھلا گوشت بنیر جان کشتی حاصل نہیں ہو سکتا مگر نباتات میں کونسی جان رکھی ہے  
جن کی خون ریزی سے وہ ڈرتے ہیں - ان نباتات کی غیب و غریب تاویلین ہوتی ہیں - لہسن  
کوکتے کا خون بتاتے ہیں - پیاز بندر کی اور یکن بھینسے کی ..... سے مشابہ ہے گاجر کے لفظ  
میں دم کا پہلو ہے - کرم کلمہ میں کلمہ کا نام آتا ہے - مسور مانس (گوشت) سے مشتق ہوا ہے -  
ہندو ترک اغذیہ میں ایسے اندھے ہیں کہ جب کسی تیرتھ کو جاتے ہیں یا زیارت کو - تو ماکولات  
میں سے کوئی نہ کوئی جزو ضرور چھوڑ دیتے ہیں ان کے نزدیک اگر ہوا پھانکھنے سے زندگی ممکن ہو  
تو یہ سب چیزوں کے چھوڑ دینے پر آمادہ ہیں اور اس کو ایک مذہبی افتخار سمجھتے ہیں اور اپنی اس  
کم نظری پر ناز ان میں خلا نکمہ جو قوم اپنی جسمانی قوت کا لحاظ نہیں کرتی جس سے وہ غیر اقوام کی نظر  
میں حقیر معلوم ہوتی ہے - اس پر قومیت کا لفظ کبھی نہیں صادق آتا -

بے شبہ تہذیب ان قسری عادتوں کا نام ہے جن سے کیفہ سختی اور جبر مخصوص ہو سکیں وہ  
جبر و سختی ایسی ہونی چاہیے جس کا نتیجہ کم از کم کسی دنیاوی ضرورت کو رفع کر سکے یا رفع کرنے پر قادر ہو  
مگر ہندوؤں کے جب قدر قسری خیال پائے جاتے ہیں ان سے درحقیقت نقصان ہی نقصان ہو اور  
تہائیت افسوس کی بات ہے کہ اسوقت ہندو مذہب میں جب قدر ر فارم شروع ہوئے ہیں وہ کہا  
انہیں جو گیانا اور رنگ خیالیوں پر مبنی ہیں - گو ہندوستان کے لیے ان اصلاحوں کی کثرت  
کوئی انوکھی بات نہیں ہے کیونکہ یہاں ہمیشہ ایک نہ ایک طوفان اٹھا ہی کرتا ہے لیکن جب کسی  
اصلاح کی پیروی میں کھانے پینے اور علت حرمت کی بحث شروع ہو جاتی ہے اور نباتات  
احمر کی نسبت جو رنگ میں گوشت سے مشابہ ہیں حلال و حرام کے فتوے جاری ہوئے شروع ہو جاتا  
تو طبایع میں وفتنا ایک قسم کا تنفر پیدا ہوتا ہے اور اس سے چند روز بعد اس حقانی ر فارم کی  
قدر و قیمت کم ہو جاتی ہے - میری رائے میں موجودہ اصلاحوں سے بھی ہندوؤں کی بوسیدہ  
بڈیوں میں جان پڑنے کی کوئی امید نہیں ہے -

ترجمہ نہر سی بہ کعبہ اے اعرابی کین رہ کہ تو می روی تبرکستان  
ہندوستان کی آب و ہوا چند ان خراب نہیں ہے بلکہ غذا بے شبہ ناقص اور بالکل ناقص ہے



اسی لئے منہ سے صلیف اور کڑو کر دیئے ہیں جس سے ایک مدت سے ہندوؤں کی جسمانی قوتوں میں  
گھٹن لگا ہے۔ کیا اب اس ہلکی پھلکی نباتی غذا سے ہمارے جسمانی قوت ترقی کر سکتی ہے۔ کیا بقولات  
کھا کر اس مری ہوئی سرزمین سے بیاس جی سا جگم گست کی طرح مدبر۔ منو سامنن اور فقیہ۔  
بھیم وارجن سے جنگ اور شجاع جد ہیشتہ کی طرح کوہ وقار نگل اور سہادیو کی مانند  
ہندو پھر اٹھ سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ ہرگز نہیں۔ راقم ایک ہندو واز لکھتا ہوں

## ہندو شریعت میں گوشت کھانا جائز ہے

سرور گزٹ جلد ۲ نمبر ۳۵

(نمبر ۱)

۲۳۔ دسمبر ۱۹۰۷ء

### قربانی

جانوروں کی قربانی کی نسبت مختلف اقوال ہیں یورپین مورخوں کا بیان ہے کہ سب سے پہلے تورانی  
مہاجر قویم ہندوستان میں قربانی لائی تھیں۔ ان کے بعد آریہ آئے اور انھوں نے اس  
رسم کی تقلید کی۔ پہلے آدمی کی قربانی ہوتی تھی۔ پھر گھوڑے کی قربانی ہونے لگی (اس کا ذکر حضرت  
منو نے بھی کیا ہے) اس کے بعد بیل بھینٹ چڑھنے لگا۔ پھر بھینے کی نوبت آئی۔ اور آخرین  
سب ہو ہوا کر صرف بھیڑ اور بکری کی قربانی رہ گئی۔ جواب تک جاری ہے۔ لیکن ہندو فقیہ  
کہتے ہیں کہ قربانی کا دستور ہندوستان ہی سے تمام ملکوں میں پھیلا ہے۔ اور یہ ہندوؤں کی  
کتب حدیث و فقہ کے مطابق ایک حد تک صحیح بھی ہے جس میں حیوانات کی قربانی کے بارے  
میں سخت تاکید ہوئی ہے۔

چوپایوں کی زکوٰۃ ہندوؤں کے چچکار وایض (پنچ یگت) میں داخل ہے۔ ہندو دفعتاً نے  
نقلی شواہد سے اس کی فضیلت ثابت کی ہے۔ لکھا ہے کہ ہر طالب نجات پر علی قدر حیثیت سال  
میں کم سے کم ایک مرتبہ پشو جگ (حیوانی قربانی) واجب ہے اگر کوئی شخص پشو جگ  
سے عمداً انکار کرے تو راجہ پر فرض ہے کہ اس کا تمام مال و مویشی چھین لے اور جگ کرنے  
والوں کو دیے۔

منو سمرتی میں وارد ہے کہ

جو لوگ چوپایوں کی قربانی نہیں کرتے ان کو کفارے کے طور پر سوم جگ کرنا چاہیے۔



اکابر ملت نے جن کو طلبِ آخرت کا بہت کچھ خیال تھا بڑے بڑے پشو جگ کیے ہیں۔ ان جگوں میں ہر قسم کے جانور مارے اور قربانی کیے جاتے تھے چنانچہ رگ وید میں ایک اشومیدہ جگ یعنی گھوڑے کی قربانی کا حال یوں لکھا ہے۔

پہلے گھوڑے کو نہلا کر آگ کا طواف کرایا۔ پھر وپو وار کے کھبے سے باندھ کر اُس کی قربانی کی۔ اور اُس کے گوشت کے کباب لگائے۔ اور حاضرین نے اُس کو تبرکاً نوش کیا۔

یہ تو فریون اولیٰ کا ذکر ہے تو فریون ثانی میں اشرف العالم راجندر جی نے اشومیدہ جگ کیا تھا۔ اور فریون ثالث میں بھی اس قسم کی متواتر جگ منعقد ہوئی ہیں مہاراجہ جد ہشتر نے بھی اشومیدہ جگ کیا تھا جس کا بیان مہا بھارت کے ایک خاص حصہ میں موجود ہے۔ جس کو مہاراجہ نے خود بنفس نفیس اُس معصیت سے نجات پانے کے لیے جو ایک عظیم خون ریزی اور قتل و سفک سے ماسی ہوئے تھے انجام دیا تھا اشومیدہ چرب پین اسکا بیان یوں ہے۔

جگ کے لیے ایک علیحدہ مقام منتخب ہوا وپو وار اور صندل کے ستون نصب کیے گئے اور قربانی کا چبوترہ اور آگن کُندر یعنی آتش کدہ طیار ہوا اس کام کے لیے مقدس برہمنوں کی ایک جماعت موجود تھی صید و ذبائح میں تین سو جانور ہلاک کیے گئے۔ رتن نامی گھوڑا شرعی طور پر قربانی کیا گیا۔ اس جگ میں ہر قسم کے دریائی جانور بھی کام میں لائے گئے تھے۔ ان جانوروں کا گوشت اُبالا گیا اور رتن گھوڑے کی بچنی جو تمام گناہوں کی دور کرنے والی تھی مہاراجہ جد ہشتر کے سامنے پیش کی گئی گھوڑے کے اور اعضا آگ میں ڈالے گئے۔

اُس زمانہ میں ایک دستور یہ بھی تھا کہ جب کوئی شخص تاتو دتل روز نکات جو ہندوؤں میں ایام غزاداری مقرر ہیں تمام کنبے قبیلے میں گوشت اور تیل تقسیم کیا جاتا تھا چنانچہ جب راجہ و مسرت کا انتقال ہوا تو سارے شہر میں گوشت اور تیل تقسیم کیا گیا علی ہذا مردوں کی فاتحہ بھی گوشت ہی پر ہوتی تھی اس گوشت کو یا تو مہربان کھاتا تھا یا مہان جو اکثر برہمن ہی ہوا کرتے تھے۔

اکثر ہندو محدثین کا عقیدہ ہے کہ ارواح کو جو غذا زیادہ تر مرغوب و محبوب ہے وہ گوشت ہے جس کو فقہی سایل میں استحباب کی طور پر یوں لکھا ہے۔

(۱) تل۔ چانول۔ جو۔ گوشت وغیرہ سے ایک مہینہ تک مردوں کی روح ٹھنڈی رہی،  
(۲) مچھلی سے دو مہینے تک۔ ہرن کے گوشت سے تین مہینے تک۔ بھیڑ کے گوشت سے چار مہینے تک



لیور کے گوشت سے پانچ مہینے تک۔

(۳۷) بکری کے گوشت سے چھ مہینے تک - چیتل کے گوشت سے ساٹ مہینے تک - بارہ سنگھ کے گوشت سے آٹھ مہینے تک - ہارے کے گوشت سے نو مہینے تک -

(۴) جندیل یا بھینے کے گوشت سے دس مہینے تک - خرگوش یا کچھوے کے گوشت سے گیارہ مہینے تک  
(۵) سفید رنگ بکری کے گوشت سے بارہ برس تک -

(۵) سفید رنگ بکری کے گوشت سے بارڈر میں تک۔

(۶) گینڈے اور لال بکری کے گوشت سے بے انتہا زمانے تک روح ٹھنڈی رہتی ہے۔ عام

تقریبات اور دعوتوں میں بھی ہر قسم کا گوشت رواج نہ پیر تھا اور تمام سلف صالح گوشت کے

استمال کو مایہ سمجھتے تھے چنانچہ جب بحصرت جی اپنے برادر اکبر را چنڈر جی کے منانے

کے لیے آباد کئے تھے تو بھروسہ و ارج من نے جن کا اُس زمانے کی اہل متقاضوں میں شمار

ہے بڑے تخلص کے ساتھ دعوت کی اور اُس میں ہرن - بھیڑ - ہڈیلا - تیتھر - مور کا گوشت

کھانے کو دیا۔ ہندو شریعت میں ہر مہنوں کے ایسے بھی کہیں ممانعت نہیں چنانچہ منو سمرتی

کے باب چہارم میں ان احکام کی صاف صاف اجازت پائی جاتی ہے۔

(۱) فضیلت میں چریا یون کی معینہ قربانی کرنا چاہیے۔

(۲) جو این ہوتری (منشرح) برہمن درازی عمر کی خواہش رکھتا ہو وہ اسکا

کات نئے فطے کو استعمال نہ کرے۔ جب تک کسی جانور کے گوشت سے ہوم نہ کرے۔

(۳) نئے غلہ اور جانور کے گوشت سے جو آگ ساکن نہیں ہوتی وہ اُس آدمی کے خون کی پیاسی رہی

ہے جس نے غلہ اور جانور کے گوشت سے جگ بہین کیا اور بھکوسنے لگا (شرعیہ) ہندو کو

عز قومون میں اب تک یہ دستور ہے کہ جب وہ فضیلت میں نیا فلہ کھانا شروع کرتے ہیں تو اس

تینا و تبر کا میچلی یا گوشت کا ضرور استعمال کرتے ہیں اسی اوہیا کے پھوسپین اشلوک میں کہا ہے

چار پائی - مکان - خوشبو - پھول - میٹھلی - گوشت ان سب چیزوں کو نہ چھوڑے۔

یہ تاکید می حکم ان لوگوں کے لئے ہے جنہوں نے شرعی مجاہدات اختیار کیے ہوں چنانچہ سمری مدظلہ

کے باب پنجمین وارو ہے۔

(۱) جو جانور قربانی نہیں ہوا اُس کا گوشت نہ کھانا چاہیے۔

(۲) جو گوشت مرکی ہنیں ہوا اس کو برہمن نہ کھائے۔ کلام الہی سے پال کیے ہوئے گوشت اور

استعمال کرے۔



(۳۳) دعوت - جشن خدا کے لیے مردوں کے لیے جانور کو ہلاک کرنا چاہیے۔  
 (۳۴) اتفاق فی سبیل اللہ میں جو بہمن جانور ہلاک کرتا ہے وہ گویا اپنے لیے بہشت برین میں بہت بڑا درجہ حاصل کرتا ہے۔

(۵) برہمن - وید - کے خلاف کہی تو بانی نہ کرے۔  
 (۶) گوشت خور می یا نکاح میں کوئی گناہ نہیں ہے۔ یہ تو انسان کا ایک جبلی خاصہ ہے۔  
 (۷) جن حیوانات کے سر کرنے میں کوئی تحریمی صفت نہیں ہے ان کے چمڑے کا برتن پاک ہے۔

(۸) (تشریح) مرگ چھالا یعنی ہرن کی کھال اور باگھیر جو ہمارے سلف صالح اور معتکفین صحرا یعنی رشیوں اور عینوں کا اوڑھنا بچھونا تھا اب تک پاک سمجھا جاتا ہے۔ راجہ جنکے رامچندر کے مباد میں ہرن کے کئی سو چمڑے جہیز میں دیئے تھے بابا ملسی واس گوان صوفیائے کرام میں ہن جنہوں نے ترک حیوانات کا تمام عمر کے لیے قسم توہ کی ہو اس شادی کے لوازمات دعوت میں لکھتے ہیں۔

ہن پن پاٹھین پرانے + + بھر بھر بھا کارن آئے  
 جن چمڑوں کا اوپر ذکر ہوا وہ ان جانوروں کے ہوتے تھے جن کا اکثر تیر و کمان سے شکار کیا جاتا تھا۔ اور اس کے لیے تاکید می احکام بھی ہیں۔ چنانچہ لکھا ہے کہ جس راجہ کی سلطنت میں ہرن (ہرن نیل گاؤ اور چیل بھی شامل ہے) بوڑھا ہو کر مر جائے اس کی سلطنت تباہ ہو جاتی ہے اس تاکید کی غایت مافی الباب یہ تھی کہ والیان ملک کو عقب اور شفقت کی عادت یہی اور وہ آلات حرب و ضرب کے استعمال سے مجبور و معذور نہ ہو جائیں۔

شکار کا گوشت بھی حلال ہے جو ایک خاص وید کی آیت کے پڑھنے سے پاک ہو جاتا ہے اس کی تصدیق ذیل کے حکم سے ہوتی ہے۔

گنا۔ چٹا۔ باز۔ قسانی۔ شکاری نے جن قابل قدر یعنی حلال جانوروں کو ہلاک کیا ہو اس کا گوشت شادی اور عمنی دونوں تقریبوں کے لیے پاک ہے (تشریح) عمنی کے کھانوں میں اکثر بہمن بلائے جاتے ہیں اس سے ثابت ہوا کہ اس قسم کا گوشت بھی برہمنوں کے لیے مباح ہے۔

راجاؤں کو گوشت کا محصول لینا بھی جائز تھا۔ چنانچہ سمرتی مذکور میں آیا ہے کہ۔ راجہ جانور کے منافع میں پچاسواں حصہ۔ اور گوشت کے منافع میں چھٹواں حصہ محصول لے۔



اگر قربانی کے جانور چوری جاتے تھے تو چور کو سخت سزا ہوتی تھی۔

۱۔ جگ کے لایق جانوروں کے چور کو قطع آبادی کی سزا دینا چاہیے۔

۲۔ گوشت پہلی کے چور سے مسروقہ مال کی قیمت سے دو چندان دان لینا چاہیے

ویدک زمانہ میں جو اقوام گوشت کی دکان کرتی تھیں ان کے نام یہ ہیں۔

میڈر۔ اندھیر۔ چنچ۔ مارگوا۔

ہنہون کے ریمانہ ہمدین گوشت بکتا تھا۔ اور گوشت بیچنے والی توہین یہ تھیں۔

چاک۔ کھٹاک۔ چندال۔ شاو۔

بعض روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ منو کے وقت کے برہمن بھی گوشت بیچتے تھے۔ شاید

یہ گوشت جگن کا چڑھا ہوا ہو۔ یا بیچنے والے وہ برہمن ہوں جن کو جگ میں قربانی کا کام تھا جو

رلوج کہلاتے تھے۔ چنانچہ منو سمرتی کے باب وہم بودھ یا جین شریعت میں تو حیوانات یعنی

دودھ گہی وغیرہ جائز ہے۔ راتم۔ مین یہ تہا پیدی حکم ہے۔

برہمن گوشت۔ سوم لنا۔ وودھ۔ دہی۔ شہد۔ لکھی۔ تیل۔ وغیرہ وغیرہ ہرگز

زودخت نہ کریں۔

یہ تو ہندو شریعہ کے احکام ہیں۔ اب اس زمانہ کے تمدن و معاشرت کو ملاحظہ کیجیے۔

کھیم کتوال میں جو سنسکرت میں ایک بہت پرانی کتاب ہے اس میں پکے ہوئے گوشتوں

کی جو اس زمانے کے ہندو امر اور عاید میں مستعمل تھا یہ تفصیل لکھی ہے۔

۱۔ بھر جن۔ کباب۔ ۲۔ تلن۔ ۳۔ مطبغیات۔

۴۔ سوید۔ ۵۔ قوز مرہ۔ ۶۔ بچن۔ ۷۔ فلا۔

۸۔ پوٹھن۔ ۹۔ پننی۔ ۱۰۔ تاندور۔ ۱۱۔ قیہ۔

۱۲۔ پپ پاگ۔ گل حکمت سے پکایا ہوا۔

گوشت کو پہلے پسی ہوئی سرسوں اور چولنے سے دھوتے تھے اور اس میں زردی کے لیے زعفران

کارنگ دیا جاتا تھا۔ اور سرخی کے لیے لال صندل کارنگ دیتے تھے اور جب منظور ہوتا تھا گوشت

کا شور با نہایت سرخ ہو تو دساور می پان کا عرق ڈالتے تھے۔ سیر بھر گوشت میں اس قدر مصلا

پڑتا تھا۔

پانی۔ ارٹانی پاؤ۔ جینگ۔ اماشہ۔ مرچ ایک تولہ۔ زیرہ سفید ایک تولہ۔ سوئے کاساگ



ایک نولہ - سولف ایک نولہ - دارچینی ایک نولہ - پلاؤ کی مختلف ترکیبیں لکھی ہیں جن کا بیان اس موقع پر اظہار کیا جا رہا ہے۔

ان تمام روایات و اقوال سے واضح ہے کہ جب ویدک مذہب کا آفتاب نصف النہار پر تھا تو تمام ہندوؤں میں ایک قسم کی مہذب یا یون کہتے کہ با شہر ع قربانی اور گوشت خوار می پھیلی ہوئی تھی۔ صلی اور زہاد سے لیکر امرا اور واسطہ فراو تک گوشت کو ایک طیب غذا جانتے تھے کوئی دعوت یا جہش ایسا نہ ہوتا تھا جس میں دس پندرہ قسم کا گوشت نہ ہو۔ سنسکرت زبان میں علوم و فنون کا جعفر خزانہ ہے وہ انہیں گوشت خواروں کی دماغی محنت اور مشقت کی کمائی ہے جنہوں نے علمی تحقیقات کے لیے دامن ہمالیہ کے مرطوب جنگلون اور بیابانوں میں سکونت اختیار کی تھی اور ہستنا نلی پہاڑوں میں ملک الموت سے ہاتھ پائی کرتے پھرتے تھے اور بڑے بڑے دشوار گزار بحری اور بری سفر اختیار کر کے دور دراز ممالک میں اپنی قابلیت اور عظمت کے جھنڈے گاڑے تھے جن کے عجیب و غریب کارناموں سے کتب قدیمہ ملو ہیں کیا یہ باتیں ان جو گیانہ کھانوں سے ممکن ہیں جس میں فضیلین غیر معتدل ہوا سے محفوظ رہنے کے لیے نہایت تنگ اور تاریک مکانوں کی ضرورت پڑتی ہے۔ اور کیا اب موجود ہندو قومیں ان اقوام کے سامنے جو شدت سے گوشت خوار ہیں کسی بات میں ہمسری کا دم مار سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔

یہ تو ایک جملہ مقررہ تھا اصل میں برسر مطلب۔ اگرچہ اب بھی قربانی وغیرہ کی رسم قاطبہ سوقوف نہیں ہو گئی لیکن اُس کو بودھ یا چین مذہب نے ایسے ایک نہیفت مرکز پر قائم کر دیا ہے جس کی ایک ٹٹھاتے ہوئے چراغ سے بھی مشابہت نہیں دیکھا سکتی اور وہ بھی محض بے اصول اور خلاف شرع۔ جس میں مدعیان پارسائی کی طعن و تشنیع کا اندیشہ جدا ہے۔ اور عذاب و معصیت کا کسٹکا الگ۔ گو اس مراقبانہ درع کا ہیولی کسی زمانہ میں کیوں نہ قائم ہوا ہو مگر اس میں اسوقت تک کوئی روحانی حرکت محسوس نہیں ہوتی۔ جب تک بودھ کا فارم شرع نہیں ہوا۔ اگرچہ پوچھیے تو اس فارم کی تباہی ہندو قربانی پر تھی جس کا ان کی تمام مقدس کتابوں میں ذکر ہی نہیں بلکہ طالب آخرت کے لیے نقلاً واجب ٹھہرا دی گئی ہے اگر براہم خود ہی حیوانات کی خونریزی کو ناجائز قرار دیتے تو بودھ کے فارم کی کوئی ضرورت نہ ہوتی۔ مان بھج ہے کہ بودھ مذہب نے جنم لیتے ہی اس پر کوئی سخت حملہ نہیں کیا مگر یہ کیا کم تھا کہ اُس نے حیوانی زکوٰۃ کے استیصال کے لیے اپنے دھرم کا یہ اصل اصول قرار دیا۔



## اہنس پر مودھرا

یعنی جانوروں کا نہ مارنا ہی بڑا دھرم ہے

جب مذہب کا بڑا رکن یہ قرار پایا تو قیاس متقنی ہے کہ منکرین گوشت نے حیوانی غذا کی تحریم کے لئے کیا کچھ نہ کیا ہو گا۔ چنانچہ سب سے پہلے اس نے ہندوؤں کی مقدس کتابوں سے قطعاً انکار کیا۔ کہ جدید مذہب کے کسی پیرو کو پہلے ہی سے گوشت خواری کی نسبت کوئی اعتراض باقی نہ رہے۔ اکثر راجے مہاراجے اس نئے مذہب کی سرپرستی اور حمایت پر اٹھ کھڑے ہوئے اور وقتاً بہ وقت فارم جنگل کی آگ کی طرح اس سر سے اس سر تک پھیل گیا۔ راجہ اشوک اس دین کا بڑا حامی تھا اس نے اگرچہ ظلم حیوانات کی انسداد کے لئے بڑی کوشش کی ہے جیسا کہ سنگا لوالو دھسترو وغیرہ میں مندرج ہے۔ مگر رعایا کے طبائع کا لحاظ کر کے حیوانات کی قربانی ایک سخت موقوف نہیں کی یہ بات راجہ مذکور کے اُن فرامین سے ثابت ہوتی ہے جو ہندوستان کی مختلف لائون پر مکتوب ہیں جن کا مضمون یہ ہے۔

کوئی جانور کسی دیوتا یا جگ کے لئے ہلاک نہ کیا جائے۔ فی الحال۔

اگرچہ حکم ہے کہ کارثواب کے لئے جانور مارے جائیں اور مارے جاتے ہیں لیکن ابھی تک اس کا کوئی قطعی فیصلہ نہیں ہوا۔ اور اس لئے اب جانور ہلاک کیے جائیں۔ ایک حکم نامہ میں یہ مرقوم ہے کہ۔

ان جانوروں کا نام لکھا جائے جن کے ذبح کرنے کی ممانعت ہوئی ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کچھ جانور مستثنیٰ تھے لیکن قرینہ بتا رہا ہے کہ مستثنیات میں وہ بڑے جانور ہوں گے جو جگوں میں چربائے جاتے تھے۔

اسی فرمان میں لکھا ہے کہ۔

برسات کے آخر میں تین روز تک کوئی جانور نہ مارا جائے۔ ۳۹۹ء میں ناہیان چینی سیاح لکھتا ہے کہ پیاز۔ لہسن۔ مرع۔ سور کی قطعی ممانعت ہے۔ چنڈال گوشت بیچتے ہیں اور یہ لوگ شہری کچھ فاصلہ پر رہتے ہیں۔ اور جب شہر میں آتے ہیں تو ڈنڈے بجاتے آتے ہیں۔ تاکہ جن لوگوں کو گوشت سے پرہیز ہو وہ ہٹ جائیں۔ اور یہی گیارہویں صدی کے آخر میں لکھتا ہے۔

اہل وارہ کا راجہ بدھ ہے۔ گوشت کے لئے کوئی جانور ہلاک نہیں کیا جاتا۔ ۳۷۱ء



مین عبدالرزاق سفیر سلطان شاہ رخ آیا تھا بیان کرتا ہے کہ مجھے برادر راجہ کی طرف سے دو بھینس اور آٹھ مرغ کھانے کو ملتے ہیں۔

اب انہیں کمزور اور ضعیف روایتوں پر تاویلین کیجاتی ہیں مگر شواہد اور واقعات پر کون پر وہ ڈال سکتا ہے۔ تاویل اور توجہ تو فرمائی باتوں کی ہوتی ہے رسم رواج اور عمل کی کیونکر ترمیم ہو سکتی ہے۔

ایک مورخ لکھتا ہے کہ۔

مین نے سمجھنے کے کسی بودھ مندر میں گوشت کے ٹکڑوں کا گندہا ہوا ہار دیکھا تھا جس طرح ان ممالک میں قحط کے لیے غلہ بھر رکھتے ہیں اسی طرح کوہستانی اقوام نے سوکھا گوشت جمع کر رکھا تھا۔

خشک گوشت کے جمع کرنے کا قدیم طریقہ ہے افضل البشر را چھندرجی چتر کوٹ میں جانوروں کو شکار کرتے تھے اور ان کی جلیلہ جلیلہ سیتا جی گوشت سکھاتی تھیں۔

قانون مذہب اگر فطرت کے مطابق نہیں ہوتا تو طبایع پر اس کا عمل ثقیل اور گران گذرنا ہی چنانچہ ہندوستان سے اس مذہب کے معدوم ہو جانے کی خاص وجہ یہی ہتی اول تو اس کے اصول کا کہ گوشت خواری اور قربانی اکبر کبار ہے کامل تقویت نہیں ہوتی۔ دوسرے طبائع میں ایک خاص اور ضروری غذا چھوڑ دینے سے برہمی پیدا ہوتی اور خواریں بودھ میں بھی بعض مسائل کی نسبت اختلاف واقع ہوا۔ سب سے پہلے سنگا سوامی نے جس کا **استھل** (تکلیف) پشاور میں تھا۔ بھومی شاستر تالیف کیا اور اس میں قربانی کے بھی چند احکام داخل کیے۔ اس کتاب سے برہمنوں کو بہت مدد ملی۔ اور انھوں نے پھر ویدک مذہب کو اسی قربانی کے اصول پر زندہ کرنا چاہا۔ مگر اس وقت تک اکثر راجہ بدھ و دھرم کے نظریہ اور حامی تھے برہمنوں کی مذہبی حرکت کچھ کام نہ آئی۔ لیکن چونکہ عوام کی طبیعتوں میں گونہ نعت پیدا ہو گئی تھی لہذا اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بودھ مذہب اپنے مرکز **سٹھل** گیا اور راجہ بکر یا جیت نے جو **شیبونی** مذہب رکھتا تھا اس بات پر زور دیا کہ تمام رعایا علی الاطلاق گوشت کھائے۔ اوہر دکن سے سوامی **سنکرا چارج** آئے اور قدیم ویدک دھرم کی دعوت شروع کی۔ اکثر والیان ملک نے ویدک مذہب قبول کیا لیکن **سنکرا چارج** کو پہلے ہی یقین ہو گیا تھا کہ یہ پیل منڈھے چڑھنے کی نہیں۔ جن لوگوں نے مدت تک بودھ مذہب



کی پر دی کی ہے وہ صحیح طور پر ویدک مذہب کے رستے میں قدم نہیں رکھتے جس میں چوپایوں کی قربانی ایک رکن اعظم ہے۔ اسی وجہ سے انھوں نے اس زمانہ کے مطابق ہنود کی کتب فقہ کی ایسی شرحیں لکھیں۔ جیسے بودھ۔ جین۔ ہندو۔ سب عمل کر سکیں اور آسانی سے بودھ مذہب چھوڑ کر ویدک مذہب میں آجائیں۔ چنانچہ اب ان کے اعوان و انصار نے بھی شہادت دی کہ اگلی کتابوں میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب ست جگ کے لیے لکھا اب کلجیگ کے لیے نیا دھرم قائم ہوا ہے اور چونکہ بودھ کا بھی ایک اوتار ہے لہذا ان کے احکام بھی واجب التعمیل ہیں چنانچہ ذیل کے اشلوک سے اس کی تصدیق بخوبی ہوتی ہے۔

निवृत्तिमिव विचार हृदयप्रति

जातदय हृदय दर्शति प

बुद्ध्या तमके शब्द लत चो दू

शी रनयजवदे वहर १॥

بودھ اوتار نے جگ کی توہین اور مذمت کی ہے جس میں جانور بلاک کیے جاتے ہیں۔ اس لیے جگ نہ کرنا چاہیے۔

لیکن یہ روایت کسی ہندو فقہ کی کتاب میں نہیں ہے اور نہ کسی فقہ نے یہ اجتہاد کیا ہے کہ کلجیگ کے لیے اور کوئی شریعت ہے بلکہ جہاں تک کتب احادیث سے ثابت ہوا وہ یہ ہے کہ منو اور یاگھ و لک وغیرہ فقہاء کے اقوال پر عملدرآمد رہا ہے ان یہ بات ضرور ہے کہ ہندوستان میں بودھ مذہب تقریباً دو ہزار برس تک قائم رہا اور خاص بودھ برہمنوں کی ذہنی شریعت میں یہ بات ہم گئی کہ گوشت خواری سخت گناہ ہے تاہم اس بت پرستی کے ساتھ جو راجہ اشوکھ کے بعد جاری ہوئی ایک قسم کی قربانی کا بھی رواج ہوا۔ لیکن جب ویدک مذہب نے عود کیا تو اس کے یہ دعوے ہو گئے۔ ۱۔ طبعی قربانی۔ ۲۔ مصنوعی قربانی برہمنوں کی طبعی قربانی کی جگہ تو مذہب جنسیوں کے لیے مصنوعی قربانی قرار دی۔ جس میں ذیل کی نباتی اشیاء بھیڑ بکری کی قائم مقامی کرتی ہیں۔ (۱) ناریل (۲) کدو (۳) بیل (۴) لوبی (۵) جانفل (۶) آٹے کے جانور اور پرندہ طبعی قربانی کی دو شقیں ہیں۔ ایک تو زندہ جانور کا صدمہ کرنا یا اس کو داغ کرنا یا کان یا دم کاٹ کر چھوڑ دینا۔ اور اس کا منکرین گوشت میں زیادہ رواج ہے۔ دوسری شق اپنی اصلی ہیئت پر قائم ہے اور اس کو گوشت خوار توہین



کسی نہ کسی پر اسے مین اتناک بنا ہے جاتی ہیں۔ بہر کیف ان دونوں قسم کی مخلوق قربانیوں سے کوئی قوم یا فرقہ بچا ہوا نہیں ہے بعض تارک اللحم فرقوں میں کسی پر مذہب یا پھلی کا صدقہ اب بھی جائز ہے۔ جب کوئی شخص بیمار ہوتا ہے تو فوراً زندہ مچھلیاں منگا کر صدقہ کی جاتی ہیں۔ یا رطل ہندو پرند چھڑواتے ہیں۔ یہ سب واقعات ایسے ہیں جو اصلی یا طبعی قربانی کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

وسط ایشیا میں اتناک یہ رواج ہے کہ جب کوئی جلیل القدر مہمان کسی گائون میں وارد ہوتا ہے تو اظہار تعظیم و تکریم کے لیے دو چار بھیڑیں عین راستہ پر ذبح کر دی جاتی ہیں۔ ہندوستان میں بھی اب تک یہ دستور چلتا ہے کہ جب کسی گائون کا مالک آجاتا ہے تو کاشتکار یا زمیندار ایک بکری لیکر حاضر ہوتا ہے اور کہتا ہے کہ آپ کے لیے یہ بھینٹ ہے۔

آخر زمانہ میں بھی جو گیون اور چینیون نے جس کا عوام پر بہت بڑا اثر پڑتا ہے قربانی سمیت مزاحمت کی ہے اس معاملہ میں راجن سوامی کا جنہوں نے رامائن کی طریقہ جاری کیا ہے اس مذہب میں گوشت کھانے کی قطعی ممانعت ہے۔ اس کے بعد سوامی بلیبہ اچارج اٹھے پھر تو کبیر۔ ناناک۔ گورکھ ناتھ۔ جین جاک جیون واس وغیرہ نے گوشت خواری پر ایسا حملہ کیا کہ اُس میں جو کچھ ہی سہی جان بھتی وہ بھی نہ رہی۔ لیکن پھر بھی ہم یہی کہیں گے کہ فطرت کوئی شے ہے۔ باوصف ان مزاحمتوں کے طبعی قربانی کا اب تک نام و نشان باقی ہے اور اُس کے لیے چند بے النوع یا روحین مقرر ہیں۔

ہندو کالی۔ درگا۔ بھیرون۔ مری وغیرہ کو حیوانی بھینٹ چڑھاتے ہیں اور اس کے لیے خاص خاص مقامات ہیں۔ ہندو بیاجل اور وپسی پاٹن وغیرہ شہوراجک یہ حیوانی خونریزی ہوتی ہے۔ ان دونوں مقاموں میں بھینے بھی چڑھائے جاتے ہیں۔ بنگالہ۔ پنجاب۔ دکن وغیرہ میں بھی قربانی گاؤں ہیں اور کہیں تو جانور ذبح کیا جاتا ہے اور کسی مقام پر یونہی چھوڑ دیئے جاتے ہیں۔

عوام مسلمانوں نے بھی ہندوؤں کی تقلید کی ہے اُن کے یہاں بھی شیخ سدوکا بکرا۔ نیلے کامرغ بڑی ارادت کے ساتھ چڑھتا ہے۔ بعض مقامات میں ارواح خبیثہ کو سور



وغیرہ بھی چڑھاتے ہیں۔ گوندہ۔ بھیل۔ بیل کو بل دیتے ہیں۔ ہر چند یہ قربانیان شرعاً جائز نہیں ہیں مگر نیم جہی ہندوؤں اور جوگیوں کے متعصبانہ اقوال کو کہا جائے جنہوں نے عوام میں پھیل کر قربانی کا راستہ بند کر دیا ہے اور انسانی جذبات نے اسکو اس مشرکانہ لباس سے زینت دی ہے کیا یہی مسیح نے خوب کہا ہے۔ بڑے ہوں نے وہ مذہب نکالا جس نے چھترہوں کو بھی بنیا کر دیا۔ فی الواقع اس مذہب سے ہندوؤں کی پولیٹیکل لائف کا خاتمہ ہی ہو گیا۔ گوانہوں نے روحانی ترقی میں اپنا درجہ فلک افلاک پر نمایم کیا ہو مگر عام الواعزمی۔ حوصلہ مندی۔ شجاعت ملکی ترقی پر تو صاف اوس کی گئی خزان کے ہاتھ سے گلشن میں خزان تک نہ رہا۔ بہار کیسی نشان بہار تک نہ رہا اگر ہم ویدک دھرم کی تقلید کرنا چاہتے ہیں تو ہم کو پھر سابقہ قربانیوں پر عود کرنا چاہیے اور یہ حینال دل سے دور کرنا چاہیے کہ ہم جانوروں کے ہلاک کرنے میں خاملی اور گنہگار ہوتے ہیں۔ میرا خیال ہے کہ جب تک قربانی کا اصول پھر اپنے اصلی مرکز پر نہ آئے گا ہمارا یہ توہانہ درع ہرگز دور نہ ہوگا اس وقت اکثر تعلیم یافتہ گوشت خواری کی جانب مایل ہیں۔ مگر برادری کے خوف سے دم نہیں مار سکتے اگر قربانی کا ویدک اصول پھر جاری کر دیا جاوے تو غالباً ہندوؤں کی صورتوں پر جو اداسی اور امنردگی چھائی ہوئی ہے جس کو لوگ جو گیانہ ماکولات کا نتیجہ سمجھتے ہیں دور ہو جائے اور وہ بھی سفر و حضر کے کام کی ہو جائیں۔ راقم ایک ہندو واز لکھنؤ

## ہندو شریعت میں گوشت کھانا جائز ہے

سرور گزٹ جلد ۲

نمبر ۳۳ ۲۳ نومبر ۱۹۲۷ء (نمبر ۴)

## اذیت اور شس

میں نے اس مسئلہ پر جو مذہبی صیغہ نگ تفایم کیا تھا تو خیال یہ تھا کہ ہمارا تمدن مذہب کا ایک جزو لا ینفک ہے اگر اس کو نظر انداز کر دیا جاوے گا تو بحث ادھوری رہ جائیگی ورنہ اس سبکیٹ پر جو کچھ لکھنا منظور ہے اس کا بہت بڑا حصہ سملہ وقت امر اور معقولی شواہد پر مبنی ہے اور اسی لیے آج میں ان پلاٹوں سے ہٹ کر جنہاں اس مضمون میں بحث کی جائے گی ایک خاص پوائنٹ پر آتا ہوں جس کی نسبت ہمیشہ ان رکیک اور ضعیف دلائل کے ساتھ گفتگو کی گئی ہے



جوانانی و حیوانی ترکیب اعضا سے مشابہ ہو کر ایک ایسی لچر توجیہ ہے جس سے عامیانه خیالات میں انسان کا غلطہ گوشت خوار ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ ہر چند میں انسان کی حیوانی غذا کے ضمن میں ان جرئت پر بھی ایک عیب نظر ڈالوں گا لیکن اس وقت صرف ایک فرض غلط فہمی کا رفع کرنا مقصود ہے جو ہندوؤں میں عموماً اور بعض قوموں میں خصوصاً اس یقین کے ساتھ پھیلی ہوئی ہے کہ کسی صدر کے وقت انسان کو جقدر الم محسوس ہوتا ہے اسی قدر جانوروں کو بھی محسوس ہوتا ہے جیسا کہ آریہ سماج میرٹھ میں بیان ہے کہ۔ اگر ہم کسی آدمی سے کہیں کہ ہم کو اپنا تھوڑا سا گوشت کھا لیتے دیکھتے تو یقیناً وہ ہماری درخواست کو کہہ ہی منظور نہ کرے گا (دربین چہ شک) یہی حال سب جانوروں کا ہے جس طرح ہم کو اپنے اعضا عزیز ہیں اسی طرح جانوروں کو بھی عزیز ہیں۔ تم کلامہ۔ درحقیقت یہ ایک لاٹال متقابلہ ہے جو لازماً فینچر یعنی قانون قدرت کے بالکل منافی ہے جس میں ہم دیکھتے ہیں کہ انسان کے ہاتھ سے بالطبع اور بالفرضورت حیوانات کو کیسے صدے ہو پختے ہیں طبور کیڑے مکوڑوں کو پزے پزے کر ڈالتے ہیں اور خود پرندوں کو شکار باز۔ بلی یا اور کوئی جانور مکڑے کر ڈالتا ہے اور پھر یہ جانور شکار یوں کی بندوق کی نذر ہو جاتے ہیں یا جال میں پھاسن لیے جاتے ہیں۔ علی ہذا پر والوں اور مچھلیوں کی یہی کیفیت ہے۔ غرض اس قدر فی لفظ نام یا قانون سے کوئی محفوظ نہیں۔ اب اگر یہ کہا جائے کہ حیوانات کو انسان کی بہ نسبت کم اذیت معلوم ہوتی ہے تو بظاہر یہ بیرحمی کا عذر بار دیکھا جائے لیکن جب حیوانات کے لیے قانون قدرت یہ ہے کہ قومی ضعیف کو مار ڈالتا ہے اور اس کو اپنے غذا کے کام میں لاتا ہے اور پھر انسان کی بہ نسبت ان میں اس کی بھی بہت کم قابلیت ہے کہ اپنے اجسام کو اور وں کی غذا سے بچا سکیں تو یہ قول کہ موت کی سکر ات ایک اونے کیڑے اور ایک انسان کو برابر محسوس ہوتی ہے بالکل غلط اور بے قیاسی ہیں۔

ہم جو درد کی کیفیت معلوم ہوتی ہے تو انسان ہی کے تجربہ سے معلوم ہوتی ہے یعنی بجز یہ اور مشاہدہ کی رو سے ہمنے دریافت کر لیا ہے کہ انسان کے بعض اعضا کو زیادہ اور بعض کو کم الم محسوس ہوتا ہے اور تحقیقات سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہے کہ جسمانی الم کا مبدا دماغ ہے اور اگر کسی عضو کا قطع تعلق دماغ سے کر لیا جائے تو اس عضو سے حس زایل ہو جاتی ہے۔ مثلاً کہہ ہی ایسا ہوتا ہے کہ ہاتھ یا پائوں کا کوئی پٹھ کسی افتاد کی وجہ سے بالکل کٹ جاتا ہے پس اس صورت میں وہ حصہ ہاتھ یا پائوں کا جو اس پٹھ سے تعلق تام رکھتا تھا بالکل بے حس ہو جاتا ہے



یاشکا کہی ایسا اتفاق ہوتا ہے کہ شدید صدمہ کی وجہ سے ریڑھ کی ہڈی ایسی کھل جاتی ہے کہ پھر چاہے اس کو کیسا ہی صدمہ پہنچے اُس کا اثر دماغ تک نہیں پہنچتا ہے اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ اجزائے بدن جس کو دماغ سے ان اعصاب کے ذریعہ تعلق ہے جو اس ٹوٹی ہڈی سے اُگے ہیں فوراً مٹے جس ہو جاتے ہیں۔ اور چونکہ سب استخوانی اجزاء حیوانات میں نظام عصبی ایک ہی قسم کا ہوتا ہے اور یہ بھی ثابت ہو سکتا ہے کہ حیوانات کے دماغ سے بھی اکثر وہی افعال ہوتے ہیں جیسے انسان کے دماغ سے ہوتے ہیں لہذا اس امر کے یقین کرنے کی وجہ موجود ہے کہ انسان اور حیوان دونوں میں مبدائے الم دماغ ہی ہے۔ یہ امر بھی یقینی ہے کہ الم کا اور اک دماغ کے ایک حصہ سے پیدا ہوتا ہے اور دماغ کے دیگر حصوں کو چاہے کیسی ہی قوت دی جاوے مگر ان سے در کبھی نہ محسوس ہوگا۔ چنانچہ جب کلوروفارم یعنی داروے بیہوشی نہ ایجا دہوئی کھتی اُس زمانہ میں جب کسی کی کھوپڑی شق ہو جاتی کھتی اور دماغ کے ٹپے باہر نکل آتے تھے اور ڈاکٹر اُن پٹھوں کو اپنے ہاتھ سے نکال کر پھینک دیتا تھا تو اس سارے عمل کی مدت میں اُس شخص کو ذرا بھی درد نہ معلوم ہوتا تھا اور یہ تو اکثر مشاہدہ ہوا ہے کہ دماغ کے بعض حصوں میں ایسا دم طبع کر دیا غیر ہونے سے بڑا درد معلوم ہوتا ہے جہاں تک انسان متعلق ہو وہاں تک تو کلیہ ہے کہ دماغ جتنا نازک اور کامل الخلق اور ذکی الحس ہوتا ہے اتنا ہی زیادہ درد محسوس کرتا ہے اور اگر یہ کلیہ انسان پر صادق آتا ہے تو انسان دو قسم کے ہوتے ہیں نازک مزاج آدمی جو ذرا سے صدمہ سے بے چین ہو جاتا ہے اور قوی الجشہ جو بڑے بڑے صدموں کو کھیل جاتا ہے۔ نازک مزاج آدمی کی علامات یہ ہیں کہ اُس کی نگاہ تیز اور تند ہوتی ہے اور اُس کے چہرہ سے جودت اور ذہانت اور لینیت یعنی نرمی نمایان ہوتی ہے اور اس کا سینہ تنگ اور ٹپے باز ہوتا ہے۔ قوی الجشہ آدمی کے خال و خط سے استقلال اور اطمینان ظاہر ہوتا ہے اور اسکے ہاتھ پائوں زبردست اور توانا ہوتے ہیں اور کلام اور نقل و حرکت آسانی سے کرتا ہے۔ پہلے قسم کے آدمی طالب علموں اور عاملوں میں پائے جاتے ہیں۔ اور دوسری قسم کے کاشتکاروں اور مزدوروں میں۔ یہ دو صورتیں تو انتہائی نزاکت اور انتہائی قوت کی ہیں مگر بعض آدمیوں میں قوت بدنی اور بعض میں نازک مزاجی زیادہ ہوتی ہے۔ اب غور طلب یہ امر ہے کہ ان دونوں قسم کے آدمیوں کو الم بدرجہ مساوی نہیں محسوس ہوتا ہے۔ ہر ایک ڈاکٹر اپنے ذاتی تجربہ سے کہہ دے گا کہ عموماً نازک مزاج آدمی سخت جان آدمی کی بہ نسبت زیادہ ذکی



ہوتا ہے یعنی اُس کو درد بہت معلوم ہوتا ہے۔ بجزبہ شاید ہے کہ مضبوط آدمیوں پر کیسے کیسے سخت جراحی اعمال کیے گئے ہیں اور انھوں نے مزے اُن بھی نہیں کی اور اب یہی جواب دیا ہے کہ ہلکو بہت اذیت تو نہیں ہوتی۔

وحشی قوموں کی نسبت سب سیاحوں کا بجزبہ اور مشاہدہ ہے کہ ان سے درد مندی کے آثار و علامات کم ظاہر ہوتی ہیں۔ چنانچہ ایک انگریزی اخبار میں ایک مرتبہ ایک نامہ نگار نے یہ واقعہ لکھا تھا کہ جب ابتدائے بوٹ پہنے کا رواج بنوریلینڈ میں ہوا تھا تو وہاں کے باشندے اس قدر خوش ہوئے تھے کہ جب ان میں سے کسی شخص کو بوٹ کا جوڑا میسر آتا تھا مگر اُس کے پائوں میں چوٹا ہوا تھا تو وہ اپنے پائوں کی دو تین انگلیاں بے تکلف کاٹ ڈالتا تھا اور رحنوں میں تھوڑا سا شن بھر کر اور خون کو اس طرح بند کر کے اپنے زخمی پائوں میں بوٹ پہن لیتا تھا اس میں شک نہیں کہ جتنا نازک اور ذکی المحس و دماغ ہوتا ہے اتنا ہی درد اُس کو محسوس ہوتا ہے ورم دماغ کی ابتداء میں جب اُس خون کی مقدار جو دماغ میں دورہ کیا کرتا ہے معمول سے زیادہ ہوتی ہے تو وہ نہایت ذکی المحس ہو جاتا ہے یہاں تک کہ تیز روشنی یا بلند آواز سے مرین کے درد سر ہونے ہونے لگتا ہے اور آخری درجہ میں جب دوران خون دماغ میں کم ہوتا ہے تو یہ سب علامتیں غائب ہو جاتی ہیں اور مرین کو اُس سے کم درد معلوم ہوتا ہے جتنا عالمِ صحت میں معلوم ہوتا تھا۔

ایک یورپین ڈاکٹر ایک مصنون میں لکھتا ہے کہ خود میری نگرانی میں ایک پاگل خانہ تھا اُس میں میں نے مشاہدہ کیا کہ فائر العقل اور مجنون اور مایخولیا کے مرض میں جو لوگ مبتلا ہو اُن میں سے فیصدی پچاس آدمیوں کے بدن میں مختلف درجوں کی بے حسی پائی گئی یہ امر قابلِ غور ہے کہ جو لوگ مرض مایخولیا میں مبتلا ہوئے ہیں اُن کے بدن میں حس کم ہو جاتی ہے اور دوران خون جو دماغ میں ہوا کرتا ہے اس میں بڑا فتور پڑ جاتا ہے۔ مایخولیا والے کبھی کبھی اپنے بدن کو زخمی کر دیتے ہیں مگر اُن کو درد معلوم نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ اس مرض سے ان کی حس باطل ہو جاتی ہے۔

اگرچہ سب استخوان و حیوانات میں نظامِ عصبی عموماً ایک ہی قسم کا ہوتا ہے مگر یاد رکھو کہ جب انورون کا دماغ باعتبار ان کے دیگر اعضاء و جوارح کے انسان کے دماغ سے بہت چوٹا ہوتا ہے۔ کہ جن جانورون کا دماغ انسان کی فیضِ صحبت سے بہت دور ست ہو جاتا ہے



اور ہمیشہ کالم میں آیا کرتا ہے مثلاً جیسے کتا اور گھوڑا ہے۔ اُن کو بہ نسبت جنگلی یا وحشی جانوروں کے جو انسان کی صحبت کے خور وہ اور تعلیم یافتہ نہیں ہوتے ہیں۔ زیادہ تر اذیت معلوم ہوتی ہے حیوانات کے بابت یہ دیکھنا لازم ہے کہ کن علامات سے ان کی تکلیف اذیت ثابت ہو سکتی ہے ان کا ہاتھ پائون مارنا یا جلانا تو ان کی درد مندی کی علامات ہرگز نہیں ہیں کیونکہ جنگلی جانوروں کا قاعدہ ہے کہ جب قید ہوتے ہیں تو ہاتھ پائون مار کر بھاگ جانا چاہتے ہیں۔ اور اکثر جانوروں کے چلانے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ڈر گئے ہیں نہ یہ کہ اُن کو اذیت پہنچتی ہے۔ مثلاً جب خرگوش کے گولی لگتی ہے تو وہ کتر چلاتا ہے۔ جب شکاری کتے اُس کا تعاقب کرتے ہیں تو اکثر چلاتے لگتا ہے جب جانور جال میں پھانس لیے جاتے ہیں اسوقت تو یہ نہیں چلاتے ہیں لیکن جب کوئی اُس جال کے قریب جاتا ہے تب چلانے لگتے ہیں۔ جب میٹھک دیکھتا ہے کہ ایک چیز سانپ کی طرح ریگیتی چلی آتی ہے تو چلانے لگتا ہے اگر میٹھک کو پتھر مارے یا بنسے سے اُس کا بدن کاٹ ڈالے تو وہ کتر آواز نکالتا ہے۔

غالباً حیوانات کی اذیت کی مقدار دریافت کرنے کا سب سے عمدہ طریقہ یہ ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ جو جسم اُن کے بدن پر لگے ہیں وہ اُن کی عادات میں کس درجہ خلل ہیں۔ بیان کیا جاتا ہے کہ کتوں اور گھوڑوں کو بہ نسبت جنگلی جانوروں کے زیادہ اذیت معلوم ہوتی ہے تاہم اکثر مثالوں سے ثابت ہوتا ہے کہ کتوں اور گھوڑوں کو زخم کاری لگتے ہیں مگر کوئی علامت ایسی نہیں دکھائی دی ہے جس سے معلوم ہو کہ اس کو بڑا درد ہے۔ جی۔ آئی۔ راول صاحب نے جو مقام اکسفورڈ کے باشندے ہیں اپنی ایک کتاب میں بہت سی قوی مثالیں اس کی لکھی ہیں۔ چنانچہ منجملہ اُن کے ایک مثال درج ذیل ہے۔

ایک گھوڑا مقام اکسفورڈ میں سڑک کے کنارے گھانٹا کھا رہا تھا کہ ایک گاڑی پھر جانے کی وجہ سے اُس کی ٹانگ ٹوٹ گئی اُس کے گھٹنے کی ہڈی چکنا چور ہو گئی اور کھال کے اندر سے باہر نکل آئی۔ چند ہی منٹ کے بعد وہ گھوڑا نکل آتا ہوا سڑک کے کنارے آیا اور گھانٹا چرنے لگا اور روکی کوئی علامت اُس سے نہیں ظاہر ہوئی۔ بجز اس کے کہ زخمی ٹانگ کھڑی رکھتا تھا۔

اسی کتاب میں بہت سی مثالیں اپنے مشاہدے کی رو سے لکھی ہیں اور ہر ایک شکاری جانتا ہے کہ جب چو یا خرگوش اپنی جال میں پکڑ لیا جاتا ہے تو اکثر ایسا ہوتا ہے کہ وہ اپنے



ہاتھ پاؤں کو کتر ڈالتا ہے تاکہ جال کے خانہ سے ٹکڑے بھاگ جائے۔ اور بعض جانوروں کو جب کھانا کم ملتا ہے تو اپنی دُمون کو کھا جاتے ہیں۔ دوسرا ثبوت اس امر کا کہ جانوروں کو انسان سے کم اذیت معلوم ہوتی ہے یہ ہے کہ زخم کاری گنے کے بعد جانوروں کو اتنا صدمہ نہیں معلوم ہوتا جیسا کہ انسان کو معلوم ہوتا ہے۔ جب آدمی کو کسی قسم کا زخم لگتا ہے یا ضرب شدید پہنچتی ہے تو چند علامتیں ایسی ظاہر ہوتی ہیں جن کے مجموعہ کا نام ڈاکٹروں کی اصطلاح میں صدمہ ہے یعنی اصل سرحنی کے بدلے اس کے چہرہ پر زردی چھا جاتی ہے اور اس کی جلد پر کچھ رطوبت سی جی رہتی ہے اور اس کی آنکھوں کا نور جاتا رہتا ہے اور اس کے ہاتھ پاؤں مثل برف کے سرد ہو جاتے ہیں اور کان لگا کر سنے تو اس کا دل دھڑکتا ہوا معلوم ہوتا ہے اور اکثر اس کی نیند بھی نہیں محسوس ہوتی ہے اور ان سب علامات سے ثابت ہوتا ہے کہ نظام عصبی میں خلل عظیم واقع ہوا ہے اور غالباً سب ڈاکٹر اس قول کی تصدیق کریں گے کہ جو لوگ شہر وں میں دماغی محنت کیا کرتے ہیں ان کو بہ نسبت ان اشخاص کے جو دیہات میں کھیتی باڑی کیا کرتے ہیں جن کو مشقت دماغی کم کرنی پڑتی ہے بہت زیادہ صدمہ پہنچتا ہے اور جانوروں کی تو کیفیت ہے کہ چاہے کیسا ہی ضرر شدید ان کو پہنچے ویسی ردی علامات جیسی ضرر رسیدہ آدمی میں پائی جاتی ہیں ان میں نظر نہیں آتین۔ اب جانوروں کے بعد مچھلیوں کو دیکھے تو ان کی نسبت اکثر لوگوں کو یہ یقین ہے کہ بہت کم اذیت ان کو معلوم ہوتی ہے۔ ہر ماہی گیر اپنے یا اپنے کسی دوست کی نقل بیان کرتا ہے کہ اس کی کٹیہا میں ایسی مچھلی پھنسی تھی جس کے بدن میں ایک اور کٹیہا بھی گھسی ہوئی تھی بعض مچھلیاں ایسی سخت جان ہوتی ہیں کہ ان کو مار ڈالنا مشکل ہوتا ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی نظام عصبی میں صدمہ کا اثر کم پہنچتا ہے اور ان کے دماغ کا چھوٹا ہونا ہی دلیل ہے کہ ان میں حس اور ادراک کم ہے کیونکہ ان کے دماغ کو اس کے باقی ماندہ جسم سے وہ نسبت ہے جو ایک کو تین ہزار سے ہے۔

بین تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا

انسان اور حیوان دونوں کی جلد ساری بدن سے نازک ہوتی ہے مگر یہ ہمارے خیال میں نہیں آتا ہے کہ مچھلیوں کے بدن پر جو جھیلکے ہوتے ہیں وہ بھی ایسے ذکی الحس ہوتے ہیں۔ اب بے استخوان کے جانوروں کو دیکھو جیسے گھونگے کھڑے یا پردار کھڑے ہیں تو ان میں دماغ ہوتا ہی نہیں ہے اور نظام عصبی کے بدلے صرف دو پٹھے ہوتے ہیں جو بدن کے ایک سرے سے دوسرے



سے تک ہوتے ہیں۔ ان چھوٹے چھوٹے جانوروں کے ہاتھ پائوں کاٹ ڈالیے مگر ان کو کچھ خبر نہیں ہوتی ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ صدر کا اثر ان کے جسم پر بہت کم ہوتا ہے اور ان کو درد بھی بہت کم محسوس ہوتا ہے۔ کیونکہ کیرے کے بدن کو بیچ میں سے کاٹ ڈالیے تو اکثر مرنا نہیں ہے بلکہ کبھی کبھی اُس کے جسم کے پیچے کا حقد دوبارہ پیدا ہو جاتا ہے اور بعض قسم کے کیرے کے اسفل بدن میں ایک نیا سنہ پیدا ہو کر بالکل ایک نیا جانور بن جاتا ہے۔ پھر ملاحظہ کیجئے کہ ایک جنس کی دوسری صنف میں کیکڑ اور غیرہ داخل ہے اور جب وہ ڈر جاتا ہے تو ایک یا دو عضو کو اپنے بدن سے نکال کر پھینک دیتا ہے۔ اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ کیکڑے وغیرہ کو درد کم معلوم ہوتا ہے۔ اسپر بھی لوگ ایسے کیروں کا ذکر اس طرح سے کرتے ہیں کہ گویا یہ بھی ایسی تیز حس رکھتے ہیں جیسی انسان رکھتا ہے۔

پر وار کیروں کا نظام محسوس تمام کیروں اور گھونگھون سے مشابہ ہوتا ہے اور پر وار کیروں کے لئے حس ہونے کے دلائل ایسے قطعی ہیں جن کا انکار نہیں ہو سکتا ہے۔ مثلاً بھڑ کو ایسا کچل ڈالے کہ اس کی صورت بگڑ جائے تاہم شکر اور شہد میں وہ اس طرح چمٹ جائے گی کہ گویا اُس کو کچھ بھی نہیں ہوا ہے۔ اور چڑیوں کے بدن میں جو کیرے چمٹ جاتے ہیں اور کوئی چڑیا ٹھنک مار کر ان کے پیٹ میں سوراخ کر دیتی ہے تب بھی وہ اپنی غذا کھائے چلے جاتے ہیں اور گریلے کیرے کے بدن میں سوئی چھو دیکھتے تب بھی وہ اوپر اُپر ریگھا کرتا ہے اور کیروں کو جو اُس کے قریب ہوتے ہیں نکل جاتا ہے۔ پھر پروانہ کو ملاحظہ کیجئے کہ جب روشنی کے گرد گھومتا ہے تو اُس کے پر اور اُس کا بدن جھلس جاتا ہے۔ پس غور طلب یہ امر ہے کہ اگر اُس کو زیادہ اُتارنا معلوم ہوتی تو وہ شمع کے گرد کاہے کو گھوما کرتا اور اُس کی جان ضرور بچ جاتی اب جانوروں کا حال سنئے کہ جب وہ میل مچھلی کو توپ میں بم کا گولہ بھرا کرتے ہیں جس میں وہ مادہ بھرا ہوتا ہے جس کا نام ڈائنامیٹ ہے اور وہ گولا اس کمبخت مچھلی کے بدن اندر جا کر پھٹ جاتا ہے اور اُس کے پرزے اڑا دیتا ہے۔ نہ تو باوجود ایسے گہرے زخموں کے یہ مچھلی گفتھون زندہ رہتی ہے لیکن یہ امر ایسا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بادی النظر میں جتنی اذیت معلوم ہوتی ہے نفس الامین ویسی اذیت اس کو نہیں ہوتی ہے اور وہ یہ ہے کہ جب انسان کو کوئی ضرر مشہد پہنچتا ہے تو اُس کے بدن کے پٹھوں کے سرے ایسے سن ہو جاتے ہیں کہ دماغ سے جو قوت ہمیشہ آیا کرتی ہے وہ اُن کے ذریعہ سے بدن میں نہیں پہنچ سکتی ہے اس لیے اکثر



ایسا ہوتا ہے کہ جس مقام پر وہ زخم لگا ہے وہ نقطہ سن ہو جاتا ہے اور چند گھنٹوں تک یہی کیفیت رہتی ہے اور جب پٹے اپنا فعل پھر کرنے لگتے ہیں تب کہیں درد معلوم ہوتا ہے ہر ایک ڈاکٹر اس مسئلہ سے واقف ہو گا اور بہت سی مثالیں اس کی موجود ہیں کہ پہلے چہرے کے زخموں سے بہت کم اذیت معلوم ہوتی ہے لیکن جب چند گھنٹے گزر گئے ہیں تب البتہ درد شدید محسوس ہوتا ہے چنانچہ مسٹر اول نے حکایات ذیل کہی ہیں۔

**سیاسٹ پول** کے محاصرے کے کارخانہ میں ایک فوجی افسر اور کچھ سپاہی گھاٹیوں میں تھے کہ ایک بم کا گولہ گر کر بھٹ گیا اور جب وہ گولہ پھٹا اسوقت افسر اپنا چرٹ سلگارا ہاتھ سے پہلے تو اس نے اپنے ساتھیوں سے چلا کر کہا کہ اس کی دھماکے سے چرٹ میرے ہاتھ سے نکل گیا ہے پھر اس نے دیکھا کہ اس کے قریب ایک سارجن کھڑا تھا وہ اس گولہ کے پھٹنے سے مر گیا۔ اور پھر جب افسر مذکور نے یہ دیکھا کہ میرے ہمراہیوں کی نظر خود میرے اوپر جمی ہوئی ہے تو اس کو خیال آیا کہ آخر یہ لوگ میری طرف غور سے کیوں دیکھ رہے ہیں۔ پھر اپنے ہاتھ کی طرف دیکھتا ہے تو وہ داکلائی سے کہتی تاک ہاتھ نڈار داور دوسرے ہاتھ کی تین انگلیاں بھی اس گولے نے اڑا دی ہیں لیکن جب تک اس کو اس طرف توجہ نہیں دلائی گئی نہ تو اس کو اپنا زخم معلوم ہوتا ہے نہ کچھ درد محسوس ہوا جو کوشش کی حالت میں بھی درد بہت کم معلوم ہوتا ہے جب میدان کارزار خوب گرم ہوتا ہے تو سپاہی کے بدن میں حس کم ہو جاتی ہے۔ یورپ میں جب وہ زمانہ آیا جس کو مورخین کی اصطلاح میں قرن اوسط کہتے ہیں تو وہاں کے لوگوں کو مذہبی جوش اس شدت سے پیدا ہوتا تھا کہ وہ اپنے ہاتھ سے اپنے بدن کو زخمی کرتے تھے مگر درد کے آثار ان سے مطلق نہیں عیاں ہوتے تھے اور اس میں شک نہیں ہے کہ جب جانور غصہ میں آکر اپنی جان آزادی سے اور حفاظت کے لیے لڑنے لگتا ہے تو آدمی کے آلات جنگ سے کیسے کیسے گہرے زخم اس کے بدن پر لگتے ہیں مگر اس کو درد نہیں معلوم ہوتا شاید یہ قول اس قول کے منافی معلوم ہو گا جو سابق میں بیان کیا گیا کہ دماغ جتنا قوی اور فکی الحس ہوتا ہے اتنا ہی درد معلوم ہوتا ہے کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ جوش و خروش کی حالت میں دماغ پر بڑا تعجب ہوتا ہے غالباً اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ تعجب دماغ کے ایک جزو پر محدود رہتا ہے اور دیگر اجزاء دماغ کے افعال کی سبقت میں معطل ہو جاتے ہیں بہر کیف تکلیف پہنچنے سے حیوانات کو درد کا خیال نہیں ہوتا ہے۔ مگر انسان کے لیے تو یہ مثل مشہور ہے کہ۔



### مہم بلا بد تراز بلا

غرض عمدہ وجہ سے اس امر کا یقین ہو گیا ہے کہ حیوانات کے درد تو معلوم ہوتا ہے لیکن نہ اتنا جتنا کہ انسان کو محسوس ہوتا ہے اور وحشیانہ حالت میں لکھو کھا جانوروں کو ان کے دشمنان قوی کیسے سختی سے مار ڈالتے ہیں لیکن ان کو بیت ہی کم درد معلوم ہوتا ہے۔

افسوس انہیں جو گیانہ خیالات نے ہندوؤں کی لٹیا ڈبونی ہے۔ خوب یاد رہے کہ ہماری قوم کو یوگ و دیباہنیں بھٹوانے کی یہ ہمارا خیال ہی خیال ہے کہ ہم گوشت نہ کھانے سے آسمان پر تھکلی لگائیں گے یا فلک الافلاک پر چڑھ جائیں گے (فقور معاف ہم تو اسی وقت آسمان کے تارے بن سکتے ہیں جب مادیات میں ترقی کریں۔ ہکمو اوج عروج جب ہی ہو گا جب ہم دیبا کے کیرے بن جائیں گے۔ بندہ نواز۔ ذرا آنکھیں کھولیں زمانے کا ورق الٹ گیا جہاں کی گھٹا کھل گئی۔ اب کوئی اس ضعیف الاعتقادیوں اور سطحی تقلیدوں میں پھنسنے کا نہیں۔

اخلاق فطری اور منقولی مذاہب میں جنگ چھڑی ہے کوئی دن یہ مراقبانہ تقویٰ ہی اڑ پھو ہو جائے گا۔ جو حضرات خود اس تنزل کی قوی قوت کی بھڑی نظیریں پیش کرتے ہیں اگر وہ پتھر اور پامختی سے گذر کر بنی نوع میں غیر اقوام کا مقابلہ کریں گے تو کھل جائے گا کہ ہم میں وہ ہمت شوکت جرات ہمت۔ شجاعت۔ شہامت۔ اخوت اور مروت نہیں ہے جو استخوان زار کی کلکشت کرنے والی قوموں میں ہے یوں تعصب اور ہٹ دھرمی اور بات ہے۔

اب آخرین میرا روی سخن قوم کی طرف ہے آیا ہکمو بدبرانہ۔ حکیمانہ۔ مردانہ دل و دماغ چاہیے یا جو گیانہ۔ لوسانہ۔ مراقبانہ کی ضرورت ہے۔ پس اسی پر اس کا فیصلہ ہے۔

ادائے خاص سے غالب ہوا ہے نکتہ سرا + + + صلائے عام ہی پاران نکتہ رس کیلئے

### راہم ایک ہندو از لکھنؤ

منصف ناظرین۔ آپ نے اتنا تو جانچ لیا ہو گا کہ مسلمانوں کے گروہ جب ہند میں آنا شروع ہوئے تو ان کو قربانی کے مسائل اور ملال و حرام حیوانات کے مسائل قضایوں کی دکانیں ہندو قضائی۔ گوشت کے انواع و اقسام کے کھانے ٹکڑیوں کے گروہ۔ ویدانتی گوشت خوار کی کئی کڑور مردم شماری ہندوستان میں موجود ملی تھی۔ ان حالات میں اس بد خیالی کی گنجائش



ہرگز نہیں ہے کہ اسلام ہی نے مہندر کی پاک زمین کو خون آلود کیا تھا اور آپ سمجھ لیے ہوں گے کہ یہی ویدانتی ذرتے اُن گندگا۔ جمنسا کے سبز و زاروں کو (جس میں بچا پر دھرم پال آج روحانیت ڈھونڈ رہے ہیں) حیوانات کے ہوسے لالہ زار بنائے ہوئے تھے۔

حقیقت میں اگر ویدک دھرم کشت خوری کی اجازت نہ دیتا تو اس کو قانون قدرت سے ایک سخت مقابلہ کرنا پڑتا جس کا لازمی نتیجہ خفت اور ناکامی تھا۔ روحانیت کے فدائی بڑھچاری دھرم پال۔ جو وقت شیر بھڑیوں کا معصوم بکریوں اور غریب گالیوں کو تیز ناخنوں سے دبوچ کر کھا جانا دیکھتے ہوں گے یا معلوم کرتے ہوئے اور غالباً وہ یقین رکھتے ہوں گے کہ ان خونخوار درندوں کا اور ان کمزور غریب حیوانات کا خالق حقیقی وہی ایک خدا ہے جس کی بزرگی سب مذہبوں نے تسلیم کی ہے۔ تو شک نہیں ہے کہ وہ جس طرح ایک مسلمان کو روحانیت سے کوسوں دور سمجھتے ہیں اسی طرح خدا کو بھی کسی عزت کا مستحق نہ جانتے ہوں گے۔

نرم دل کم اندیش جس طرح ایک حیوان کا دوسرے حیوان کو غذا کر لینا بیرحمی سمجھتے ہیں اُس سے کچھ ہی کم درجہ کی بیرحمی یہ بھی ہے کہ گائے کا دودھ جس کو خدا نے اُس کی تھنوں کے اندر معصوم بچہ کی پیدائش کے بعد اور اُسی کی پرورش کی خاطر اتارا تھا ان نہایت سختی سے چھین لیتا ہے بچہ اپنی مفقود بھرپوری کوشش کرتا ہے کہ دوسری تھنوں کو منہ میں دبا لے مگر سخت دل حضرت انسان اُس شیرخوار بچہ کی کب چلنے دیتے ہیں اور اپنے نزدیک تھنوں کو دودھ سے خالی ہی کر کر چھوڑتے ہیں۔ گومادری محبت بچہ کے ساتھ پھر بھی سلوک کرتی ہے اور اُس کے پیٹ بھرنے کے قابل نہیں تو ہونٹ گیلے کر دینے کو کچھ دودھ مل ہی جاتا ہے۔

نرم دل بڑھچاری دھرم پال۔ دودھ دہتے وقت گائے اور اُس کے بچہ کی حسرتناک گناہیں جو یکے با دیگرے لڑ جاتی ہیں وہ کسی طرح بیزبان بکری کی اُن آنسو بھری نگاہوں کے کم نہیں ہیں جو قضائی کی چھری پر لگی ہوتی ہیں۔

پر فرزا جگلوں اور قدرت کے جمائے ہوئے بنوں سے جس میں ہزاروں قسم کے چارے سیکڑوں پانی کے چٹے پیدائے گئے ہیں۔ سبیل کس بیرحمی سے گرفتار



کچھ جاتے ہیں کیا ہمارے برہم چاری سے دیکھ کر کچھ متاثر نہ ہوں گے اور بوالہوسی سے برابر روٹھا  
 ہی سے پیٹ بھرتے رہیں گے پھر وہ گرفتار شدہ بیل بھاری بھاری لڑھیوں اور بڑے بڑے  
 ہلون میں جوت دیے جاتے ہیں۔ بچارے پل بھی کھینچتے ہیں۔ کوٹھو بھی چلاتے  
 ہیں۔ غرض ہر طرح اُن کی بیش بہا زندگی خال کی جاتی ہے اُن کی غذا اُن کا پانی انسان کے  
 اختیار میں رہتا ہے رات دن قید سخت کی مصیبت کو موعہ مشقت کے برداشت کرتے ہیں۔  
 اگر کوئی برہم چاری اپنے نرم دل کی تسلی کے لیے بائین بنائے اور یہ کہے کہ تھوڑا سا  
 بھوسہ اور کچھ اناج اُن کی اجرت ہے تو میں فوراً کہوں گا کہ اس اجرت پر اگر برضا مندی  
 بیلوں کو من سے لایا جاتا تو یقیناً وہ اپنی انمول آزادی کو کسی قیمت پر فروخت نہ کرتے  
 اور بیل کی تروتازہ روح پر ور گھاس کو کثیر القدر بھوسہ اور روزانہ کے دانہ پر ترجیح  
 دیتے مسٹر و صہرم پال اس قسم کی زیادتیوں بھی آپ کی نظر میں غالباً محض مسلمان  
 ہی کے لیے نہیں بلکہ ہر انسان کو روحانیت کے حاصل کرنے میں بڑی بھاری روک  
 ہو سکتی ہیں۔

مگر میں امنوس کے ساتھ کہتا ہوں کہ آپ نے روحانیت کو ایک دریا فی پرند بگلہ جہا  
 فرض کر لیا ہے حالانکہ روحانیت کوئی دوسری چیز ہے جس کا اور اک اس وقت تک آپ نہیں  
 کر سکتے ہیں جو لوگ قدرت کے کرموں پر غور کر چکے ہیں وہ اچھی طرح سمجھتے ہیں کہ انسان  
 اشرف المخلوقات ہے وہ دیگر حیوانات پر صرف شرف ظاہری ہی نہیں رکھتا بلکہ اُن کی  
 پرورش و پرداخت کا بھی ذمہ دار ہے اور اُن سے ہر قسم کی تمتع حاصل کرنے کا مستحق  
 ہے یہاں تک کہ اُن کو تصرف میں لانے کا بھی حق رکھتا ہو۔

اگر انسان اور دیگر حیوانات بلا کسی روک ٹوک کے اس دنیا میں آزاد چھوڑ دیے جائیں اور  
 انسان سے دیگر حیوانات کی نگرانی و پرداخت کی ذمہ داری جدا کر لی جاوے اور تمتع و  
 تصرف کا حق بھی چھین لیا جاوے تو بھی دنیا ایک درندوں کا بن ہو جاوے اور وہ  
 حیوان جن کو ہم درندہ نہیں کہتے ہیں غالباً درندوں سے زیادہ خطرناک نظر آنے لگیں اگر  
 ایسا ہوتا تو کسی قسم کی ترقی کا وجود محال ہوتا۔ زراعت کا نام نہوتا۔ راستے بند ہو جاتے  
 اور انسان بھی دریا کے کنارے کسی درخت پر چڑھ کر ہوائے روحانیت کو اپنی غذا بنانا  
 میں نے غلطی کی انسان کا اُن حالات میں موجود ملنا عقاب سے کہیں زیادہ عجیب ہوتا۔



جنگلی گایون کے سینک چھریوں سے تیز اور کبریوں کے سینک نشتر سے زیادہ نوکدار ہوتے نظام عالم میں برہمی پیدا ہو جاتی اسی سبب سے اُس صانع حقیقی اور حکیم مطلق نے نوز حیوانات سے انسان کو انتخاب کر کر اشرف المخلوقات بنایا اور دیگر مخلوقات پر اُس کو اختیارات عطا کیے جس کو وہ مناسب طریقوں سے استعمال کرتا ہے۔ فطرت کے زبردست اصولوں کو توڑنے کی لاماصل فکر کا نام اگر روحانیت ہو تو کامیابی کے ساتھ اُس کو کوئی انسان حاصل نہیں کر سکتا۔

بلحاظ تفویق اقوام و بلحاظ تفریق مذاہب موجودہ مردم شماری ہند کو تارک اللحم لوگوں کی مردم شماری سے کیا نسبت ہے اور گوشت خواروں کی تعداد کس قدر ہے گواں کا اعتقاد کچھ ہی کیوں نہ ہو لیکن عملاً وہ گوشت خوری سے کتنی رغبت رکھتے ہیں کیا اس سے آپ کچھ مشارفطرت دریافت نہیں کر سکتے کیا ان سب حالات پر ایک عمیق نظر ڈالنے بعد بھی آپ یہ کہہ سکتے کہ گوشت خوری و روحانیت کا اجتماع محال ہے۔

### مہرشی سوامی دیانند صاحب کی رائے

گو آریہ لوگ گوشت کی اباحت سے بالکل انکار کرتے ہیں لیکن سوامی جی کی ابتدائی رائی مختصراً وہ ہی تھی جس کو میں نے مفصل لکھا ہے وہ نظام عالم کے قائم رہنے کے لیے گوشت خوری کا سماج ہونا تسلیم زمانے تھے اور صرت مادہ کا وکی قتل کو اسی عقلی اصول پر کہ اُس سے ملک کو کھی دودہ وہی بچھڑون کا فائدہ ہے جائز نہیں سمجھتے تھے آریہ لوگ اُن کی اس معزز رائے کے تسلیم کرنے میں بہت سی توجیہات کرتے ہیں مگر میں ہلک کے سامنے تفصیل کے ساتھ سب سامان پیش کروں گا تاکہ وہ باسانی اس امر کو فیصلہ کر سکیں کہ سوامی جی کی ابتدائی رائے گوشت خوری کے بارہ میں کیا تھی۔

دیکھیے سنیا رتھ پرکاش مطبوعہ ۱۹۰۵ء بنارس

صفحہ ۳۰۲ (اگر کوئی گوشت نہ کھائے تو جانور چرند وغیرہ جسد ہیں اُس سے ہزار چند ہواوین پھر انسانوں کو مارنے لگیں اور کھیتوں میں غلہ بھی نہولنے پاوے پھر سب انسان مر جاوین) صفحہ ۳۵ (صبح و شام گوشت وغیرہ ہوم کرنا لکھا گیا) صفحہ ۱۳۱۔ (گوشت کے پنڈوینے میں کچھ پاپ نہیں ہے) صفحہ ۱۴۱ (گچھ کے واسطے جو جانداروں کا قتل کرتا ہے جائز ہے)



صفحہ ۳۹۹ (پشوون کے مارنے میں تھوڑا سا دکھ ہے اور کچھ میں جانداروں اور غیر جانداروں کا نہایت فائدہ ہے) صفحہ ۳۰۳ (گو میڈ میں پشوون میں زون کا مارنا چاہیے ایک ہل سے ہزار ہا گائے عالمہ ہو سکتی ہیں اس سے نقصان بھی نہیں ہے بندھیا گائے کا بھی گو میڈ مارنا لکھا ہے کیونکہ اُس سے دودھ اور بچڑوں کی پیدائش نہیں ہوتی۔ اب مروجہ اشاعت سیتار تھ پر کاش میں اصلاح کی گئی مگر لالہ جگن ناتھ داس صاحب مراد آبادی اپنی نظم و نشر میں ان امور اور دیگر امور پر اعتراضات کی بھرمار کر رہے ہیں اگر یہ سماج کی طرف سے پنڈت لالتا پرشاد صاحب اور پدیشاک نے سیتھ پر کاش لکھ لالہ جگن ناتھ داس صاحب کے اعتراضات کا جواب دیا ہے ہم اُن کے جوابات سے صرف گوشت خواری کے متعلق جوابات کا انتخاب کر کر سہ اپنی رائے کے ناظرین کے سامنے پیش کرتے ہیں وہ جوابات کہتے ہیں۔

نمبر ۱۔ سیتار تھ پر کاش کے دیباچہ میں راجہ جے کشن داس صاحب بہادر سی۔ ایس۔ آئی۔ نوٹس دیا تھا کہ چھاپنے اور ترتیب دینے میں جلدی کی وجہ سے بہت غلطیاں ہو گئی ہیں امید کہ ناظرین اس اپراؤ کو معاف کریں گے)

لیکن اس نوٹس سے یہ ہرگز ظاہر نہیں ہوتا کہ ورق کے ورق سوامی جی کی رائے کے غلات تصنیف ہو گئے ہیں بلکہ صاف مطلب یہ ہے کہ کی۔ کا۔ کی غلطیاں متعلق کتابت بالقریم تاخیر مضامین کی غلطیاں متعلق ترتیب بوجہ عجلت کے واقع ہوئی ہیں وہ معافی کے قابل ہیں۔ اس لیے میری رائے میں یہ عذر بدتر از گناہ ہے۔

نمبر ۲۔ سوامی جی نے دیا کھانڈن کا دینا بند کر کر بھاشا کا ابھتیاں کیا مگر ایک مشکل پھر بھی پیش آئی کہ کثرت سفر کی وجہ سے نہ تو خود ایک جگہ رہ سکے نہ سیتار تھ پر کاش کا پروف دیکھ سکے چونکہ ان دنوں حالت ابتدائی میں محرر مترجم بلکہ کل دستی کریوالے پوپ جی مہاراج تھے۔ یعنی اُن کے ہی خلاف پشتاک اور وہی منتظم اور نگران پھر اُس میں کسی قسم کا امر بھی کر دینا کیا مشکل بات ہے اور کیا کوئی انکار کر سکتا ہے کہ ایسا ہونا محال ہے۔

میری رائے میں بھی ممکنات کا دائرہ بہت وسیع ہے۔ مگر سوامی جی جیسے پر جوش اور خیر خواہ قوم سے ایسی غفلت شہید کا واقع ہونا قریب قریب محال ہے۔ اور انکی عظمت



و قومی خدمت پر سخت بدنام ہوا لگتا ہے۔ کوئی سلیم عقل قبول نہ کرے گی کہ جو شخص مردہ مذہب کو زندہ کرنے کا شکل کام اپنے ذمہ قبول کر چکا ہو اور پھر بتانی تصنیفات میں پروٹ تاک کے دیکھنے کی پروا نہ کرے اور انہیں مخالفان مذہب کے بھروسہ پر اس کام کے انجام کا امیدوار ہے اور بالآخر اپنے پیروؤں سے مہر شہی کا خطاب بھی حاصل کرے میں اس جواب کی بھی کچھ غرت نہیں کر سکتا۔

اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ راجہ صاحب کی نگرانی بیچ اور سوامی جی کی غفلت بھی شہید تھی تب بھی قایم ہندو مذہب والے محروون۔ مہتمون سے ایسی خیانت کی جرأت کی بہت کم امید ہو سکتی ہے اگر کسی چور اچلے کے سپرد بھی کوئی امانت کیجاوے تو گویا کرنا خلاف دانش ہے لیکن پھر وہ مشکل ہی سے خیانت کر سکتا ہے۔

نمبر ۲۔ وید بھاشہ میں قبل اختتام طبع ستیا رتھ پر کاش نوٹس دیدیا کہ شہر اوہ قربانی وغیرہ کے مکروہ خیالات اُن کی لاعلمی میں درج کر دیئے گئے اور وہ ستیا رتھ پر کاش قابل اعتبار نہیں ہے اور اُس کو جزاً منسوخ کر دیا۔ چنانچہ تین مہینوں میں اس میں نہیں ہین ہمارے رائے میں اس نوٹس سے صرف یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ ستیا رتھ پر کاش کی اشاعت کے بعد سوامی جی نے گوشت خواری کی اباحت کے اعتقاد سے دست برداری کی یہ امر کہ اُن کی لاعلمی میں کوئی حصہ ستیا رتھ پر کاش زبردستی اُن کی تصنیف قرار دیدیا گیا قابل تسلیم نہیں ہے نہ کتاب کا سلسلہ بیان ایسی رائے قایم کرنے کی اجازت دیتا ہے۔

نمبر ۳۔ سوامی جی گجراتی برہمن تھے جن میں گوشت کھانا سخت ممنوع ہے۔ تعجب ہے یہ کیسا جواب ہے۔ جس طرح سوامی جی نے گجراتی برہمنوں کی سیکڑوں قدیمی پابندیوں سے اختلاف کیا ہے کیا یہ لازمی قیاس ہے کہ گوشت خواری کے ترک میں اُن کا اُن برہمنوں سے متفق رہنا ضروری ہے۔ کیا سوامی جی قومی تفریق کے ساتھ مذہبی احکام متعلق کرنا پسند کرتے تھے؟ کیا اُن کا یہ اعتقاد تھا کہ برہمنوں کا وید کوئی اور ہے اور کایستھوں کا وید دوسرا ہے، لہذا اگر گوشت خواری جائز ہے تو ہمارا یقین نہیں ہے کہ سوامی جی گجراتی برہمن ہونے کے سبب سے اُس کو ناجائز کر دیتے۔

نمبر ۴۔ ۱۸۵۷ء سے ۱۸۵۹ء میں سوامی جی گورکشاوٹی میں ویاگیان دیا کرتے تھے اور اسی زمانہ میں گورنمنٹ میں گورکشا کے لیے میسویل تیار کر اگر لاکھوں دستخط کرائے تھے



سوامی صاحب نے پولیٹیکل ایجینٹ سے بمقام اجمیر اس بارہ میں گفتگو کی تھی اور گائے کی خدمت میں امداد چاہی۔

ہماری رائے میں بھی ان کا ہمیشہ یہ اعتقاد تھا کہ گائے کا گوشت کا ذبح و قربانی جائز نہیں ہے کیونکہ گائے کی حفاظت میں وہ زیادہ فواید خیال کرتے تھے مگر اس حجت سے ان کا عام گوشت خواری کے ترک کا اعتقاد یا ستیارتھ پرکاش میں کسی الحاق کا ثبوت نہیں ہوتا۔

مصنف مزاج ناظرین۔ سچ بات یہ ہے کہ سوامی جی نے بڑی شد و مد سے موروثی پوجن کے معاروم کرنے میں کوشش کی جو ویدانتی فرقوں کا اعلیٰ جز و مذہب تھا سوامی جی نے یہ بھی کوشش کی کہ کم سے کم قدیم ہندو مذہب کا نام باقی رہے گو وہ اپنی اصلی حالت سے بدل کر کچھ ہی کیوں نہ ہو جاوے انھوں نے تاویلات کی کھینچ تان سے بت پرستوں کو خدا پرست بنانا چاہا وید کے سیدھے ساوہے منتر وں کی بلیغ تعبیر میں کین دیوتاؤں کے ناموں کو ایشور کی صفات قرار دیا اگ اور ہوا کی پرکشش کی بجائے وغانی جہاز ہوائی جہاز چلائے اس مصروفیت میں گوشت خواری قربانی شرادہ ان جزئیات کا کہاں خیال رہ سکتا تھا جب اس کا یہ کچھ فرصت پائی تو ادھر بھی تاویلات کا خزانہ خرچ ہونے لگا۔

ہماری رائے میں سچا اور مستقول جواب یہ ہو سکتا ہے کہ ششہ اع کے بعد سوامی جی نے گوشت خواری کی مباحث کے اعتقاد سے توبہ کی گو عملاً وہ پہلے سے بھی تارک الملہم ہوں اور اس سے ہم صرف اتنا ہی فائدہ لینا چاہتے ہیں کہ قدیم تعلیم وید کے مطابق سوامی جی کی ابتدائی رائے میں بھی گوشت کھانا مباح تھا۔

### مانس بھکشا بھکشن بوا و سرنی

ناظرین۔ اس کتاب کو ایک نظر اور دیکھ لیجئے جسے بڑی ہی جانفشانی سے منشی پرمانند ممبر آریہ سماج بستی نے تصنیف کیا ہے پنڈت لالتا پرشاد نے تقریباً لکھی ہے ہمارے دوست اور وطنی بھائی منشی سکھ مل صاحب بدایونی کے عطیہ سے طبع ہوا ہے اس کا عنوان (فیصلہ جوازیانا جواز گوشت خواری) مجھے دیکھ کر مسرت ہوئی تھی کہ محقق مصنف نے ۱۱۲ صفحوں میں سب کچھ کہا ہو گا فہرست مضامین کتاب دیکھ کر اس مسرت نے اور بھی ترقی کی اور میں نے بہت اشتیاق سے کل کتاب کو پڑھ ڈالا لیکن اس کے بعد میں نے جو رائے قایم کی ہے اس کو آزادانہ صاف لفظوں میں لکھ دینے سے آریہ سماج میں کپڑا کھینچ لی



کہ ہمارے اپدیش کون کی تصنیف کے تعصب سے بے وقعتی کرتے ہیں لہذا میں اس کتاب کی مختصر سیر  
آپ کو بھی کرانا چاہتا ہوں آپ خود رائے قائم فرماویں کہ ترک لحم کے معتقدوں کا بھروسہ  
کن دلائل پر ہے گوشت کی سپریش۔ آریہ محققان کی مذہبی رائیں پاریسیائی  
علماء کی مذہبی رائیں ان کو بخوف طوالت میں بالکل چھوڑتا ہوں اسلام میں گوشت خواری  
انتہا۔ اس حصہ کا جب اس کتاب میں اسلام کی گوشت خواری سے بحث کیجاوے گی کچھ ذکر  
کروں گا۔ اس وقت منشی پراندر کی کتاب کا۔

### باب سوم

(قدرتی قانون کے زبردست نیم مشاہدوں کے ساتھ جو بہت ہی صاف  
اور ظاہر ہیں پیش نظر ہیں) ملاحظہ فرمائیے۔

میں اس مصنف کی ہر دلیل کا خلاصہ معہ اپنی رائے کے پیش کروں گا۔  
خلاصہ ثبوت اول قدرتی۔ گوشت غلہ کی طرح عموماً خوراک نہیں ہے مجرد گوشت پر زندگی  
مدار محال ہے ہندوستان کے رہنے والوں میں بعض لوگ گوشت نہیں کھاتے لہذا گوشت  
ان کی قدرتی خوراک نہیں ہے۔

ہماری رائے کیا منطقی قواعد سے یہ نتیجہ صحیح نکلا۔ پیاز۔ سلجم۔ غلہ کی طرح عام خوراک نہیں ہے  
اپسہ مدار زندگی کا بھی موقوف نہیں ہے بعض لوگ اس کے کھانے سے متنفر بھی ہیں تو کیا  
یہ قدرتی خوراک نہیں ہے۔ خدا عقل دے۔ اس مزرعات کو قدرتی دلائل کہتے ہیں۔  
خلاصہ ثبوت دوم قدرتی۔ گوشت کی دکانوں پر اور مرگھت پر ذبیحہ اور مردار گوشت پر  
ہزاروں چیل۔ کوئے۔ گدھ۔ کتے۔ بلی۔ خود بخود بغیر بلائے جمع ہو جاتے ہیں لیکن غلہ کے  
انبار نباتات کے ڈھیر پر جمع نہیں ہوتے اس لیے گوشت ان کی خوراک اور غلہ انسان کی  
خوراک ہے۔

ہماری رائے۔ غلہ نباتات کے انباروں پر بلکہ انبار سے قبل درختوں ہی میں پرندوں کے  
غول جمع ہو ہو کر اس کا کھانا شروع کرتے ہیں گو پھنوں کھٹکٹوں سے بھی نہیں بھاگتے  
انسان مہمان ناخواندہ بنکر غلہ کے انبار پر بھی نہیں پہنچتا اگر ایسا کرے تو ۳۷۹ تعزیرات ہند کا  
مترکب ہو اس لیے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ غلہ بھی انسان کی خوراک نہیں ہے چلیے چھٹی ہونی اب  
بد نصیب انسان کا حصہ صرف ہوائے روحانیت ہے۔ ماسٹر اللہ کیا قدرتی



دلائل ہیں۔  
خلاصہ ثبوت سوم قدرتی۔ جس جنگل میں شیر چیتا گرگ رہتے ہیں وہاں کمرور جانور  
بھاگ جاتے ہیں اور قصابوں سے بھی ڈرتے ہیں تمام آدمیوں سے مانوس ہوتے ہیں  
اس سے ظاہر ہے کہ قدرتاً انسان گوشت خور نہیں ہے۔

ہماری رائے۔ انسان کو درندہ کون مسخرہ بتاتا ہے حیوان اپنے مارنے والے سے  
ڈرتے ہیں کھانے والے سے نہیں ڈرتے ان کے علم میں یہ بات نہیں ہوتی کہ ذبح کے  
بعد ان کو کون ویدانتی عیسائی۔ سلمان غذا بنائے گا اگر شیر کے پاس بھی مثل انسان کے  
رسیاں۔ زنجیریں ہوتیں تو وہ بھی جانوروں کو نہ بھاگنے دیتا غرض اگر یہ لوگ خود ہی  
غور کریں کہ کیسے قدرتی نیم ہیں۔

خلاصہ ثبوت چہارم قدرتی۔ انسان کو کارآمد جانوروں پر رحم کرنا چاہیے اور  
سودی کو قتل کرنا چاہیے۔

ہماری رائے۔ دودھ گھی بھی چھوڑنا چاہیے حل بھی نہ جتوانا چاہیے گاڑی بھی نہ چلانا  
چاہیے یہ بھی پیرحمیان ہیں سبحان اللہ کیسے کیسے نادر ثبوت قدرتی ہیں۔ جنگو عقل سے  
کچھ علاقہ نہیں۔

خلاصہ ثبوت پنجم قدرتی۔ گوشت بہت جلد سڑ جاتا ہے اس کی اجزا لطیف نہیں ہیں  
گھی عرصہ تک کارآمد رہتا ہے لہذا گوشت قدرتاً انسانی خوراک نہیں ہے۔

ہماری رائے۔ اجزا لطیف جلد سڑ جاتی ہیں کثیف الاجزا اسشیار ویرین سڑتی ہیں  
انگو روک کر قند۔ گھویا۔ آلو سے مقابلہ فرمائیے دیکھیے کون لطیف ہے اور کون  
کثیف اور کون جلد سڑتا ہے اور کون ویرین۔ گھی اپنی دھنیت کی وجہ سے دیر پا ہے  
اور گوشت لطافت و سرریع الاسحال ہونے کے سبب سے جسم کے اندر پہونچکر بہت جلد  
خون بن جاتا ہے لہذا ان پورج دلائل کو قدرتی دلائل کہنا سخت ہٹ و دھرمی ہے۔

خلاصہ ثبوت ششم قدرتی۔ آنکھ۔ ناک۔ کان۔ ہاتھ گوشت سے نفرت رکھتے ہیں  
زبان چٹوری ہے پکا گوشت مزے سے کھا جاتی ہے کچے گوشت کو وہ بھی ناپسند کرتی ہے  
قصابوں کی دکان پر لاکھوں مکھیوں کا مجمع دیکھکر گوشت خوار کی آنکھ بھی نفرت سے بند ہوتی  
ہے گوشت انسان کی قدرتاً خوراک نہیں ہے۔



ہماری رائے۔ آپ نے کبھی کھنڈ سار کا سیر تو کیا ہوگا کمبیون برون کی بھنکار اور چارون کا راب کو کھنڈ لانا دیکھ کر شاید ہی آکھ اس سیر کی برداشت کرے لیکن زبان اس کو ہڑپ کر جاتی ہے شہد کی موہا پر بھی کمبیون کا مجمع دیکھ کر آکھ کبھی شہد کے کھانے کی اجازت نہیں دیتی لیکن زبان خود اختیاری سے اسے بھی چٹ کر جاتی ہے آپ زبان کو گوشت کھانے کی بھی اجازت دیجئے سب اعضا بدن کے کام مختلف ہیں ایک کو دوسرے میں شریک نہ کیجئے۔ ہاتھ تو دودھ دہی میں بھی آلود ہو کر صاف ہونے کی آرزو رکھتے ہیں اور بغیر دھوئے ہوئے چین نہیں آتا تنہا گوشت ہی سے متنفر نہیں ہیں کانوں کی نہ کیجئے اگر دنیا کا کل کام ان کے سپرد ہو جاوے اور عقل ان کی مددگار نہ ہووے تو ان کے لئے اخبارات کی اپریل فول بھی قیامت ہے۔ یہی انسان کی فصد کھانے کی خبر سن کر بھی متحیر ہو جاتے ہیں خواہ وہ اُس کے لئے کتنی ہی کیوں نہ معذہ ہووے اس جھگڑے کو چھوڑیے اور مخلوق خدا کو ایسی قدرتی دلائل سے مغالطہ نہ دیجئے خلاصہ ثبوت ہشتم قدرتی۔ رشی۔ منی لوگ گوشت کو اندھا کرنے والا عضو بڑھانے والا ریشہ زایل کرنے والا دلو غیر صاف رکھنے والا کہتے ہیں لہذا گوشت انسان کی خوراک نہیں۔ ہماری رائے۔ ان کو کھنے دیجئے اور پرواہ نہ کیجئے۔

گوشت تمام اعضائے بدن کو قوت دینے والا اور بنانی کا محافظ۔ غصہ نہیں بہاوری کا پیدا کرنے والا روحانیت کا (جس کی ترقی صحت قوائے جسمانی پر منحصر ہے) حاصل کرنے والا ہے اور شہم کیجئے کہ رشی۔ منی کے اقوال لکھ کر آپ قدرتی دلائل کو بدنام کرتے ہیں۔ خلاصہ ثبوت ہشتم قدرتی۔ غذا سے رس۔ خون۔ گوشت۔ چربی۔ ہڈی۔ مغز۔ بیج۔ بنتے ہیں تغذیہ کے بعد جو چیزیں بنتی ہیں وہ سوائے گوشت کے اور سب بالاتفاق کھانے کے قابل نہیں ہیں لہذا گوشت بھی قابل خوردنی نہیں ہے۔ ہماری رائے۔ حضرت گوشت کھانے والے۔ ہڈی۔ چربی سب کچھ کھا لیتے ہیں بالاتفاق کی بھی ایک ہی کہی اگر کوئی آپ کا ارشاد مان بھی لے تو دودھ کی بابت بھی نا قابل خوردن کا فتوے دینا پڑیگا کیونکہ وہ ایک اعلیٰ نتیجہ تغذیہ کا ہے۔ خلاصہ ثبوت نہم قدرتی۔ انسان قدر تا دیگر حیوانات پر حملہ آور پیدا نہیں ہوا ہے لہذا اس کو گوشت کھانے کی اجازت نہیں ہے۔



ہماری رائے۔ معقول۔ انسان چمگادور کی طرح درخت پر اوندھانٹنے والا پیدا نہیں ہوا لہذا قدرت اس کو اصر و دکھانے کی اجازت نہیں ہے ان فلسفی اور قدرتی دلائل کی کہان تک واد وون۔

ثبوت ذہم قدرتی۔ جانوروں کے قیافے بتائے ہیں اور چند خود اختیاری کلیات قائم کیے ہیں اور کہتے ہیں کہ بچے ہوئے گوشت کو ملائم کر کر شور بہ بنا کر گائے بیل کے سامنے رکھا مگر وہ سونگھ کر منہ پھیر لیتے ہیں اس کے بعد وہ ہی ٹیپ کا مصرعہ لکھا ہے کہ گوشت انسانی خوراک نہیں ہے۔

ہماری رائے۔ انسان کا قیافہ سب حیوانات سے مختلف ہے اور علم ہے وہ ہر چیز کو غذا بنا سکتا ہے افکار فی الحقیقت گوشت اُن کی غذا نہ ہوتا تو وہ بھی گائے بیل کی طرح گوشت کو سونگھ کر منہ پھیر لیتا اور کلمہ پر مجبور ہوتا ایسا ہوتا تو یہ ایک نہایت مضبوط دلیل گوشت خور کی ترک کرنے کی ہوتی مگر آپ کو اس سے کیا۔ آپ کو تو خود منصف بننا ہے بلا سے کچھ ہو۔

ثبوت یازدہم قدرتی۔ اس میں نہایت لمبے چوڑے کثرت سے دلائل پیش کی گئی ہیں ہم ہر ایک کا خلاصہ مع اپنی رائے کے پیش کرتے ہیں ناظرین ملاحظہ کریں اور غور کریں کہ آریہ سماجون کے مصنفین کا بحجہ کس قسم کے دلائل پر ہے۔

(۱) گوشت خور جانوروں کے بچے نوکدار اور دانت خاردار ہوتے ہیں۔ (رائے) یہ غلط ہے۔ انسان درندہ نہیں ہے اُس کے دانت چٹے بھی ہیں اور نوکدار بھی بچہ سے اُس کو بھاڑنے کی ضرورت نہیں یہ کام وہ چاقو چھری سے لیتا ہے۔

(۲) انسان گوشت خور وں کی طرح پانی نہیں پیتا (رائے) انسان نباتات خور چیلونا کی طرح بھی پانی نہیں پیتا۔

(۳) گوشت خور وں کے بچے اندھے پیدا ہوتے ہیں اور اُن کو ہمیشہ بہ نسبت وں کے رات کو زیادہ سو جتا ہے (رائے) یہ درندوں کی حالت ہے تاکہ وں میں وہ بنی نوع انسان کو زیادہ گزند نہ پہونچائیں اور رات کو اپنا پیٹ بھر لیں انسان درندہ نہیں ہے۔

(۴) گوشت خور چھلانگ مار کر چلتے ہیں اور نباتات خور قدم بقدم (رائے) یہ کلیہ بھی غلط ہے۔ ہر گوشت خور نہیں ہے اور چھلانگ مار کر چلتا ہے۔ انسان ہر طرح کی چلنے کی قدرت رکھتا ہے۔



(۵) گوشت خواروں کا لعاب پتلا ہوتا ہے اور نباتات خواروں کا گھاڑا یا انسان کا لعاب نباتات خواروں سے مشابہ ہے (رائے) انسان کا لعاب گائے بھینس کے جھاگوں سے بھی بدرجہ اہم مختلف ہے (۶) گوشت خواروں کی آواز سخت مہیب اور نباتات خواروں کی نرم و متکسر اور ہوتی ہے لہذا انسان گوشت خوار نہیں ہے (رائے) کبھی آپ نے اونٹ کا بلبلانا اور ہاتھی کی جنگھاڑ نہیں سنی ہے۔ بہادر و نرغون سے بھی رن بجاتے ہیں اور کچھ بھی ہوا واز کو گوشت خوار سے کیا تعلق ہو (۷) گوشت خوار داؤگھات سنگاری میں مشاق ہوتے ہیں (رائے) انسان نے بھی زیادہ داؤگھات جانتا ہے یہاں تک کہ حوڈاں کو دام کید میں گرفتار کر لیتا ہے (۸) گوشت خوار حیوانات بچیا ہوتے ہیں (رائے) شیر سے زیادہ غیرت دار کون جانور ہے اڑیل گھوڑے مار پر مار کھاتے ہیں اور عیب نہیں چھوڑتے۔ خدا ہی جانے یہ کیسے کلیات ہیں جو خود بخود ٹوٹتے چلے جاتے ہیں (۹) گوشت خواروں کا سنہ بڑا ہوتا ہے اور نباتات خواروں کا چھوٹا ہوتا ہے (رائے) یہ بھی غلطی ہے۔ جے پور کا عجائب خانہ دیکھیے۔ اور معلوم ہیں کس اسکیل پر آپ سنہ کو چھوٹا بڑا تقایم کرتے ہیں (۱۰) گوشت خوار حیوانات کے بچے ننھڑی ہی عمر میں گوشت کھانے لگتے ہیں (رائے) گائے۔ بھینس۔ بکری کا بچہ پیدا ہوتے ہی کودنے لگتا ہی دوڑنے لگتا ہے۔ انسان کا بچہ سال بھر کی عمر میں بھی دوڑ نہیں سکتا۔ انسان کا بچہ بغیر دانتوں کے پیدا ہوتا ہے اور دیگر حیوانات کے بچے معدہ دانتوں کے پیدا ہوتے ہیں لہذا انسان نباتات خوار بھی نہیں ہے۔ شرم کیجئے یہ دلائل مندر و ن ہیں۔ سبھاؤن میں سنانے کے قابل ہوں۔ لیکن پبلک کے سامنے پیش کرنے کے قابل نہیں ہیں۔

(۱۱) گوشت خوار حیوانات میں تعلیم کا اثر بہت ہی کم ہے بلکہ معدوم ہے۔ انسان بخلاف اس کے تعلیم کا سب سے زیادہ خواگر ہے۔ (رائے) کتے بھی کو دیکھیے اس سے زیادہ تعلیم کو کوئی حیوان قبول نہیں کر سکتا بچہ کو دیکھئے کیسی کیسی حرکات سیکھتا ہے۔ آپ گائے کو بھینس کو بکری کو سوائے موتیے اور گوبر کرنے کے اور کیا سکھا سکتے۔ صدقے ان قدرتی دلائل کے۔

(۱۲) پھر وہی کہ انسان کے دانت خار دار نہیں ہیں (رائے) سُن لیا انسان



ورند نہیں ہے۔

(۱۲) براز کا تعفن۔ (رائے) سا ہو کارے کی سیر کیجئے اس کے بعد آپ خود اپنی رائے واپس لیں گے۔

(۱۳) گوشت خواروں کے حمل کی مدت کم اور نباتات خواروں کی زیادہ اور معقول مدت ہوتی ہے (رائے) یہ بھی غلطی ہے۔ مدت حمل باہم سب حیوانات کی مختلف ہے۔ بکری، گھوڑا، گائے۔ بھینس ان کی مدت حمل میں خود اختلاف ہے لہذا اس سے کوئی نتیجہ حاصل نہیں ہوتا اگر گوشت خوار سی کو اس اختلاف میں کچھ دخل ہوتا تو مارک اللحم عورات کی مدت حمل گوشت خوار عورات سے زیادہ ہونا چاہیے مگر آپ کی اس بے سرو پا تحقیقات کی تردید مناسب نہیں ہے کہ ہم ایک مکمل فہرست جملہ حیوانات کی مدت حمل کی پیش کریں۔

بثوت و دوازدہم قدرتی۔

دودھ خون سے نہیں بنتا کیونکہ ویدک شاستر نے خون سے گوشت ہی کا بننا لکھا ہے۔ (رائے) کیا گویا۔ پوری کچوری۔ گھاس۔ ساگ یہ سب گلے سے اترتے ہی دودھ بن جاتا ہے۔ ویدک شاستر کی نہ کیے محققین اس کی وقعت آپ کی تصنیفات سے کچھ زیادہ نہیں کرتے۔

بثوت سیزوہم چہاروہم پانزوہم شانزوہم ہفتدہم۔ ان سب کا خلاصہ معہ رائے کے ملاحظہ ہو۔

دوغتون کا کاٹنا جرم نہیں ہے (منظور) گیتون میں گوشت کا خراج مناسب نہیں تھا یا مناسب نہیں ہے (ہوگا) سرد ملکوں میں بھی گوشت خوری نامناسب ہے (کیون) پورائے زمانے میں علاوہ دنیا بیڈون کے بھی سب لوگوں کو گوشت کھانا نامناسب تھا۔ (چہ خوش) ناظرین۔ آپ نے تمارک اللحم فرمے کی قدرتی دلائل کی پر تال کر لی اس سامان پر پکار ہے کہ گوشت خوری مہمان پاک ہے۔ پورائے ہندوؤں پر الگ بوجھار ہوتی ہے اسلام پر نوع بہ نوع اعتراضات کیے جاتے ہیں ہمارے محقق برہم چارمی گوشت خوری ہی کی بدولت ویدک دہرم میں آئے ہیں۔ لیکن یہاں اسلام سے زیادہ گوشت خوری پر مٹے ہوئے ہیں خود بھی کھاتے ہیں دیوتاؤں کو بھی کھاتے ہیں اور مردوں کو بھی پکھاتے ہیں۔ خیر برہم چارمی جاہلین اور انکا ویدک دہرم۔



# اسلام میں گوشت خواری اور روحانیت کا اجتماع

ناظرین۔ اسلام سامقدس اور پاک مذہب جو خدا کے یہاں سے آتا ہے ۱۱ الدین  
عِنْدَ اللّٰهِ الْاِسْلَامُ کا مستحق ہے کیا فطرت کے خلاف ترک لحم کے کمزور اعتقاد کی تعلیم  
دے سکتا تھا کیا بھیڑ بکری کو جو ہزاروں برس سے سوائے غذا بنانے کے اور کسی کام میں  
آنے کے قابل ثابت نہیں ہوئی ہیں اسلام انسان کے لیے حرام کر سکتا تھا ہرگز نہیں۔  
لیکن پھر بھی اسلام نے جو کچھ کیا وہ آپ لوگوں سے پوشیدہ نہیں ہے بہت سے حیوانات  
حرام و حلال کے تمیز سے انسان پر حرام کیے گئے اور اس امتیاز میں بھی طرح طرح کے فوائد مد نظر تھے  
حلال حیوانات میں سے بھی جس کسی حیوان کے لحم میں کوئی نقصان طبعی تھا اُس کے اظہار میں  
اسلام قاصر نہیں رہا۔ اور اگر کوئی دوسرے دنیاوی منافع اُس حیوان کا گوشت ترک کر نہیں سکتا  
وہ بھی دکھائے۔ رسول کریم کا ارشاد مبارک **لَحْمُ الْبَقَرِ دَاءٌ وَسَمْنُهَا دَوَاءٌ** و لَبَنُهَا  
شِفَاءٌ میرے قول کا شاہد ہے۔ معہذا اسلام نے گوشت خواری کی اُس طرح ہرگز  
رغبت نہیں دلانی جس طرح ویدک دھرم اُس کی رغبت دلا رہا ہے۔ اسلام نے یہ بھی حکم نہیں دیا  
کہ جو گوشت نہ کھائے وہ مسلمان نہیں قرار پا سکتا۔ گوشت سید الطعام ہے بلحاظ قواعد طبی  
غذا انسانی اُس سے بہتر کوئی نہیں ہو سکتی اور اگر ثابت ہو جائے کہ حقیقت میں کوئی اُس سے  
زیادہ مفید خوش ذائقہ سریرج الاستحال کم قیمت غذا موجود ہے (جیسا کہ بھی ثابت نہیں ہو سکتا)  
تو ایک مسلمان کو اسلام کہی بجبور نہیں کرتا کہ وہ خواہ مخواہ گوشت کھائے۔ اسلام نے  
گوشت خواری کو واجب نہیں کیا ہے نہ منع کیا ہے وہ نہایت سادگی کے ساتھ  
گوشت کھانے کی صرف اجازت دیتا ہے اور ایسا ایک سچے مذہب کے واسطے مناسب تھا۔  
اسلام تمام بنی نوع انسان کے لیے بلحاظ قوم و ملک کے ایک سچا مذہب ہے خدا کی  
دنیا میں بہت سے ملک ایسے ہیں جہاں سوا گوشت کے بندگان خدا کو دوسری غذا  
میسر ہی نہیں آ سکتی۔ لہذا ایسے پاک اور ربانی مذہب میں گوشت خواری کا امتناع  
اسلام کے عام مذہب قرار دیئے جانے میں بڑی بھاری روک ہی نہیں بلکہ بعض بندہاں خدا کو

۱۲ خدا کے نزدیک دین یعنی مذہب صرف اسلام ہی ہے۔

۱۳ کائے گوشت بیاری ہو گئی اُس کا دوا ہی دودھ اُسکا شفاء ہے۔



اُس کے ذوقِ کونے کا واجبی سبب ہو سکتا تھا۔ اس لیے مناسب شراب کے ساتھ اسلام میں گوشت خوری کی ایاحت بہت ضروری تھی۔

اسلام کو مذہب کے علاوہ ملک گیر سی۔ سپہ گری۔ کی بھی تعلیم دینا تھی۔ اُس کو ہر طرح بندگانِ خدا کا شایستہ بنانا مد نظر تھا۔ اسلام نے جس طرح توحید الہی کی تعلیم کی اسی طرح اور ضروری امر بھی بندوں کو سکھا دیئے جس طرح ایک فقیر گوشت نشین اسلام کا مشکور ہے ویسے ہی ایک بادشاہ بھی شکر گزار ہے۔ اس لیے اسلام حفظِ صحت اور قوتِ بدنی کی تدبیر سے کس طرح غفلت کر سکتا تھا اور ایسی مناسب غذائے انسانی کی امتناع کا کیا موقعہ تھا۔

اہل اسلام میں فقر اور زہاد کا فرقہ گوشت خوری کا شایق نہیں ہے تو اسلام اُن کو گوشت کھانے کے لیے مجبور نہیں کرتا مگر اسلام مار اللحم اور نوع بنوع اغذیہ لحم استعمال کرتے ہیں اسلام اُن کے واسطے ترکِ لحم کی کوئی ہدایت نہیں کرتا بہر حال ایک منصف مزاج محقق کے واسطے گوشت خوری کے بارہ میں اسلام کا اعتدال بہت ہی قدر کے قابل ہے اور جب گوشت خوری کسی طور پر مذموم نہیں ہے تو کوئی وجہ عقلی نہیں ہو سکتی کہ ایسی اعلیٰ اور عمدہ چیز یعنی مواسی کیون قرانی نہ کی جائے مصنف ماس کھجکشا کی طرح اگر کوئی شرمی اختیار کر لکھدے کہ یہ حدیث بنوی ہے بابع الحمر قاطم الشجرہ ذی الحہ البقر میری امت سے نہیں ہے۔ اسکا علاج نہیں ہے لیکن بنی برحق کی یہ ہر تعلیم نہیں ہے اُسی رسالہ میں ایک جگہ لکھ دیا ہے کہ حضرت امام زین العابدین (جو جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پیارے نواسہ۔ حبیبین علیہ السلام کے بیٹے۔ اور مسلمانوں کے جملہ فرقوں کے مسلمہ پیشوا ہیں) فرماتے ہیں کہ گوشت خوری قرآن مجید میں حضرت ابو بکر و حضرت عمرؓ نے اپنی طرف سے داخل کر دی ہے۔ خدا کی پناہ یہ کیسے اتھام ہیں۔ اور آریہ سماج میں اس جہل اور بے شرمی پر مباحثہ کا کیون قصد کرتے ہیں اگر وہ اسلام کے اصول اور قواعد سے واقف نہیں ہیں تو واقفیت حاصل کریں اور اُس کے بعد اعتراض کی جرأت کریں۔ ایسی بچودہ تصنیفات سے پہلک کی نظر میں کیا وقعت ہو سکتی ہے اگر انھیں کی طرح کوئی ناواقف چند منٹ کو دھوکے میں آ بھی گیا تو کیا فائدہ۔ بہر حال یہ اسلام کی تعلیم ہرگز نہیں ہے۔



پیارے دھمپال۔ تم روحانیت کو کس معنی میں استعمال کرتے ہو۔

”کیا یہ کوئی آرام دینے والی سر دھوپ ہے جو دنیا کی گرم جوشیوں کو ٹھنڈا کر دیتی ہو  
کیا یہ کوئی سبک خوش نما پرند ہے جسکی پرواز لنگا جھناکے پر فرا جھنگلون میں محدود ہے۔  
کیا یہ اجڑہ لطیف کا حاصل ہے جو تغذیہ ظاہری سے حاصل ہوتا ہے۔ کیا کمزوری بدن  
اور اعصار بدن یا محض گوشت خواری ہی کئے ترک کا نام روحانیت ہے۔ آخر آپ نے  
اس کو کیا سمجھ رکھا ہے اور میں سوچ رہا ہوں کہ کن وجوہ سے آپ گوشت خواری  
وروحانیت کا اجتماع محال بتلاتے ہیں۔ پیارے برہم چاری روحانیت  
ان سب باتوں سے کوسوں دور ہے وہ نہ ہوا ہے نہ پرند ہے نہ بخارات ہیں نہ کمزوری نہ  
بلکہ روح کا خداوند عالم کی طرف متوجہ کرنا اصلی روحانیت ہے اور یہ بغیر اتباع احکام  
خداوندی ناممکن ہے۔ فابتعونی یحببکم اللہ دینا سے بے رغبتی بھی جب ہی ہو سکتی ہو  
جبکہ خوف الہی نے قلب میں جگہ پائی ہو۔

برہم چاری بنکر خلاف منشاء فطرت حرکات کا ترکیب ہونا۔ ہاتھ پاؤں یا دیگر اعضاء بدن کا  
معتدل کر دینا اسلام میں کچھ وقعت نہیں رکھتا اور انصافاً روحانیت سے کچھ علاقہ نہیں رکھتا۔  
اسراہبا ینت فی الاسلام۔ ترجمہ اسلام میں رہبانیت نہیں ہے یعنی  
اسلام رہبانیت کی ہدایت نہیں کرتا۔ لیس منامن حصی ولا اختصی  
ان حصاء امتی الصیام ان ترہب امتی الجلو اس فی المساجد  
انتظار الصلوۃ (مشکوۃ شریف) ترجمہ جو شخص اپنے آپ کو خفی کرے وہ ہم میں سے  
نہیں ہے ہماری امت کا خفی ہونا روزہ کھنا ہے (جس سے تمام خواہشیں مردہ ہو جاتی ہیں)  
اور ہماری امت کا ترہب مساجد میں نماز کے انتظار کے لیے بیٹھنا ہے۔

ناظرین۔ یہ ہے روحانیت اسلام کی۔

گوشت خواری یا عدم گوشت خواری کو روحانیت سے کچھ واسطہ نہیں ہے اور حقیقت میں  
اگر اجڑہ لطیف کا نام روحانیت ہے تو روحانیت کی ترقی کا سب سے بڑا سبب گوشت خواری  
ہو سکتی ہے اگر کمزوری بدن کا نام روحانیت ہے تو عدم گوشت خواری سے کچھ روحانی  
ترقی میں ضرور مدد ملیگی لیکن آپ نے ہمارے ملک کے بنیوں کو جو بالعموم گوشت  
نہیں کھاتے ہیں بہ نسبت برہمن کھتری کا بے تحوں کے کچھ روحانیت ملو نہ پایا ہوگا



بلکہ جس معنی میں نے روحانیت کو سمجھا ہے میٹھون کو سا ہو کارون کو باوجود گوشت پرکھنے  
میں دنیا داری میں زیادہ مصروف دیکھتا ہوں اور محض عدم گوشت خواری ترقی  
روحانیت میں ان کی کچھ مدد نہیں کرتے۔ سچا تہذیب اور روحانیت صرف اسلام ہی میں  
موجود ہے اور دیگر مذاہب عالم میں اس کی کوئی مثال نہیں مل سکتی۔ ہمارے رسول کے  
جسم مبارک پر کبھی کبھی چٹائی پھیلتے سے نشان بناتے تھے پے درپے بھوک کی تکلیف  
برداشت فرماتے تھے ٹاٹ کے دوہرے بستر کو چار تہ کر کے بچھانا بھی پسند نہیں فرمایا  
اسلام کی ترقی کے زمانے میں بھی بوقت وفات شریف فرح مبارک اس سرور  
نمود عالم کی چند سپر جو کی عوض میں رہن تھی۔ کیا اس سے بڑا کر دنیا سے بے رغبتی کا  
کوئی دوسرا ثبوت ہو سکتا ہے۔ اس موقع پر حضور پر نور کی تہذیب سے کسی شخص کی حالت کا  
مقابلہ کرنا تو دکنار ذکر بھی کرنا بے ادبی ہے لیکن میں صرف آپ کو یاد دلانے دیتا ہوں کہ  
سوامی صاحب کا دو مثالے اوڑھ اوڑھ کر سونا پالن کی گلو ریاں چبانا  
عمدہ کھانے کھانا۔ کہار وین سے ہاتھ پاؤں کا دھلوانا۔ کسل رفع کرنے کو بھنگ  
نوش فرمانا گد وین پر مسہر لوین پر کوٹھبیون میں قیام کرنا ۵۵ ہزار روپیہ کا  
جمع کر کر مر جانا بھول نہ جائے۔ کیا ایسے برہم چاری۔ سنیا سی۔ اس  
اسلامی تہذیب کا کوئی مقابلہ کر سکتے ہیں اور خلاف فطرت گوشت خواری پر ان کا  
واویل کچھ معنی رکھتا ہے۔

ناظرین ہمارے برہم چاری جی محض کنکا جمناکے سبزہ زار وین اور عرب کے  
ریگستان سے ویدک دھرم اور اسلامی روحانیت کا اندازہ کرنا چاہتے ہیں  
لیکن ایک روحانیت کے طالب۔ اور حق کے جو یا کو جس طرح ایک سبزہ زار کے برگ ہار  
صانع حقیقی کی یاد دلاتے ہیں اس سے نہادہ ایک لوت و دق ریگستان کے چکے ہوتے  
ذرات اور بڑا سب خانہ قدرت کی سیر کر دیتے ہیں بہر حال روشنی دل  
اور بینا آنکھیں ہر جگہ سب کچھ دیکھ سکتی ہیں۔ موجودات عالم میں کوئی چیز  
عجیب نہیں ہے۔



نے حجابی یہ کہ ہر ذرہ میں جلوہ آشکار  
اور پردہ یہ کہ صورت آجتک دیکھی نہیں

دھرمپال جی ابھی تھے اس گنگا جمن کے سبزہ زار دن کی خوفناک ڈراؤنی بانیان  
نہیں دیکھی ہیں جبیں شرک و کفر کے اثر وہے فون فون کر رہے ہیں  
یہ ظالم جان کے نہیں ایمان کے دشمن ہیں بدن کے فون کو نہیں ایمان کے  
نور کو گم کر دیتے ہیں۔ اس سبزہ زار کا سیاح اگر اسلام کا امنون نہیں جانتا تو  
ان زہریلے اثر و ہون سے ایمان کو نہیں بچا سکتا۔ عرب کا ریگستان حقیقت میں  
ایک شاہ راہ ہے یہاں نہ دھوکہ ہے نہ پردہ ہے اس نور کے عالم میں بھٹکنے کا  
ذکر کیا گمراہوں نے راہ پالی اسکی سادگی پر ہزار فزائین قربان ہیں۔ طالب حق آئے  
اور کھلی آنکھوں سب کچھ دیکھ جائے۔ ہر ذرہ کو انا الشمس کا دھوئے ہے۔ اور بچا نہیں ہے  
اس برقی روشنی نے عالم کو منور کر دیا ہے اور یہی روشنی قیامت تک قائم رہے گی۔



# دو حصہ

## قرآنی اعتراضات کا جواب

ناظرین آپ کو معلوم ہے اب کیا ہو رہا ہے۔ برہم چاری جی نے مذہب بدل ڈالا۔ نام بدل ڈالا۔ محمود غازی اور اورنگ زیب پر تبرا بھی کر لیا۔ لیکن انکی رائے اتنا سامان آریہ سماج کی خوش کرنے کو کافی نہیں ہے اب بیچارہ۔ باسی تھل پھولوں کا ایک گلدستہ بنالایا ہے جس کو ہندوؤں عیسائیوں نے نکما سمجھ کر پھینک دیا تھا اور جان چکے تھے کہ ایسے خانہ ساز گلدستے اسلام کے قدرتی عطرینر خوشبو کے مقابلہ میں کچھ وقعت نہیں رکھتے۔ آج دھرمپال اُن کلماتے ہوئے پھولوں کو گنکا جٹا کے پانی سے پھر شا داب کرنا چاہتے ہیں کسی کی پنکھڑیاں گرمی ہوئی ہیں کسکا رنگ اُڑا ہوا ہے کسی میں رنگ ہے تو بو نہیں بہر حال اول تو وہ پھول ہی کیا تھے اور اب باسی ہو کر اُن میں کچھ بھی نہ رہا مگر نئے آریہ کو اس سے کیا غرض۔ سر دست تو وہ توڑ جوڑ کر گلدستہ بنالائے اور بھرے مندر میں ایک ایک کو سونگھاتے پھرتے ہیں۔

(یہ وہی اعتراضات قرآنی ہیں) جو لوگ کچھ سمجھ دار ہیں وہ تو چپ ہیں اور سمجھتے ہیں کہ یہ مال ہی کیا ہے جس پر یہ کچھ ناز ہے۔ مگر بعض ناواقف ہٹ دھرم سونگھتے ہیں اور چپکتے ہیں۔ انکا اپنی جہل کے سبب سے خیال ہے کہ شاید اہل اسلام کے معطر دماغ بھی کچھ اس سے متاثر ہوں گے لیکن (این محال است و خیال است و جنون) اسلام کی عطریت کے سامنے یہ کھیل تماشہ کیا چیز ہے۔

ناظرین آپ دیکھیں گے کہ ان اعتراضات کا شیرازہ کس طرح بکھرے گا مگر اس سرکھلا افسانہ بھری نگاہیں درکار ہیں۔

## دھرمپال کا لکچر ترک اسلام



اس میں ۱۱۶ نمبر اعتراضات کے گنائے گئے ہیں لیکن لکچر مطبوعہ بار اول و دوم میں نے دونوں کو دیکھا ۲۸ نمبر کے اعتراض کا وجود کتاب میں نہیں ہے یہ چھوٹی سی غلطی ہے مگر وہ روحانی حیوان بھلا انسان نہ کہ سہو کا اقرار کیوں کرنے لگے کاتب کے سر منڈھی جائے گی۔ رہا دوم مرتبہ کتاب کے چھپنے پر کاپی۔ پروٹ کا نہ دیکھنا کوئی نئی بات نہیں ہے۔ سوامی جی کی طرف سے بھی یہی جواب دی ہوئی تھی جس کا میں نے اسی کتاب کے حصہ اول میں تذکرہ کیا ہے۔

(۱) تمام اعتراضوں کا ماحصل یہ ہے کہ قرآن مجید۔ الہامی۔ علمی۔ اخلاقی کتاب نہیں ہے۔  
(۲) از نمبر ۱۸ لغایت نمبر ۲۸ خدا کے تعالیٰ کا قرآن پاک سے۔ فریبی۔ جنگجو۔ مفسر۔ ظالم۔ بد۔ گمراہ کفریہ۔ ناپاک۔ مسخرہ۔ جھوٹا۔ پاگل۔ غیر موجود۔ نامصنوع۔ احمق بشکل ہونا ثابت کرنا چاہتے ہیں۔

(۳) از نمبر ۲۲ لغایت ۲۵ تخلیق آدم اور قضا آدم پر اعتراض ہے۔  
(۴) از نمبر ۲۶ لغایت ۳۵ (مع اس سہرور وحانی کے) قیامت کے واقعات پر تحجب ہے۔  
(۵) از نمبر ۳۶ لغایت ۴۲ بہشت کے سامان پر دل لگی اڑائی ہے۔  
(۶) از نمبر ۴۳ لغایت ۴۸ قربانی و گوشت خواری پر آنسو بھرا حیوانوں کی وکالت کی ہے۔  
(ناظرین میں نے روحانی حیوان کہنے میں غلطی تو نہیں کی۔)

(۷) از نمبر ۴۹ لغایت ۱۱۶ چند امور کو خلاف قانون قدرت قرار دیکر متسخر کیا ہے۔  
ناظرین ان اعتراضات کی بابت پہلے میں اجمالاً کچھ کہنا چاہتا ہوں تاکہ آئندہ نمبر وار جوابات کے سلسلہ میں مضامین کی تکرار کی رحمت رفع ہو جاوے۔

قرآن مجید (۱) ز فرق تا بقدم ہر کجا کہ مے نگریم بہر شمعہ دامن دل میکش کہ جا اینجاست  
اس کتاب الہی کا ہر لفظ توحید سے بھرا ہوا۔ وہ پہلی جہیستان نہیں ہے۔  
قرآنی توحید سے بت پرستی نفس پرستی کا استخراج ممکن نہیں ہے وہ نہایت سادہ طور پر اور اعلیٰ طور پر توحید کی تعلیم دیتا ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ اعْبُدُوا الَّذِي خَلَقَكُمْ وَالَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ فَرَشًا وَالسَّمَاءَ بِنَاءً وَأَنزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْرَجَ بِهِ مِنَ الثَّمَرَاتِ رِزْقًا لَّكُمْ فَلَا تَجْعَلُوا لِلَّهِ أَندَادًا وَأَنْتُمْ تَعْبُدُونَ۔



**ترجمہ**۔ اے لوگو اپنے اُس پروردگار کی عبادت کرو جس نے تمکو پیدا کیا اور تم سے پہلے لوگوں کو بھی پیدا کیا تاکہ عذابِ عقبیٰ سے چھوٹ جاؤ اُسی خدا نے تمہارے لیے زمین سا فرش بنایا اور آسمان سی چھت بنائی اور آسمان سے بارش نازل فرما کر پھل تمہارے کھانے کو نکالے پس ایسے خدا کا شریک مت قرار دو۔ حالانکہ تم جانتے بھی ہو کہ اُسکا شریک ہونا ممکن نہیں۔ انصاف والے اندازہ کر سکتے ہیں۔ کہ قرآن مجید کی مقدارِ صفا اور سادہ طور پر توحید کو ذہن نشین کرتا ہے روئے زمین کے کل مذاہب اسلام کی توحید سے جھپکتے تھے لیکن آج دھرم ہل کی یہ رائے ہے کہ قرآن مجید نے شرک کی تعلیم ہی ہو فاعلموا یا اُدلی الالبصار۔

قرآن مجید دُنکے کی چوٹ پکار پکار کر رہا ہے۔ فانو بسودة من مثله۔ ایک ہی سورت اس کی مثل لے آؤ۔ لیکن فصحاء عرب نے باوجود اس کے کہ اسلام کی اشاعت اُن کو شاق تھی قرآن مجید کے اس دعوے کے توڑنے میں کامیابی حاصل نہیں کی اور امتی رسول کو قائل نہ کر سکے۔

خود قرآن مجید اطلاع عام دیتا ہے کہ یہ آسمانی کتاب خدا کی جانب سے ہے۔  
تنزیل الكتاب من الله العزیز الحكیم

ویا نند صاحب فیضی کی عربی تفسیر کو جو خود قرآن پاک کے بے مثل ہونے کا اپنی تفسیر اقرار کرتا ہے پیش کرتے تھے لیکن دھرم ہل شکسپیئر کی تصنیفات کو آج اُسکا مقابل بنائی ہیں جس کی زبان بھی دوسری ہے قرآن پاک از اول تا آخر اعمالِ حسنہ کی رغبت دلاتا ہے گناہوں سے ڈراتا ہے اور طریقہ عبادت۔ طریقہ معاشرت۔ طریقہ حکومت۔ طریقہ اطاعت۔ طریقہ وراثت۔ تصفیہ حقوق کی مکمل تعلیم نہایت شائستگی سے دیتا ہے جسکی پوری تفصیل اس مختصر رسالہ میں ضرورت نہیں۔ انسان کے پیدا ہونے کے وقت سے مرلے تک کوئی ایسی ضرورت نہیں ہے۔ جس کو اس کلامِ الہی سے بطریقہ مناسب تعلیم نہ دیا ہو۔ اس پر نیا آرہے اُس کو المھامی نہیں اخلاقی کتاب کہنے پر بھی راضی نہیں ہے۔  
گر نہ بیند بزورِ شہرہ چشم + چشمہ قباب را چہ گناہ

ابنِ بنائے کی ترکیب۔ گھڑی کے پرزے ڈھالنے کا قاعدہ۔ تار برقی۔ جہازِ رانی۔ تیار ریل روائی کے اصول کا کتابِ الہی میں ڈھونڈنا۔ ہدایت نامہ ربانی کو کمپسٹری کی کتاب



فخر کرنا ایمان والوں کا کام نہیں ہے۔ الہام کی غرض ہدایت ہی اور استخراج فنون کے لیے خدا نے انسان کو دماغ سا الہ عقل سا رہبر عطا کیا ہے۔ ان جزئیات کے الہام میں تلاش کرنے کی کیا ضرورت ہے مگر یا نہمہ فرقان حمید بعض اہم سے اہم علمی مسائل کے حل کو نہیں بھی سکتا نہیں رہا ہے۔ والشمس تجری لمستقر لها ذلک تقدیر العزیز العلیہ ترجمہ آفتاب ہے کہ اپنے مستقر (ٹھکانے) پر چل رہا ہے یہ اندازہ خدا کا ہی جو بڑبڑ اور ہر امر سے آگاہ ہے بوقت نزول قرآن مجید علم ہمت کے اس نازک مسئلہ پر کسکی نظر تھی کہ آفتاب میں مدار می حرکت نہیں ہے بلکہ محوری حرکت ہے۔ علم ہمت والے اس امر میں کس قدر مختلف تھے لیکن اس الہامی کتاب نے تیرہ سو برس پیشتر ہی اس مسئلہ کا فیصلہ کر دیا تھا۔ کتاب الہی میں اسی طرح اور علوم کی طرف موقعہ بموقعہ اشارات ہیں جن کے پیش کرنے کی بہک ضرورت نہیں۔

انانی ذلک لایات لقوام یتفکرون - اس الہام مکمل کو برہم چاری جی جیسے محقق کے علمی کتاب نہ کہنے سے کیا نقصان پہونچ سکتا ہے۔

(۲) ہر شخص اس امر سے واقف ہے کہ کوئی مسلمان خواہ اسلام کے کسی فرقہ میں خدا کیون نہ داخل ہو۔ خدا کے فریبی۔ پیرحم۔ جنگجو۔ مفسد۔ ظالم۔ بد۔ گمراہ کٹندہ ناپاک۔ مسخرہ۔ جھوٹا۔ پاگل۔ غیر موجود۔ نامنصف۔ احمق۔ مشرک۔ ہوئے کا اعتقاد نہیں رکھتا۔ حقیقت میں اگر قرآن پاک ایسی تعلیم دیتا ہے تو یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ وہ مسلمانوں کے واجب الاتباع آسمانی کتاب ہی۔

آریہ لوگ قرآن مجید کو ہمارے رسول کریم کی بنائی ہوئی کتاب کہتے ہیں۔ پھر خود ساختہ کتاب میں عام تعلیم اسلام کے خلاف (بقول نئے آریہ کے) خدا کی ذات ستودہ صفات کی بابت ایسی تعلیم داخل کرنا بے انتہا تعجب کے قابل ہے۔

ناظرین کیا قرآن مجید جس کی مسلمان صبح و شام تلاوت کرتے ہیں جسکی سورتیں بلکہ الفاظ بلکہ حروف تک گنے ہوئے ہیں جس کے ہر جز و کل پر ان کی نظر ہے جس کی سیکڑ وں تفسیریں ہو چکی ہیں جو اسلام کی تعلیم کا ماخذ ہے (کسی طرح پر بھی ایسی گنجائش رکھتا ہے کہ ویدک دھرم کے حامی جو اب تک عوامی تو درکنار اپنی سلسلہ بھی نہیں جانتے کوئی اعتراض کر کر کامیابی حاصل کر سکیں اور بالخصوص پچارے دھرم پال



جس نے آنکھیں بند کر دیک دھرم قبول کیا ہے اور انہیں آریون سے کچھ اعتراض بھی  
مانگ کر لایا ہے کیونکہ کامیابی کا مستحق ہو سکتا ہے۔

هو الله الذي لا اله الا هو عالم الغيب والنهاده هو الرحمن الرحيم  
هو الله الذي لا اله الا هو الملك القدوس السلام المؤمن المهيمن  
العزيز الجبار المتكبر سبحان الله عما يشركون هو الله الخالق البارئ  
المصور له الاسماء الحسنى يسبح له ما في السموات والارض  
وهو العزيز الحكيم۔

ترجمہ خدا تو وہ ہے جس کے سوا کوئی معبود برحق نہیں ہے وہ غائب مافوق ظاہر پر ایک طرح  
آگاہ ہے وہ بڑا رحم والا اور نہایت مہربان ہے وہ ذات پاک وہ ہے جس کے سوا کوئی  
معبود نہیں وہ بادشاہ ہے سب عیبوں سے پاک سلامتی کا مالک امن کا دینے والا  
نگہبانی کرنے والا سب پر غالب خود مختار بڑا ہی والا۔ پاک ہے اللہ مشرکوں کے شرک سے  
وہ خدا پیدا کرنے والا بے نمونہ بنانے والا سب چیزوں کی تصویر بنانے والا۔ سب  
اچھے نام اسی کے لیے ہیں سب چیزیں جو آسمان میں ہیں اور جو زمین میں اسی کی پاکی  
بتلا رہے ہیں اور وہ سب پر غالب بڑی حکمت والا ہے۔

ان آیات پر غور کرنے سے یہ نتیجہ تو صاف نکلتا ہے کہ مسلمان لوگ ضرور ان آیات قرآنی کے  
(جن پر برہم چاری جی کو اعتراض ہے) کوئی دوسرے معنی رکھتے ہیں۔ ایسی حالت میں  
بالحاظ اس امر کے کہ وہ کسی کسی حد تک معقول ہوں یا نہ ہوں۔ کیا کوئی مسلمانوں کی مسلمہ عالمی  
خلاف دوسرے معنی تجویز کر کر (جن پر مسلمان یقین نہیں رکھتے ہیں) یہ کھ سکتا ہے  
کہ چونکہ مسلمان خدا میں مذکورہ بالا عیوب کا بذریعہ تعلیم قرآن اعتقاد رکھتے ہیں  
لہذا اسلام ترک کے قابل ہے، ہرگز نہیں۔

افسوس ہے کہ ویدک دھرم کے بہت سے فرقے و بد منترون کے کچھ معنی بتلاتے ہیں  
اور سوامی دیانند صاحب اپنے من گڑبست سے کھینچ تان کر دوسرے معنی کہہ لیتے ہیں۔  
پھر اعتراض کے وقت یہ کہہ کر الگ ہو جاتے ہیں کہ ہماری تسلیم کے خلاف ہم پر اعتراض نہیں کیا جا  
سکتا یہ زبردستی ہے کہ تمام اسلام کے فرقوں کے اعتقاد کے خلاف خدا کے عزوجل میں  
من مانتے عیب لگاتے ہیں اور دھرم پال ہٹ دھرمی سے اس اعتقاد کو ہمارے سر



بانا ہے دیتے ہیں۔

محض بی۔ اسے ہونے یا ماسٹر ہونے سے کوئی قرآن کا عالم نہیں ہو سکتا نہ اپنے نام کے ساتھ بخط جلی مولوی چھپوا دینے سے مولوی بن سکتا ہے۔ قرآن مجید اب کتاب عربی لٹریچر کی فصاحت کی جانچ کا معیار سمجھا جاتا ہے۔ لیکن برہم چاہی جی ماسٹری کی فنکٹ میں بغیر قرآن دان بننا چاہتے ہیں اور یہی نہیں اعتراض کی بھی جرأت کرتے ہیں۔ عین کاراڑ تو آید و مردان چنین کنند

(۳۳) **آدم** | ناظرین۔ آدم کو بحیثیت الموجد مخلوق تو آری یہ بھی مانتے ہیں۔ گوان کو خیال میں خدائے واحد اسکا تنہا خانی نہیں ہے بلکہ دوسرا خدا کے قدیم ماورہ بھی شریک ہر اور تیسرے خدا روح کی بھی مداخلت ہے۔ بہر حال کچھ بھی ہو اس مکمل صورت میں انسان مخلوق ہے خواہ ایک خدا نے اسے بنایا ہو یا تین خدا نے۔ آخر سب سے پہلا آدمی (آدم) جو پیدا کیا گیا یا ترتیب دیا گیا اس کی پیدائش کی ہر صورت عجیب معلوم ہوگی کیونکہ اس سے پہلے کوئی دوسرا آدمی جسکو مان باپ بنا سکیں موجود نہ تھے اس لیے نصوص قرآنی تخلیق آدم پر کوئی گنجائش اعتراض کی نہیں ہے مسلمان خدا کو کل مخلوق کا خالق مطلق سمجھتے ہیں۔ وہ ہر شے کو ہر طور پر پیدا کر سکتا ہے یہ امر کہ خدا نے تخلیق آدم کو کب ایک خاص طریقہ اور صورت کیون اختیار کی ہے۔ ایک بیکار سا خیال ہے جس صورت پر بھی تخلیق ہوتی بد خیال لوگ دوسری صورتیں پیش کر کر اپنے دماغ کو تھکا سکتے تھے۔ لیکن خدا قادر مطلق ہے اور وہ مختار ہے کہ جس کام کو جس وضع سے چاہے کرے۔ کہیے اگر وہ دنیا کو ہی نہ پیدا کرتا تو اس سے جواب طلب کرنے کا کسکو حق تھا۔

امور مملکت خویش حسروان دانند

(۳۴) **قیامت** | اعتراض نمبر ۲۶ لغایت ۵۳ میں جو قیامت کے متعلق ہیں بھولا برہم چاہی کھ رہا ہے کہ قیامت کیوں آئے گی۔ نفخہ اٹھائے کہاں سے شروع ہوگا یہ آواز فوراً تمام روئے زمین پر کیسے پہنچ جائے گی۔ ایک لحنت جاندار کیسے تباہ ہو جائیگا یہ واقعات کب ہوں گے۔ کیا پھر خدا بیکار رہے گا۔ کیا خدا سو رہے گا۔ فرشتوں کی قضا کیوں کھڑی کی جائے گی۔ مردے کیسے جاگ اٹھیں گے۔ وزن اعمال سے کیا مراد ہے اس کی کیا ضرورت ہے۔ پہاڑ اڑ کر کہاں جائیں گے۔ ستارے گر کر کہاں جائیں گے۔



زمین نو باتیں کر گئی چاند سورج کیوں خاموش رہیں گے۔ ہاتھ پاؤں زبان کی طرح  
کیونکر بولیں گے۔

ناظرین۔ یہ اعتراض ہیں یا کوئی دیوانہ بڑا تک رہا ہے اس میں شک نہیں کہ بیچارے  
عربی زبان میں قرآن نہیں پڑھا اور اس بے علمی پر یقین یہ کر لیا کہ دنیا و دین کے سب علوم  
و دماغ کے اندر ہیں مگر ان کو کوئی بہکا ہی سکتا ہے نہ دھوکہ دے سکتا ہے جو کچھ سمجھ لیا  
وہ صحیح ہے۔ مسلمان مولوی کہا کریں مگر ان کو سمجھنے کی ضرورت ہی کہاں ہے۔

آنکھس کہ نداند و بداند کہ بداند ۛ در جہل مرکب ابد الدہر بماند  
ان کی اس تمام دیوانگی کا مختصر جواب ہے آریوں کی پہلی تفصیل آئندہ  
آپ کی نظر سے گزرے گی۔

(۵) جنت کے سامان پر کیا کیا تعجب ہیں لیکن اگر کسی آدمی کو دنیا میں اپنے قبل  
بہشت | ان چھوٹی چھوٹی چیزوں مکانات - عمارات - تالاب - درخت - پتھر -  
غلہ - مولشی وغیرہ ہی سے اطلاع دیجائی تو یقیناً وہ اُس سے کہیں زیادہ متعجب ہوتا  
جستہ کہ نادان برہم جباری کو سامان بہشت پر چکا چونہ ہے۔ آنکھوں تو دیکھا نہیں ہے  
لاہنسلم کی دھن باندہ رکھی ہے۔ علماء اسلام سے بات کرنے کی قسم کھا چکے۔ تعجب  
کیسے نہ ہو۔ جب آدمی سو جاتا ہے تو جسم تو گوجر النولہ میں پلنگ پر پڑا ہوا ہے مگر وہ کلکتہ کی  
کر رہا ہے کبھی اغذیہ لطیف کھا رہا ہے کبھی لباس فاخرہ تبدیل کر رہا ہے۔ کبھی روتا ہوا  
کبھی ہنستا ہے اور حقیقت میں اُس کے ہاتھ پاؤں آنکھیں جو چلنے پھرنے کھانے پینے  
دیکھنے بھالنے کے آلات ہیں وہ گوجر النولہ میں ہیں جب آنکھ کھل گئی تو کلکتہ کہاں  
گوجر النولہ کہاں۔

ناظرین مرنے کے بعد جو حقیقتاً ایک قسم کی دوامی نوم سے تغیر کیا جاسکتا ہے  
اور جس کے بعد ہمارے اعتقاد کے مطابق پھر یہ دنیا کی ظاہری زندگی نہیں ملے گی۔  
ایک خوش اعمال بندے کو جنت کی دوامی عیش کا بلجانا کچھ ناممکن معلوم ہوتا ہے۔  
”ہرگز نہیں۔“

اپنے خیالات پر نئے آریہ کی بچوں کی سی ہٹ اگر ہٹ و ہرمی نہیں ہو تو کیا ہے  
قربانی و گوشت خواری ہماری کتاب کا حصہ اول آپ نے ملاحظہ کر لیا ہے۔ غالباً



اب حیوانات کی نامناسب دیکھ کر آپ دھرم پال کو ہرگز اجازت نہ دیں گے۔  
**خلافت قانون قدرت امور** اگرچہ اسٹریٹ برہم چارسی۔ آپ قدرت کے دائرہ کولس حد تک صحیح مانتے ہیں۔ کیا ریل کے جہاز کے تار برقی کے فوٹو گراف کے فوٹو گراف کی ایجاد سے قبل آپ ان سب چیزوں کو ممکن الوقوع اور دائرہ قدرت کو اندر موجود سمجھتے تھے آپ نہیں ایک ویسٹمنی ناخواندہ آدمی ممکن الوقوع سمجھ سکتا تھا کیا یہ اصول صحیح ہوگا کہ قدرت کے دائرہ کو رپڑ فرض کر لیں اور اس کی وسعت نادان ناواقف کے لیے کم اور عاقل کے لیے زیادہ ہے، ہرگز نہیں۔  
 فطرت اللہ التي فطر الناس علیہا لا تبدل الخلق الله ذالک دین الیقینہ ولا کن اکثر الناس لا یعلمون۔

**ترجمہ** انسان فطرت الہی پر پیدا کیا گیا فطرت الہی میں تبدیل نہیں ہو سکتی یہی مضبوط مذہب ہے لیکن اکثر آدمی نہیں جانتے۔  
 ہزاروں ایجادیں جو آئندہ ہونے والی ہیں کیا اس وقت آپ ان کے ممکن یا ناممکن ہونے پر کوئی رائے لگا سکتے ہیں اور وہ صحیح بھی ہوگی، ہرگز نہیں۔  
 انسان اپنے خیال کے مطابق ممکنات کو محدود کر لیتا ہے لیکن یہ کوئی صحیح اسکیل ممکنات کے اندازہ کی نہیں ہے سیکڑوں چیزوں کا وجود جو ہم کو ناممکن معلوم ہوتا تھا روز بروز دائرہ ممکنات کو ہم سے وسیع کراتا جاتا ہے۔ اس لیے آپ بغیر سوچے سمجھے ہر امر پر خلاف از قانون قدرت ہونے کا حکم نہ لگا دیجیے اور جس طرح مچھلیاں تالاب کی حدود کو بریائ کی حدود سمجھ لیتی ہیں آپ اپنے محدود مشاہدے اور مختصر معلومات سے احاطہ قدرت کو محدود نہ فرمائیے۔

ابھی اس سے بحث نہیں ہے کہ آپ نے ایسے کتنے واقعات کو قرآنی تعلیم قرار دیا ہے جس کا قرآن مجید میں وجود بھی نہیں ہے نمبر وار جواب میں دکھایا جائے گا۔

## کل شیء تعرف باضدادھا

پیارے ناظرین۔ قرآنی تعلیم کی اصلی خوبیاں ظاہر کرنے کے لیے میں ضروری سمجھتا ہوں اختصار کے ساتھ مذکورہ بالا امور کی وید میں بھی تلاش کروں گا آپ بہت سے



میں سو طر سالوں میں پیدا اور قرآن کا مقابلہ دیکھ چکے ہوں گے۔ لیکن یہ بھی مختصر مقابلہ  
دید کا قرآن مجید سے دیکھنے کے قابل ہے۔

## دید کا قرآن مجید کے مقابلہ

(۱) کیا دید الہامی علی  
اخلاقی کتاب ہے

یجر دید مترجمہ نونہ گیت پر شا و صاحب مطبوعہ دہلی ۱۸۹۹  
میری نظر سے گذرا اسکا ترجمہ پڑھ کر بلکہ دیباچہ ہی پڑھ کر آپ سمجھیں  
کہ مترجم مذکور سوامی جی کے معتقد اور انکی پوری عظمت کریں گے  
اور کوئی وجہ نہیں ہے کہ میں ان کو آریہ کہنے میں تامل کروں  
وہ پل مکے رستہ کی کہانیوں سے توحید نکالنے میں کوشاں ہیں میں صرف  
ان کے دیباچہ سے کہیں کہیں سے کچھ انتخاب کر رہا ہوں اس کو دیکھ کر آریہ سماجیوں  
یہ نہ بگاڑا ٹھیں کہ یہ آریہ نہیں۔ کم سے کم مترجم کی حیثیت سے ان کی رائے  
وقت کے قابل ہے۔

## انتخاب دیباچہ

ناظرین۔ بھ اس سر دیباچہ - دیا لو۔ سکھ وانا کی کرپا ہے کہ مجھ پاپ آتما کے  
ہر دے کو شہی دی اس کام کی ہدایت کی کہ یجر دید بھاش کو دیکھوں اور دیکھتے دیکھتے  
ایسا خیال پیدا کروں کہ لفظوں کو سمجھوں اس کے لیے طبیعت کو زور دیا اور مہر شہی  
سوامی دیانت چو مہاراج کا بھاش دیکھا تو آتما نے بلایا کہ اپنے محاورہ کے اردو میں لکھ  
جس سے اچھی طرح سمجھ سکے جہاں تک مجھے معلوم ہوا ہے محاورہ کی واقفیت بغیر کا سمجھنا  
مشکل ہے۔ ذرا سے غور سے بخوبی ثابت ہوگا کہ ہر گیان کے اظہار کو محاورے کی ضرورت ضرور  
اسی طرح ایشوریہ گیان ان رشیوں نے خلقت کے سمجھانے کے قابل محاوروں میں  
بطور تمثیل بیان فرمایا ہے اور یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ یجر دید کے مترجم  
ایشور کے کہے نہیں ہیں بلکہ حسب مذکرہ بالا ایشوریہ گیان ان منتروں کے ذریعہ  
جو تحریر میں آئے ہیں ہمارے لیے ان رشیوں نے ظاہر کیا ہے اس میں محاورہ ایسا  
کہ جیسے کوئی سوال کرنا چاہے اور قابل عالم جواب دیتا جائے اس کو سمجھنا  
مطالعہ فراوان۔



ناظرین۔ یہ مترجم توصاف کہتے ہیں کہ ویدرشیون کا کلام ہے اور موجودہ الفاظ ویدو  
وہ استور منسوب بھی نہیں کرتا۔ اب میں اسے کس طرح الہامی کتاب کہہ دوں۔ ویدو کی  
الہام ہونے کا دعوے نہیں کرتا وہ صرف قدیم برہمنوں کا دستور العمل ہے۔  
اور مصنفین کے نام بھی اس میں موجود ہیں آج اس تصنیف کو ان بیچاروں سے  
چھین کر خدا کی تصنیف یا الہام قرار دینا میری رائے میں بڑی زیادتی ہے لگاتار  
آلات ڈاکٹری بیچتا ہوا اور ٹھکانا میڈیکل جراحی کے بجس سے اس کو ڈاکٹر سمجھا کر بڑے بڑے  
مرضوں کا اس سے علاج کرانا چاہیں تو یہ ہماری غلط فہمی محض ہوگی نہیں بلکہ  
سو اگر کو بھی شرمندہ کر لگی اسی طرح وید سے الہام طلب کرنا خود وید کو بھی شرم دلاتا ہے  
ماسٹر اتھارام جی آریہ اپنے مضامین مطبوعہ آریہ مسافر میگزین میں وید کو الہامی  
ازلی ثابت کرنا چاہتے ہیں میں ان کے مضامین سے چند فقرات مختلف مقامات سے  
منتخب کر کر آپ کو دکھاتا ہوں۔

## انتخاب

(وید کسی ملک کے باشندے کی زبان میں نہیں ہے۔ وید کی زبان سنسکرت  
نکلی ہے اور جب وید نازل ہوا تو اسوقت روسے زمین پر کوئی زبان نہ تھی۔  
میرے خیال میں جو الہام کسی زبان کا محتاج ہے وہ الہام کہلانے کا مستحق نہیں ہے  
ہم لوگ کہتے ہیں کہ خدا نے ابتدائی پیدائش پر اسوقت وید کا پرکاش کیا جبکہ دنیا بھر میں  
کوئی زبان نہ تھی ہی نہیں بفرض محال دوبارہ الہام دینے کی ضرورت ہوتی تو دوبارہ کیا  
وہ اپنی ہی ویدک زبان میں الہام نہیں دے سکتا۔ قرآن کی آیتیں راگ میں  
نہیں گائی جاسکتیں۔ اور اسی راگ کو مکمل فصاحت کہتے ہیں چاروں ویدوں سے  
راگ میں گائے جاسکتے ہیں سام وید گو باراگ مجسم ہے۔

حضرات۔ اس بات سے ہم بھی خوش ہوئے کہ ماسٹر صاحب نے سنسکرت کو  
پہلی اور اصلی زبان کے مرتبہ سے گرا دیا۔ یاد رکھیے یہ بھی جعلی اور بنائی ہوئی  
زبان ہے۔

الضاف کیجئے کیا وید کا ایسی زبان میں نزول جسکو اسوقت کوئی بھی نہ جانتا تھا بلکہ اب تک  
کوئی اس کی مثل بولنے پر قادر نہیں ہے وید کو الہامی بتا دے گا۔ انسان کو



(بقول ماسٹر صاحب) اسی زمانہ میں اپنی جذباتی زبان سنسکرت بنانا پڑی اگر ویدکا پرکاش  
 انسانوں کی ہدایت کو ہوا تھا تو نہایت لازمی تھا کہ وہ انسانی زبان میں ہوتا۔ تاکہ  
 معقول طور پر وہ ہدایت سے فائدہ اٹھاتے نہ ویدک زبان میں جس کے معانی میں  
 آج تک مفسرین ویدکا رہے ہیں ایک لفظ کے معنی کوئی فتح مند اور کوئی آلہ تار برقی بتانا ہر  
 ایک پورب کی طرف ہی تو ایک پیچہ میں۔

یہ بین لغات رہ از کجاست تباہ کجا

اگر سچ پوچھتے تو ہدایت تو درکنار یہی ویدک زبان گمراہی کا باعث ہوئی۔ اسپر ماسٹر صاحب  
 یہاں کہہ رہے ہیں اسی بھان منی زبان میں الہام دیتا جسکو آج تک کوئی نہ سمجھا  
 اور آئندہ بھی سمجھنے کی امید نہیں ہے تعجب کے قابل ہے۔

دو ارب سالوں کے گزرنے پر بھی ویدک زبان کے الفاظ کی صحیح معانی کی متقیق نہ ہونا  
 اُس کے کمال کی نہیں بلکہ اہمال کی دلیل ہے۔ مخلوق کی مادی ایسی بن کر ہو سکتی ہے  
 جس کے الفاظ کے ایسے مختلف معنی ہوں جسکا نتیجہ کبھی خدا پرستی اور کبھی شرک ہو۔  
 ہم اپنے نوکر کو انگریزی زبان میں ہدایت کریں جسکو وہ نہیں جانتا اور پھر کسی نا فرمانی پر  
 اُس کو سزا دیں تو یہ کھلی نا انصافی ہے۔ ویدک دھرم کے خدایو خیر جو کچھ ہوا سو ہوا  
 اب اس ویدکا اردو مکمل ترجمہ کرادو تاکہ دو ارب کی تعطیل کے بعد کچھ تو پرکاش ہو جاوے  
 کچھ کہہ کر کہ ویدک زبان اردو میں ترجمہ کے قابل ہے نہیں آپ ہدایت کی پرکاش کو  
 بالکل ردی کیے دیتے ہیں سچ یہ ہے کہ برہمنوں نے جان بوجھ کر اس کو اس زبان میں بنایا تھا  
 کہ مندرجہ ذیل کا مطلب اختیار می رہے اور گھر بیٹھے دولت جمع ہو جاوے ورنہ الہام کو  
 ایسی زبان سے کیا علاقہ۔ نظم میں بہ نسبت نثر کے بناوٹ ہوتی ہے۔ نظم کی خاطر  
 عروضی وزن قافیہ ردیف اور بحر کا لحاظ رکھنا پڑتا ہے ویدکا نظم ہونا بھی اسکو الہام کے  
 مرتبہ سے گرا ہے وینا ہے نظم کا تلفظ ہدایت نامہ ربانی کے واسطے کسی طرح مناسب نہیں ہے  
 راگ کی دلکش کیفیت کلام کے عیب کو چھپا دیتی ہے۔ بھدھی نظم بھی گانے میں اچھی  
 معلوم ہوتی ہے۔ ویدون کا عیب راگ سے چھپایا گیا ہے یہ کوئی الہام کی دلیل نہیں ہے  
 اگر وید خدا کے بے عیب کلام ہوتا تو راگ سے ترقی دینے کی ضرورت نہ تھی۔ قرآن مجید  
 اسی سبب سے مطربانہ نظم سے مشابہ کر کر بھی پڑھنا منع ہے تاکہ کلام الہی کی دلکش تاثیر



راگ کے اثر پر محول نہ کر لین اور اس میں کوئی کمی بھی نہیں ہے جو راگ سے پوری کیجاوے۔  
بہر حال یہ وید کے الہامی ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے۔

پیارے ناظرین۔ پیچارے دھرم سنائن کے پیرو کڑوروں برس سے اگنی۔ اندر۔ دایو کو  
اپنے معمولی معنے میں سمجھ کر پوجا کرتے تھے آج سوامی جی ان کو خدا کی صفات قرار دیتے ہیں  
وید کے الفا کو ربڑ کی طرح کھینچ کر کہیں محیط کل کہیں خدا سے ناگتا ہی بنانا چاہتے ہیں۔  
بتوں سے توجید کا راگ نکال رہے ہیں۔ سوم کے منشی عرف میں بھی بھبھکا لگا دیا ہو  
اور ضد ہے کہ چاہے من بھر میں ماسٹہ بھر ہی نکلے مگر توجید کا عطر نکال کر دم لوں گا۔ وید کے پیل  
گھوڑے۔ رتھ الگ آزدہ ہیں کہ ویدک ریل اور جہاز کے آگے ہماری کیا فرت ہوگی۔  
گاسے پیچاری اپنی قربانی کی امتناع پر اتنی مشکور نہیں ہے جتنا اس کو اپنی پیشش کی منسوختی  
افسوس ہے۔ دھرم سنائن والے چلا رہے ہیں کہ سوامی جی ہمارا جرحم کروہاری مورتی جو کہ  
پوختی کو توجید کا صحیفہ مت بناؤ۔ بھ من گڑبھت توجید چلیگی نہیں اور مورتی پوجن کی فطرت بھی  
مفت میں خاک میں ملے گی مگر یہاں کون سنتا ہے پیل کی عینکیں چڑھائے ہوئے آریہ بھلیں  
توجید کے ذرات کو اس خاک کے انبار سے چن رہے ہیں۔ برہمن الہا حیرت زدہ ہیں  
کہ یہ ہمارا مانگ کھانے کا ٹھیکرا وید آج جام جہان نما بنایا جاتا ہے۔ فاضلان آریہ  
سامین کی روشنی سے چار قدم آگے ویدک دھرم کا جھنڈا گاڑنا چاہتے ہیں مگر وید کے ترم  
مستریکسمو لڑکی رائے ہے کہ مغربی علوم کی ہوا پہونچتے ہی وید مت کا چسرا  
کل ہو جاوے گا۔

حقیقت میں اتنی اختلافات اور دھرم سنائن کے کڑوروں برس کی عملی تفسیر کے بعد  
مگر دھرم جی کے موٹو گائیون پر وہ ہی وید کو علی کتاب کہہ سکتا ہے جس نے سوامی جی کو  
مہرشی بھی مان لیا ہووے ورنہ وید پیچارہ علوم سے بھی کئی منزل دور ہے۔  
وید میں محض آگ کا لفظ دیکھ کر انجن دھوپین کش بنائے جاتے ہیں۔ نرو تارم (فتحمنہ)  
تار برقی تنگی کوئی لفظ ملنا چاہیے پھر اجداد سوامی جی کا حصہ ہے موجودہ ایجادوں کو  
کھپانے کی کوشش بہت کی تھی مگر فوٹو گراف رگیا اسوقت ایجاد نہ ہوا تھا ورنہ سوامی جی  
الہامی ایجادوں میں ایک نمبر اور بڑھا دیتے۔ بھائیو کیا استناد اسی طرح مشاگرد کو  
علوم تعلیم کرتا ہے جیسے وید نے کیے ہیں اور وید اسی تعلیم پر علوم کا مخزن بننے کا دعویدار ہے



کیا ابتدائے عالم میں ایسے ہی معنوں میں تعلیم دینا مناسب تھی سچ یہ ہے کہ منصف مزاج اسے علمی کتاب ہرگز نہیں کہہ سکتے۔

بابو پیارے لال رئیس بروٹھا سام دیپ کے مترجم ہیں اور وید کے ماننے والوں میں سے ہیں یہ سوامی جی کی بابت بھی اچھے خیال رکھتے ہیں اگر آریہ نہیں تو دوسرے سناٹن کے متبع بھی نہیں ہیں میں نے ان سے خود بھی مراسلت کی ان کے دیباچہ سے وید کی بابت انکی رائے انتخاب کی جاتی ہے۔

### انتخاب دیباچہ

ہندوؤں کے عقیدے مطابق یہ آسمانی کتاب ایشور کا واکھ ہے اس کی زبان ایسی قویق ذو معنی پیچدار ہے کہ ایک ہی عبارت سے مختلف مطلب کے جس معنی لگا سکتے ہیں اس میں عالموں نے علمی اصول اخذ کیے اور اس میں سے بعض اچار یوں نے بت برتی بلکہ نفس پرستی تک کے معنی دکھائے۔ عام طور سے دیکھنے والوں کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتاب عام دیوتاؤں کی پوجا سے بھری ہے اور سوائے بہنگم فضول بھجنوں کے اور کچھ نہیں۔ مگر اسکا ایک بڑا معقول جواب یہ ہے کہ چشمہ شاستر رام این مہا بھارت وغیرہ نہایت عالمانہ کتابیں مانی جاتی ہیں ان کے مصنفوں نے وید کی بڑی تعریف کی ہے۔ اس لیے خیال پیدا ہوتا ہے کہ ایسی مستند عالموں نے آخر کچھ سمجھ کر ہی وید کو بڑا مانا ہوگا۔

بابو صاحب نے بہ حیثیت مترجم جو رائے ظاہر کی ہے اس میں صرف مغالطہ اس قدر ہوا کہ وہ پہلے سے اُس کو آسمانی کتاب سمجھ چکے تھے۔ شاستری کچھ ہی کہتے ہوں لیکن منصف مزاجوں کو کوئی موقع نہیں ہے کہ اس گورکھ دھندے کو آسمانی۔ الہامی کتاب کہہ سکیں جو بت پرستی نفس پرستی کا مخزن ہو۔ وہ توحید کا سرچشمہ کیونکر بن سکتا ہے کیا مشق موسیقی (بھجن) مخلوق خدا کو ضلالت سے بچا سکتے ہیں کیا کسی طور پر بھی ایسا معنہ دوامی ہدایت نامہ قرار پا سکتا ہے۔ توحید کے سرچشمہ میں نفس پرستی کی کیچڑ کا کیا کام۔

آریہ سماج میں خود غور کریں کہ وید کو اخلاقی کتاب کہہ دینا کتنا بجا ہے۔ ماسٹر آتھارام صاحب اپنے مضامین مطبوعہ آریہ مسافر میگزین میں گلستان بوستان اخلاق محسنی اور ہر اخلاقی کتاب کو وید کی برابر مرتبہ دینے پر مستعد ہیں۔ آپ لوگ یہ نہ سمجھ لیں کہ انھوں نے وید کی عظمت کو کم کر دیا بلکہ ماسٹر صاحب نے یہاں پر بھی نا منصفی سے وید کا مرتبہ بڑھا دیا ہے۔



اخلاقی کتابیں اپنی سلاست کے سبب سے عام فہم اور کارآمد ہیں۔ وید سمعہ اور پھیلے ہونے کے سبب سے محض نکما ہے۔ اور اخلاقی کتاب کے خطاب پانے کا بھی مستحق نہیں ہے۔  
 وید جا بجا ایک تنگ دل اور پڑھوس دنیا دار کی طرح دولت جمع کرنے کی ہدایت کرتا ہے۔  
 پھر وید کے اکثر ادھیائی عورت کے تذکرہ و ن سے لبریز ہیں کہیں ان کے حسن و جمال کی تصویر کھینچ گئی ہے کہیں سیکڑوں اولادوں کی درخواستیں ہیں کہیں شوق ہم بستری کا اظہار ہے غرض یہ وید انہیں خیالات کا مجموعہ ہے کچھ مختصر دیکھ بھی لیجئے۔ اب اگر آپ لوہے کو سونا کھ سکتے ہیں تو اس کو بھی اخلاقی کتاب کھ لیجئے ورنہ درستی اخلاق سے اسکو نسبت ہی نہیں ہے۔ اوہیائی نمبر ۵۱۔ اسے استری تیرا اور میرا اس گرہست میں نہایت سکھ کاری کرتا آند ہے جیسے محب مانا اپنی اولاد سے محبت رکھتی ہے ویسی ہی محبت کا بڑا و ہم تم بھی رکھیں۔

ناظرین۔ جو روسے ماورسی محبت کی درخواست یہ کتنی گھناؤنی تعلیم ہے۔  
 ادیبائی ۱۲ منتر ۹۲۔ اے ودوان بواہ موہن پورشش کا ان کی بڑی کر شک ایشور کی ترکیب سے پیدا ہوئی اوشہ ہی جنہیں کہ سوم تانا نہایت نفیس ہے زمین پر بہت موجود ہیں ان کی ترکیب سے نہایت نفیس نطفہ بنا اس اپنی استری میں ڈال اب تو کامل فی الملکول ہو کر رہتا ہے۔

وید گھ کے تذکرہ و ن سے بھی بھرا ہوا ہے ایک جگہ تو اوہیائی نمبر ۲ منتر ۲۲ میں پریشور نے دھمکا دیا ہے کہ جو ایک کو چھوڑتا ہے اس کو پریشور بھی چھوڑتا ہے۔ یکہ آگ میں اجناس واشیار کے جلانے کو کہتے ہیں۔ حقیقت میں یہ آگ کی پرستش ہے لیکن آریہ مفسر حفظ صحت کے پیرایہ میں اس کو ہوا صاف کرنے کی تدبیر بتلاتے ہیں۔ مگر متولا کھول انجن کارخانوں میں مختلف کام کر رہے ہیں۔ دھوئیں سے کرہ ہوا کرہ نار بن رہا ہی اس ترقی کے زمانہ میں تو وید کو بھی پریشور کی یکہ نکرانے کے قصور میں آق کرنے کی دھمکی دینا چاہیے ناظرین۔ وید کی بہت زیادہ مکر وہ اور خلاف قانون قدرت تعلیم نیوک ہے جو ایک بہت عام اور شہر سدا آریہ ویدک دھرم کا ہے اور جس کو برہم چاری دھرم پال جی اپنے کچھ کے صفحہ ۱۵ پر بیچ کر زنا کہتے ہیں ہماری رائے میں یہی نیوک بذات خود بڑا شرمناک زنا ہے اور ویدک دھرم کی اس اجازتی زنا نے عام زنا کاری کی ضرورت



پسید کی ہے۔ ذاتی تو عام زنا کے بعد کچھ شرمندہ ہوتا ہے لیکن اس نامہ بھی زنا کا معتقد  
 اسٹیج پر کھڑے ہو کر بڑی دلیری سے فخر کر رہا ہے۔ اسکا خوگر اسی عام زنا کاری کا  
 بیخ کن کہ کے مگر یہی طرح نہیں کہہ سکتا کہ نیوگ خود زنا کے سوا کوئی دوسری چیز ہے۔  
 خدا آریوں کو شریعت حیوانات کی برابر ہی غیرت سے حصہ دیدے تاکہ وہ سمجھ لیں کہ نیوگ  
 معمولی زنا سے کتنے درجہ بڑا ہوا ہے۔ مرد اپنی منکوحہ عورت کو باوجود قائمی رشتہ زن و شوہر  
 اجازت دیتا ہے کہ تو دوسرے قومی مرد سے اولاد پیدا کرالا اور پھر یہ شوہر بے جوہر  
 اس اولاد اور جوہر کو بیخوشی اپنے سے منسوب کر لیتا ہے اور وہ آہنی مضبوط نکاح  
 نیوگ کی حرکت پر بھی ٹوٹتا نہیں۔ وید نے اس نفس پرستی کو کس انداز سے مذہب کے سامنے  
 ڈھالا ہے اور اسپر اخلاقی کتاب مہنی کا دعویٰ ہے۔ مرد عورت کی ناقابلیت کی صورت میں  
 طلاق کے سوا اور کوئی مناسب تدبیر نہیں ہے۔ بھائیو وید جیسے معلم اخلاق کو  
 خدا سے نسبت دینا حقیقت میں ایک بڑی گستاخی ہے۔ سوامی جی نے اپنے مفقودہ  
 کوشش کی کہ وید کو الہامی کتاب علمی کتاب اخلاقی کتاب بنائیں اس مورتی پوجن کے  
 تالاب کو توحید کا سمندر دکھائیں مگر نہ ہو سکا۔ اس تالاب کا پانی چند نالیوں کے ذریعہ سے  
 (پر ان سانسٹر پھیل چکا تھا اور عام لوگ اس کی رنگ و بو اثر کو جان چکے تھے دوا رب  
 سالون کے بعد ایسی کایا پٹ محال تھی اور محال ہے۔

(۲)  
 وید اور ویدک دھرم -  
 (آریہ دھرم) خالی بات ہے  
 کیا تعلیم دیتا ہے

وید اور ویدک دھرم خدا کی ازلیت میں روح اور مادہ کو  
 شریک کرتا ہے۔ یقیناً یہ تثلیث عیسائیت کی اس فرضی  
 تثلیث سے کہیں زیادہ ہے جسکا نام بھی سے برہم چارمی نے  
 اپنے لکچر میں تذکرہ کیا ہے۔ پھر یہ توحید اسلامی توحید سے  
 کیا مقابلہ کر سکتی ہے آریوں کے اعتقاد میں ازلیت میں خدا کا  
 واحد اور یکتا نہیں ہے بلکہ آریہ دھرم اپنی غلط خیالی سے خدا کو ایک معمولی کاریج  
 لوہار بڑھائی سے کچھ ہی زیادہ مرتبہ دیتا ہے جس طرح لکڑی کا بنانا بڑھائی کا کام نہیں بلکہ  
 وہ موجودہ لکڑی کو سڈول کر کر جوڑ جاؤ کر میز کر مٹی بناتا ہے اسی طرح خدا کے حق کی بات  
 اسکا اعتقاد ہے کہ وہ مادہ قدیم کو ترتیب دیکر اشیاء کو تیار کر دیتا ہے ویدک دھرم  
 صرف خالق مجازی خدا کو کہتے ہیں۔ خالق حقیقی نہیں سمجھتے کیونکہ غیر مخلوق مادہ سے



بنی ہوئی اشیاء کی مطلق نسبت خدا کی طرف کیسے صحیح ہو سکتی ہے۔ ویدکے دلدادہ آریہ جزا و سزا میں بھی خدا کو ایک اونے سے حاکم دیوانی سے کچھ زیادہ نہیں سمجھتے۔ کسی گناہ کو خدا معاف نہیں کر سکتا۔ کسی مقررہ ثواب سے زیادہ کچھ انعام نہیں دے سکتا جس طرح ضابطہ دیوانی نے حکام کو مجبور کیا ہے۔ یہاں اس کے بھی کچھ زیادہ آریہ اپنے قانون سے خدا سے قادر کو جکڑنا چاہتے ہیں۔

خدا کے محیط کل ہونے کی بابت ان کا اعتقاد ہے کہ جس طرح کیڑے گولڈ کے پیٹ میں ہیں وہیں پیدا ہونے ہیں وہیں مرجاتے ہیں اسی طرح مخلوق پر میشر کے پیٹ میں ہے وہیں پیدا ہوتی ہے اور مرجاتی ہے۔ مجسمہ اشیاء کی بار برداری پر خدا کا جسم سے پاک رہنا محال ہو جاتا ہے۔ یہ ایسے شہور اعتقاد آریہ و ہرم ہیں جس کے لیے سند اور حوالہ کی بھی ضرورت نہیں ہے وید کی اس تعلیم کا صاف و صریح نتیجہ یہ ہو سکتا ہے کہ خدا ہر صفت میں مثلاً ازلیت میں واحد نہیں ہے وہ حقیقی خالق بھی نہیں ہے وہ خلاف قانون آریہ مجاز بھی نہیں ہے وہ محیط کل ہونے کی حالت میں جیسا کہ انھوں نے مانا ہے مجسم بھی ہے۔ لغو ذ باللہ من ذلک۔

ناظرین۔ اس وقت میرا اصلی مقصود آریہ و ہرم پر حملہ نہیں ہے میں نے نہایت احتیاط کیا تھا آپ کو دکھایا ہے کہ وہ سورتی پوجن کو چھوڑ کر بھی خدا کی ذات ستودہ صفات کی بابت کتنا مکروہ اعتقاد رکھتے ہیں۔ آریہ و ہرم کا خدا کی بابت اقرار دہر یون کے انکار سے بدوشواری تمیز کیا جاسکتا ہے و دونوں میں اگر کچھ فرق ہے تو بہت ہی خفیف۔ قدیم ہندو عجائب پرستی کر کر چند خداؤں کے معتقد تھے انھوں نے خدا کو فرضی سمجھ کر کثرت و وحدت کا جھگڑا ہی مٹا دیا اور پھر توحید الہی کا ادعا ایک عجیب قسم کی دلیری ہے۔

(۱) وید کی تعلیم کے مطابق مادہ اور روح توازی ہی ہیں مخلوق نہیں ہیں  
وید اور تخلیق آدم | لہذا انسان کا جسم اور روح دونوں قدیم ہو گئے۔ اب محض اس ترتیب اعضا کے لحاظ سے خدا کو خالی اور انسان کو مخلوق کہنا بھی فضول سی بات ہے۔ رہا یہ امر کہ سب سے پہلے ترتیب کے بعد انسان سطح آب پر پیدا ہوا کس طرح زمین پر پھینکا گیا ہو گا، ہم وید میں کیوں تلاش کریں بہر حال اس ترتیب اولے یا تخلیق اولے کی جو صورت بھی ہوئی ہوگی وہ قرآنی تخلیق آدم سے کہیں عجیب ہوگی۔



(۴)

ویدا و قیامت

ویدا اور ویدک دھرم کا خیال ہے کہ چار ارب سالوں کے بعد  
موجودہ دنیا فنا ہو جاتی ہے اور اس کو پرلے کہتے ہیں۔ اس دھرم  
پر ہم چار سی جی سے انہیں کے بعض سوالات کا جواب مانگتے ہیں جو قیامت کی بابت  
انہوں نے پیش کیے ہیں پرلی کیون ہوگی اور کہاں سے شروع ہوگی ایک دم تمام عالم  
فنا ہو جاوے گا۔ کیا پھر خدا پیدا کر رہے گا۔ کیا خدا سو رہے گا۔ کیا کرے گا۔ پہلا فنا ہو کر  
کہاں جائیں گے۔ ستارے ستارے کیا ہو جائیں گے۔ پرلے کے بعد کل فنا شدہ اشیاء  
بالخصوص مردے کیسے جاگ اٹھیں گے۔ اس کی کیا ضرورت ہے۔

نئے آریہ۔ اس پرلے پر غور کر کر قیامت سے نہ گھبرائیے ویدک قیامت (پرلے)  
یعنی مادہ قدیم کی ساختہ اشیاء پر خدا کے ترتیب دہندہ کی استقدر دست برد  
ہدایت زیادتی معلوم ہوتی ہے۔

ہم جو چپ بیٹھیں تو کہلائیں ٹھری \* بیٹھیں تو توکل ٹھہرے  
مسلمان توکل اشیاء کو مخلوق اور خدا کو خالق مطلق سمجھتے ہیں جس طرح ویدک  
مفسر تھا اسی طرح فنا کرنے کا مستحق ہے۔ تفکر و ایسا اولیٰ باب۔

(۵)

وید کی بہشت

قرآن مجید اعمال نیک و بد کی عوض جنت و دوزخ کا وعدہ وعید کرتا ہے  
گویا مسلمانوں کے اعتقاد کے موافق دنیوی موت کے بعد عقبے میں  
ایک زندگی ملیگی اور بہشت و دوزخ میں اعمال نیک و بد کا بدلہ  
دیا جاوے گا۔ اسپر برہم چار سی جی کو بدرجہ غایت تعجب ہے

یہاں تک کہ اسلام ہی سے دست کش ہو گئے اس بارہ میں وید کی تعلیم ہے کہ مرنے کے بعد  
انسان کو اسی دنیا میں ایک دوسری زندگی ملیگی اور اس دوسری زندگی میں  
وہ نیک اعمال یا بد اعمال کا بدلہ پاوے گا۔ جس کو اوگون یا تناسخ کہتے ہیں  
اور دھرم پال جی نے اپنے لکچر میں صفحہ ۶۵ اسی تناسخ کو تناسخ انصاف یا اگر  
کاتب کی غلطی ہے تو تناسخ انصاف لکھا ہے معاف کیجئے تناسخ کا لفظ اس سزا و جزا کے  
موقعہ پر بہت موزون ہے یہی تناسخ وید کا بہشت و دوزخ یعنی جزا و سزا ہے  
اور غالباً ایسی نمائشی اور فرضی سزا کی بدولت آریہ لوگ بیوگ جیسے زنا کے ارتکاب کی جزا  
رکتے ہیں۔ اہل اسلام کی طرف سے میٹھا تصنیفات اس مسئلہ کی تردید میں شائع ہو چکی ہیں



مگر ہمارے منصف مزاج نے آریہ آنکھیں بند کر کے انصاف کا لغو لگا رہے ہیں۔  
 مجرم کو یہ معلوم نہیں کہ کون جرم کی سزا میں آدمی سے کتنا بنایا گیا۔ کتے کو یہ خبر نہیں  
 کہ کس بیجا و تکاپیہ سزا بھگتنا پڑے گی اور ہتھوڑوں پر حکام کے ولایتی کتے دیکھ کر  
 مشکل سے یقین کریں گے کہ ان میں کسی آریہ گنہگار کی روح ہے۔ اٹکا پھونکا خدشا  
 اور آسائش دیکھ کر عقل قبول نہیں کرتی کہ بدکرداری کا پھل ہے۔  
 کام آہن تو کچھ آخر کو خطا بین آہن۔

اور اگر حیوانی دنیا کا وجود انسانی بد اعمالی پر منحصر یقین کر لیا جاوے تو غالباً نیک اعمالی کی  
 بدرجہ کمال ترقی پر پیشی عقاب ہو جاوے گی اور زراعت کا کام بند ہو جاوے گا بلکہ نظام عالم میں  
 اشد خرابی واقع ہوگی اور جب آریوں کو گھسی میسر نہ آئے گا جسکا مذہباً ہوم کرنا ضروری ہے  
 اور کاشتکاروں کی کھیتی تھک جائے گی تو نیک اعمالی ایک پرلے سرے کا گناہ قرار دیا جائے گی  
 پیارے ناظرین۔ ذرا انصاف سے کہیں محض تماشہ کی دہلی نیک اعمال پرستہ کر سکتی ہے۔  
 اور اگر تغیرات ہند کا نفاذ اور برٹش گورنمنٹ کا رعب حکومت مددگار نہ ہو تو تماشہ کے  
 معتقد کو کسی جرم کرنے میں باگ ہو سکتا ہے۔ پیش برین نیست کہ عمر معین گذار کر آدمی سے  
 پیل گائے ہو جاوے گے تو پیش و وام یعنی دوامی انسان رہنے کی خواہش جو کس آریہ کو  
 پیل گائے ہو کر بھی اگر کسی کھاتے پیتے ہندو کے یہاں پہنچ گئے تو زندگی بھر سید کی لوبیاں  
 دانہ بھوسہ آرائیں گے نہیں تو پل جو تین گے گائے بھوسہ کھائیں گی دودھ دیکھی بچھڑے جینگی پھر  
 کوئی خدا کا بندہ مسلمان اس ویدک چیل سے نجات دلا دیگا۔

گویہ جوٹ برہم چارمی یہ کیا سزا ہے جس کو آپ انصاف پکار رہے ہیں مہر سے قبل  
 لازم کو بیچارہ جیٹ (فرد فرار و جرم) سنا جاتا ہے کہ تم فلاں جرم میں ماخوذ کیے جاتے ہو  
 قاتل العقل کو سزا نہیں دی جاتی ہے اسکا بھی یہی سبب ہے کہ وہ سزا سے متاثر نہیں ہو سکتا۔  
 یہاں جب روح کسی قالب حیوانی میں داخل ہوتی تو تب انسانی عقل بھی چھین لی جاتی ہے کہ اگر  
 کچھ سمجھتا ہی ہو تو نہ سمجھے آپسرتنا سچ کو انصاف کا تمنغہ دیا گیا اللہ سے انصاف۔

اصل تماشہ یہ ہے کہ انسانی روح اعمال کی سزائیں حیوانات کی قالب قبول کرتی ہے۔ اور  
 سزا بھگتنے کے بعد پھر انسانی قالب پامانی ہے نیک اعمالی کی جو صفت رفتہ رفتہ کتنی بھی مل جاتی ہے  
 لیکن آریہ ویدک دھرم اس فلسفہ کو بھی خود توڑتا ہے کہ بعد کتنی کے پھر روح جسم کی قید کو



خود بخود بلا کسی جرم کے قبول کر لیتی ہے اور ہمیشہ بہا آزادی کو خراب کرتی ہے۔  
 انصاف والو۔ سچ مچ انصاف سے کہنا قدرتی بہشت و دوزخ کے ثواب و عذاب پر تعجب  
 اور اس دیکھ کے ثواب و عذاب تنازع کو انصاف پکارنا سفسفی ہے۔

(۳۶)  
 وید اور قربانی  
 گوشت خواری  
 کتاب ہند کے حصہ اول میں نہایت وضاحت سے دکھایا گیا ہے کہ  
 عام ویدک دھرم کا اعتقاد اور عمل گوشت خواری و قربانی کے جواز پر ہے  
 مفسران وید کی تحریری تفسیر میں اور علی تفسیر میں آپ کو یقین دلانی  
 کہ وید قربانی و گوشت خواری کا حامی ہے۔

(۷)  
 وید اور خلاف  
 قانون قدرت  
 وید کا یہ لوگ اور وید کا تنازع ہی قانون قدرت کے خلاف درزی کا  
 کافی ثبوت ہیں۔ کچھ اور پیش کرنے کی کیا ضرورت ہے۔

## اعتراف قرآنی کی مفصل جوابات

بازگ پطفلان یارب چہ سازد  
 نازک دل من میںنا دل من

برہم یاری کا کچھ بتلایا ہے کہ اس مدعی تحقیق نے جو کچھ لکھا ہے اُس سے اختلاف ہرگز منظور نہیں ہے  
 بلکہ خالی تمسخر سے آریہ سماجوں کو خوش کیا ہے۔ یہی رائے میں ایک مسخرے معترض کے  
 جواب میں تفاسیر و احادیث کی نازک مباحث کا پیش کرنا ایسا ہی ہے جیسے ایک بیمار پیل کا  
 جبٹ مروارید سے علاج کیا جاوے۔

قرآن مجید جس زبان کے لٹریچر کا اعلیٰ میار ہے اُس سے ہمارے دھرم پال اور آریہ سماجوں کی  
 واقفیت جس قدر ہے وہ منصف مراجوں سے مخفی نہیں ہے اور ہر شخص باسانی فیصلہ کر سکتا ہے  
 کہ اس فرقہ کا قرآن دان بننا کس قدر مشکل ہے آریہ معترضوں نے عربی دان بننے میں تہجد کی  
 وہ ایک لمبے چوڑے سمند میں تیرنا چاہتے ہیں اور شناورسی کے فن سے محض نا آشنا ہیں۔  
 حتی الوسع کتلموا الناس علی قدر عقولہم کے اصول کو ملحوظ رکھ کر جوابات  
 مناسب اختصار کے ساتھ پیش کیے جاویں گے جہاں تک ممکن ہوگا وفاق مباحث سے  
 قطع نظر کیجاو گی کیونکہ قرآن پر معترضین وہ جماعت ہے جسکو علم قرآن سے کچھ واسطہ نہیں ہے



اعتراضات کا خلاصہ جوابات سے پہلے لکھا جاوے گا اور آسانی کے واسطے کہیں کہیں ایک قسم کے اعتراضات کو بہ ترتیب نمبر ایک جگہ لکھا گیا ہو مفصل دیا جاوے گا۔ جوابات مفصل کے ملاحظہ قبل ناظرین کو ہمارے اجمالی جواب پر غور فرمالینا چاہیئے۔

**اعتراض نمبر ۱ و ۲۔** قرآن کی تعلیم کے مطابق خدا بڑا مکار فریبی ہے (و مکر و امکن) واللہ واللہ خیر الماکسین) ترجمہ مکر کیا کافرون نے مکر کیا خدا نے اور خدا بہتر ہے مکر کرنے والوں سے :- آخر میں مکر۔ کرا۔ کڑو۔ الخ گردان صر فی لکھا کر استدلال ترجمہ پر قائم کرتے ہیں۔

**جواب نمبر ۱ و ۲۔** مکر جس معنی میں اردو لٹریچر میں مستعمل ہے عربی زبان میں اُس کے معنی اُس سے بالکل مختلف اور دوسرے ہیں۔ لفظ مکر کے معنی ہیں مخفی تدبیر کرنا۔ باریک تجویز کرنا۔ معنی آیت کے یہ ہیں کافرون نے پوشیدہ تدبیر کی اور خدا نے بھی مخفی تدبیر کی اور خدا سب مدبرین سے بہتر ہے لفظ خیر الماکرین بھی صاف پتہ دیکر رہا ہے کہ مکر کے معنی فریبی کے نہیں ہیں۔ مکر کے معنی کچھ بھی ہوں لیکن گردان یہ ہی ہو گی آخر وہ ہم پال نے پیش کردہ ترجمہ کو اس گردان سے کیا قوت دی بلکہ اپنی عربی دانی کی قلمی کھلدی ہماری رائے میں صر فی گردان کے سیکھنے سے قبل انکو لغت کے فن کی طرف توجہ کرنا چاہیئے اور غالباً بتو وہ سمجھ لیتے ہوں گے کہ قرآن مجید خدا سے پاک کو فسر ہی قرار نہیں دیتا۔

**اعتراضات نمبر ۳ لغایت ۵۔** قرآن کی تعلیم ہے۔ (۳) خدا روحانی بیماری زیادہ کرتا ہے اور پھر عذاب بھی دیتا ہے (۴) خدا بڑا ارا کا ہے (تو پھر زمین پر صلح داسن کون قائم کر سکتا ہے) (۵) خدا لوگوں میں دشمنی ڈالتا ہے اور قیامت کے دن تک باہمی کینہ پھیلاتا ہے۔

**جوابات نمبر ۳ لغایت ۵۔** تمام ذی روح کشیا ربین فعلی قوت خداوند عالم کی عطیہ ہے انسان اپنے ہاتھ کی فعلی قوت کی مدد سے چوری بھی کرتا ہے اور خیرات بھی کرتا ہے اور ثواب تک خیال آدمی عطیات الہی کا کفران کر سکے لیکن حقیقت میں اس امر سے کہی انکار نہیں ہو سکتا کہ یہ چوری بھی اُس عطیہ قوت فعلی کا نتیجہ ہے گو انسان کے ہی شرارت نفس سے اُس کا وقوع ہوا ہے۔ آریوں کے اعتقاد کے مطابق خدا انسان کے اعمال کی سزا میں



کہہی آدمی سے بھڑپا بنا کر درندگی کی قوت عطا کرتا ہے گو یہ درندگی خود انسان ہی کی کرتوت کا  
نتیجہ ہی لیکن کہا جا سکتا ہے کہ خدا نے اسکو درندہ کیا ہے جس سے اور بندگان خدا کو  
اذیت پہنچتی ہے۔

اسی طرح روحانی بیماروں کی بیماری خود انکی ہی بد پرہیزی سے بڑھ رہی ہے  
اور انھیں کی ضد کی سبب سے ان کی بڑبڑ چھوڑ دی گئی ہے۔ اور وعدہ فراموشیوں میں بھی  
عداوت خود ان کی بد عملی سے پیدا ہوئی ہے لیکن چونکہ مسبب حقیقی تمام اسباب کا اور خالق اصلی  
تمام فعلی قوتوں کا خدا ہے ذوالجلال ہے۔ لہذا خداوند عالم اپنے اظہار جبروت کے واسطے  
ایسا ارشاد فرماتا ہے اور ایسی نسبت جانتے ہیں۔ حالانکہ یہ زیادتی مرض روحانی اور  
عداوت باہمی کی خود انکی ہی اعمالوں کی عوض سزا دی گئی ہے واللہ اشد بائساکے  
معنی بڑا کا بھی ٹھیک نہیں ہیں بلکہ خدا سخت لڑائی والا ہی صحیح ترجمہ ہے و اشد تنکیلا  
اور سخت خدایا والا ہے۔ جب ہی تو مفسدوں کو نیز زبر کر زمین پر صلح اور امن قیام کھتا ہے  
اگر وہ سخت لڑائی والا نہ ہوتا تو مسکین اس کی خدائی بھی جھین لیتے اور دنیا میں غدر ہو جاتا  
کسی بادشاہ کی فوجی اور جنگی قوت اس کے ملک میں امن و صلح کے قیام کا باعث ہوتی ہے  
کوئی شہر پر مشر نہیں اٹھا سکتا۔ معلوم نہیں کہ برہم چارہ کی کس دلیل سے کہہ رہا ہے کہ ایسی بڑبڑ  
اور سخت لڑائی والے خدا کے ملک میں بے امنی ہو جاوے گی۔ ناظرین آپکی رائے میں  
۱۔ اشد بائس (سخت لڑائی والا) کا مطلب فساد کرنے والا فساد کو پسند کرنے والا کسی طور پر بھی  
ہو سکتا ہے۔ لیکن وید کی لڑائیوں میں بار بار جا بجا اگولہ لانے سے غالباً یہی خواہش ہے  
کہ کسی راجہ کی طرف سے خدا کو لڑا کر دنیا کو غارت کرادے۔

اعتراض نمبر ۶۔ قرآن کی تعلیم ہے۔ خدا منصف بھی ہے اور توبہ بھی قبول کرتا ہے  
مگر اس سے وہ عادل اور منصف نہیں ہو سکتا۔

جواب نمبر ۶۔ فرق اسلام کا یہ متفقہ مسئلہ ہے کہ خدا ان گناہوں کو جنہیں حقوق عباد  
شامل ہیں معاف نہیں کرے گا۔ ان ان گناہوں کی جو محض خدا کی ہے ناخوشنودی  
سبب سے گناہ ہیں۔

پچھ انفعال (توبہ) اور التبا پر معافی ہو سکتی ہے۔ توبہ کی صورت میں بھی خدا کے  
اختیار میں ہے وہ چاہے تو ان کو بھی معاف نہ کرے۔ یہ مرحمت الہی کی سیطور پر بھی عدل کے



خلات نہیں ہے۔ بلکہ عین انصاف ہے اگر اس عاجزانہ توبہ کا بدلہ سعادتی نہ قرار دیا جاتی تو حقیقت میں ایک قسم کی نا انصافی تھی۔ توبہ کا دروازہ نہ کھولا جاتا تو غالباً بد اعمالی یہاں تک ترقی کرتی کہ عمل صالح کا وجود ہی مٹ جاتا۔ جو شخص ایک مرتبہ کسی گناہ کا مرتکب ہو جاتا پھر اب از سرگزشت چہ باب نہیں رہ چہ یکب مشقت عمر بھر گناہ کیے جاتا ویدک وصرم کے پیر و غور کریں کہ یہ بچاؤ دھرم پال سب کچھ آریوں کی اور وید کی خوشامین کر رہا ہے۔ لیکن وید گوشت خوری کے تصور میں کتنا بڑے بخیر ہرگز پچھڑ گیا آریہ ہونے سے اگر کچھ ناپید ہو سکتا ہے تو صرف اس قدر کہ دس میں برس نہ سہی تین چار ہی برس میں کوئی کتے مار اس ویدک چیل سے نجات کرا دے گا۔ ویدک دھرم کے اعتقاد کو مٹا۔ اگر زیادہ دنوں جہ اعمال رہتا تو زیادہ عرصہ تک حیوانی قالب میں رہنا پڑتا۔ بھائیو، حقیقت میں یہ سخت درجہ کی نا انصافی ہے کہ بھی توبہ بھی قبول نہیں کی جاتی۔ اور خدا کے جواب الیہ کی تو غیر منصف ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے۔

اغراض نمبر ۷۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا غفار ہے لیکن قیامت کے دن دوزخی چلا رہے ہیں۔ توبہ کر رہے ہیں۔ مگر کچھ پروا نہ کی جائے گی۔ غفاری کہاں اڑ جائیگی۔

جواب نمبر ۷۔ بھولا برہم چاری غفران کو بھی کھیل تماشا سمجھا ہے۔ اگر کوئی سخی جو اد اپنے دولت بد معاشوں۔ اچکھون۔ چوٹوں کو نہ دے تو کیا اس کی سخاوت اور جہ میں کوئی دھبا لگ سکتا ہے = خدا وعدہ کر چکا ہے =

لَیْسَتْ التَّوْبَةُ لِلَّذِیْنَ یَعْمَلُونَ الْبَسِیَّاتِ حَتّٰی اِذَا حَضَرَ اَحَدَهُمُ الْمَوْتُ

قَالَ اِنِّیْ تَبْتُ الْاَوْفَ وَالَّذِیْنَ یَمُوتُوْنَ وَهُمْ کُفَّارٌ - ترجمہ ان لوگوں کی توبہ قبول نہ ہوگی کہ جو عمر بھر گناہ کریں اور مرتے وقت کہیں کہ اب توبہ کرتے ہیں۔ اور انکی جو کفر کی حالت میں مر جائیں = وَاِنَّ اللّٰهَ لَا یَغْفِرُ اَنْ یُّشْرَکَ بِاللّٰهِ - یعنی خدا شرک کرنے والوں کو بھی کبھی نہ بخشے گا =

ناظرین۔ برہم چاری مرنے کے بعد دوزخیوں سے میدان حشر میں توبہ کرانا چاہتا ہے (جو دارالعمل نہیں دارالخراہے) جنہوں نے زندگی میں دیدہ و دانستہ خدا کے ناکیدی احکام پر بھی شرک کفر گناہوں سے توبہ نہ کی اب مجوزہ سزا بھگت رہے ہیں اور عذاب سے چلا رہے ہیں = برہم چاری تنازع کے ڈھکوسلے کی طرح مغفرت کو بھی



دل لگی جانتے ہیں اور چاہتے ہیں کہ دوزخیوں کو چٹسالیں مگر بجایو غفران کا یہ کوئی موقع نہیں  
وہ ایک دہرم و یا لو خدا سے قبل از وقت ایک لنگڑے زخمی لاغر ناتوان کتے کو بھی  
رہا نہیں کراسکتا جو زخمیوں کے درد سے چلا رہا ہے اور فاقہ کشی کی مصیبت سے تنگ ہے  
خدا سے غفور عادل پر جو باقاعدہ وعدہ کے مطابق رحمت - مغفرت - عدل کر رہا ہے

کیا الزام ہے =

**اعتراض نمبر ۸** - قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا بدی کو ناپسند کرتا ہے مگر اس کو بدی کا  
پیدا کرنے والا مانا گیا ہے۔

**جواب نمبر ۸** - خیر و شر امر و نہی کا نام ہے جو کام مطابق امر الہی ہوتے ہیں وہ خیر

اور جو خلاف امر ہوتے ہیں وہ شر ہیں اگر احکام اجازتی و امتناعی کی قید اٹھا لیجاوے

تو نوعیت دونوں قسم کی افعال کی واحد ہے مثلاً جماع جائز ہے اور جماع حرام کے

ارتکاب میں کچھ فرق نہیں ہے دونوں فعلوں میں مرد و عورت کا اتصال ایک ہی قسم

فرق صرف امر و نہی کا ہے ایک دوسرے اور کمال اندیش عقل بخوبی سمجھ سکتی ہے کہ خدا کے

خالق شرمانے میں کوئی قباحت نہیں ہے ورنہ یا تو نیکی و بدی کو بھی ماؤہ اور روح

کی طرح قدیم مانا پڑے گا یا مخلوق ماننے کی صورت میں دو خداؤں کا اقرار کرنا پڑے گا

ایک خدا نیکی کا خالق ایک بدی کا خالق ہے =

**اعتراض نمبر ۹** - قرآن کی تعلیم ہے کہ جو کچھ ہوتا ہے خدا کے حکم سے ہوتا ہے۔

اس لئے تمام گناہ کاری ہی خدا کے حکم سے ہوتی ہے۔ شیطان بچارہ کو کیوں بدنام کیا جاتا

**جواب نمبر ۹** - حقیقت میں بغیر حکم الہی شے تک نہیں مل سکتا مگر خدا سے پاک

گناہ کرنے کی رغبت نہیں دلاتا اور شیطان بھی انسان کو گناہ کرنے پر مجبور نہیں کر سکتا

مگر چونکہ وہ بدکرداری کی رغبت دلاتا ہی اس لئے عالم میں بدنام ہے =

ناظرین - آپ کو تعجب ہوگا کہ دہرم پال اس شد و مد سے شیطان کی وکالت کیوں کرتا ہے

لیکن دہرم کی تعلیم کے مطابق کاتے پیل گھوڑے سب کچھ انسانی بد اعمالی کے

صدفے میں نصیب ہوئے ہیں جس میں بڑا حصہ کارگزاری شیطان کا ہی اس اعتقاد کے

شیطان کی شکرگزاری کچھ بچا نہیں ہے۔

**اعتراض نمبر ۱۰** - قرآن میں خدا جا بجا کہتا ہے کہ مان ہم گمراہ کرتے ہیں



اور جس کو ہم گمراہ کرتے ہیں اُس کو کوئی راہ نہیں دکھا سکتا۔ پھر نبیوں کی اور کتابوں کی کیا حاجت ہے اور شیطانوں پر کیا الزام ہے۔

**اعتراض نمبر ۱۱۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا پاکیزگی کو پسند کرتا ہے مگر خدا ناپاک و لکھو پاک کرنا نہ چاہا بلکہ ناپاکی کو اور بھی زیادہ کر دیا۔  
**اعتراض نمبر ۱۲۔** قرآن خدا کو تمام عیوب سے پاک بتاتا ہے مگر شیطان گمراہ کر دیا۔  
 خدایہی ہے۔

**جواب نمبر ۱۰ و ۱۱ و ۱۲۔** اعتراضات نمبر ۳ لغایت ۵ میں ہم مفصل جواب دے چکے ہیں۔ حقیقت میں انسان اپنی ہی سرکشی سے گمراہ ہو جاتا ہے اور چونکہ تمام مغلی قوتیں خدا کی پیدا کی ہوئی ہیں لہذا ایسا ارشاد ہوا ہے یہ گمراہی انسان کی سرکشی کی سزا ہے اسی طرح شریر النفس لوگ اپنے دلوں کو خود ناپاک کر لیتے ہیں اور ناپاکی کو بڑھاتے جاتے ہیں اور یہ بھی سزا ہے اُن کے شرارت نفس کی۔ شیطان کی بھی خود سرکشی و نافرمانی اُس کی گمراہی کا اصل باعث ہے اگر ان آیات کے ساتھ اول و آخریات کو ملا کر غور سے دیکھا جاوے تو قرآن مجید جو دان جوابات کو بتلا رہا ہے۔  
 ویک دہرم خدا سے انسان کو کتنا بنوا دیتا ہے گو بظاہر عدل الہی یہ ایک الزام سا آتا ہے لیکن معتقدان مذہب آریہ سمجھ لیتے ہیں کہ تنازع صرف انسان کی ہی بد اعمالی کی سزا ہے ایسی ہی یہ گمراہی اور ناپاکی سب کچھ انسان کی ہے سرکشی کی عوض میں ملتی ہے۔ خدا پر کچھ الزام نہیں ہے۔

**اعتراض نمبر ۱۳۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا انسانی مخلوق کرنے والوں کو پسند کرتا ہے مگر انفسوس ہے خدا مسخرا۔ محولیا۔ ٹھٹھول گردانا گیا۔

**جواب نمبر ۱۳۔** دہرم پال یہاں پھر عربی دانی کے نئے وجود و دعویٰ نے آپ کو بچا دکھا دیا۔ لفظ استہزا کے مختلف معنی ہیں۔ یکہ بیک پکڑنے کو بھی استہزا کہتے ہیں واللہ بیستھڑی بھم کے معنی ہیں۔ اور اللہ اُن کو یکہ بیک پکڑے گا۔ نیکی خدا انکو مسخرا بن کر یکساں کرے گی اور لغت کی کتاب میں دیکھیے۔

**اعتراض نمبر ۱۴۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا قسم کھانے کو اچھا نہیں سمجھتا مگر خدا گھوڑوں۔ درختوں کی پے در پے قسمیں کھا رہا ہے۔



جواب نمبر ۱۴۔ ہمارے برہم چاری کے سب اعتراض مستعار ہیں مگر نامناسب  
 طوالت کے خیال سے ہم نے اس طریت کا مفصل کا پتہ نہیں دیا۔ اعتراض نمبر ۱۵ کو جواب میں  
 مکمل رسائل جوانی اہل اسلام کی طرف سے شایع ہو چکے ہیں۔ حصول الہدٰی  
 مصنفہ منشی اندرمن صفحہ ۱۷۳ اور ۱۷۴ اور بارہ قسم ہائے قرآن اور اس کا جواب  
 طفر المبین مصنفہ مولوی محمد علی صاحب قسٹم نامہ مولفہ آریہ اسم لامعلوم  
 بدایہ نامہ اسکا جواب مولفہ مولانا ابو رحمت حسن واعظ اور اسکے سوا اور بھی  
 تصانیف ہوئی ہوگی جو میری نظر سے نہیں گذری۔ لیکن نئے آریہ نے نہ مانا اور ایک نمبر  
 اعتراض کا بڑا دیا مگر منوس ہے کہ قرآن میں کسی جگہ پر بھی خدا نے قسم کھانے کو منع نہیں کیا  
 تمام شرعی عدالتوں میں اور ملکی عدالتوں میں حلف دیا جاتا ہے۔ ہاں بات بے بات  
 جھوٹی قسم کھانا اچھا نہیں ہے۔ قرآن مجید عربی زبان میں نازل ہوا ہے اور یہی مکرم  
 اس الہام کے مخاطب خاص تھے جن کی زبان عربی تھی اُس وقت کے ادیب نیت کلام کے لیے  
 قدرتی اشیا کی قسموں کو بھی داخل کلام کرتے تھے جن سے اُن اشیا کی عظمت  
 خلقت کا اثر کلام کے ذریعہ سے دلوں پر ڈالا جاتا تھا قرآن پاک عربی زبان کے لٹریچر کا  
 اعلیٰ نمونہ ہے اس لیے خداوند عالم نے ان قسموں کے سلسلہ میں اپنی مخلوق اشیا کی خلقت کو  
 اپنے الہامی کلام سے دل نشین کیا ہے اور ایک زبان دان شخص اندازہ کر سکتا ہے کہ اس طور پر  
 کلام کے حسن نے کہا نکات ترقی پالی۔ آریہ بیچارے اپنے ہندو بھائیوں کی گنگا قسم پر  
 کوئی قیاس نہ کریں قسم ہائے قرآنی کو اعتبار و عدم اعتبار کے کچھ علاقہ نہیں ہے۔  
 اعتراض نمبر ۱۵۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا کُن کہنے سے سب کچھ کر سکتا ہے  
 پھر زمین و آسمان بنانے میں چھ دن کیوں لگائے گئے۔

جواب نمبر ۱۵۔ توبہ توبہ۔ قرآن دان آریہ نے سمجھ لیا کہ خدا سے غرور جل فوجی  
 انسانی طرح کا فنون پیش کن کی بولی بول کر اشیا کی حاضری بکارتا ہے۔ نہیں بلکہ یہ مطلب ہے  
 کہ خدا بقدر ارادہ کی اشیا کو موجود کر دیتا ہے۔ یہ اُس کے اختیار میں ہے کہ خواہ وہ ایک لمحہ  
 اشیا کے موجود کرنے کا ارادہ کرے یا اُن کو چھ دن میں موجود کرے یا سال بھر میں۔  
 بہر حال اُس کو انسانی ساخت کی طرح بسولہ۔ آری۔ نہانا۔ لکڑی درکار نہیں ہے۔  
 مگر جب وہ چاہتا ہے کہ کوئی چیز ہو جائے (کُن) فوراً موجود ہو جاتی ہے اور اسی طرح



فردی اور وہ سے چھ دن میں زمین و آسمان بنائے و ایک و معمر کے مادہ قدیم کے سوا کہ اسکا خلقت اشیا میں نصف حق ہے کوئی مسلمان تو خدا کو مجبور نہیں کر سکتا کہ اس نے ایک خاص معینہ وقت تخلیق دنیا میں کیوں صرف کیا اور یوں نہیں ہر مینا کی بابت خیال معجز بجا جنت کر سکتا ہے۔

**اعتراف نمبر ۱۴۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا قدوس ہے مگر قرآن پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی روح ایک عورت کے رحم میں بھی جا سکتی ہے۔ اور خون حیض کھا سکتی ہے۔ **جواب نمبر ۱۴۔** فنحنا فیہا من سر و حنا کا کیا مقبول مطلب سمجھا ہی حضرت۔ خدا فرماتا ہے کہ مریم کے رحم میں ہمنے اپنی روحوں میں سے ایک روح پھونکی۔ مسلمانوں کا اعتقاد کے مطابق جنت و روحیں جملہ حیوانات میں ہیں سب خدا کی ہیں اور وہی انکا مالک ہے۔ ہاں ویدک آریہ دھرم کا معتقد ضرور مشکوک ہو سکتا ہے کہ روح قدیم غیر مخلوق کو جو ایک دھرم کا خدا ایک خدا ہے۔ خدا نے اپنی ملکیت کیسے قرار دیدیا اور پھر اس سے یہ شبہ بھی ہو سکتا ہے کہ شاید خدا میں بھی کوئی روح ہوگی اور اس کو خدا نے اپنے قالب سے جدا کر کے رحم مریم میں پھونک دیا۔ لیکن قرآن مجید کی آیت کا یہ ہرگز مطلب نہیں ہے۔

دھرم پال جی۔ سوامی دیا نند صاحب کے یہ فقرے۔ کیسکا جانا اور آنا اس جگہ ہو سکتا ہے۔ جہاں وہ نہ ہو کیا پریشور رحم میں نہیں تھا کہ کہیں سے آیا (سینا رتھ پرکاش صفحہ ۲۴۹) بغور دیکھیے۔ میں آپ کی بیہودہ گوئی کا بھی جو اس اعتراف نمبر ۱۴ میں کی گئی ہے وہی کی زبان میں جواب دیتا مگر افسوس ہے کہ خدا کے ساتھ کوئی گستاخی کرنا مسلمان کا کام نہیں ہے۔ **اعتراف نمبر ۱۵۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا زمین و آسمان پر سب جگہ حاضر و ناظر ہے۔ مگر عرش کا فرشتوں کو اٹھائے کھڑے رہنا۔ جبریل کا خدا کی طرف سے نزول۔ حضرت عیسیٰ کا آسمان پر اڑ جانا۔ پیغمبر عربی کا آسمان کی سیر اور خدا سے بات چیت کرنا یہ ایسے دھوکے ہیں جن سے ثابت نہیں ہوتا کہ خدا زمین پر بھی ہے۔

**جواب نمبر ۱۵۔** مقررین کو خود تسلیم ہے کہ قرآن مجید زمین و آسمان پر ہر جگہ خدا کو حاضر و ناظر بتلا رہا ہے اب وہ دیگر حالات سے جو یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ خدا محدود و مکانی اور آسمان ہی پر رہتا ہے صحیح نہیں ہے۔ قیامت کے روز عرش کو اٹھ فرشتوں کا اٹھانا بغرض اظہار جلالت خداوندی ہے۔



جبریل کا خدا کی طرف سے نزول ایسا ہی ہے جیسے انبیا علیہم السلام کا نزول منجانب اللہ ہے۔ جناب جیسے کہ آسمان پر جانے سے یہ مراد ہے کہ وہ محفوظ کر لیے گئے۔ ہمارے رسول کریم کا آسمانوں کی سیر کرنا اس واسطے تھا کہ وہ ان چیزوں کو بھی ملاحظہ کر لیں جن میں پر نہیں دکھائی دیتیں بہر حال ان تمام حالات سے کوئی امر ایسا ظاہر نہیں ہوتا جس کا یہ نتیجہ ہو کہ خدا زمین پر نہیں ہے۔ اور ان امور کی بابت حضرات امام محمد بن زاری و امام غزالی وغیرہ علماء متکلمین نے تفصیل کے ساتھ بحث کی ہے جس کی اس مختصر رسالہ میں درج کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

**اعتراف نمبر ۱۸۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا مشرکوں سے پیار سے مگر خدا نے فرشتوں سے آدم کو سجدہ کرایا ایک فرشتے نے شرک کرنے سے انکار کیا اس کو ملعون کہ دیا۔ اب مشرک کون ہوا خدا یا شیطان۔

**جواب نمبر ۱۸۔** آدم کے واسطے جس سجدہ کرنے کا حکم دیا گیا وہ سجدہ عبادت نہ تھا بلکہ سجدہ تعظیم تھا شیطان بیچارے کو یہ عذر ہرگز نہ تھا کہ بوجہ شرک کے وہ سجدہ نہ کرے گا وہ کہتا تھا۔ ۱ ناخیا مندا خلقتنی من نار و خلقتہ من طیلٹ۔ یعنی میں آدم سے بہتر ہوں کیونکہ اس کی خلقت خاک سے ہے اور میں نار سے مخلوق ہوں اور سوچو آدم کی تعلیم و تکریم (سجدہ) نہ کر دیا۔ لیکن آریہ شیطان کی نامناسب حمایت کر کر شرک کی جواب دہی کرانا چاہتا ہے فی نفسہ محض سر جھکانا شرک نہیں ہے جب تک غیر خدا کو خدا سمجھ کر ایسا نہ کیا جاوے۔ اور جبکہ اس خدا نے خود اس سجدہ تعظیمی کا حکم دیا جو شرک کو نہایت ناپسند کرتا ہے تو کسی دلیل سے اس سجدہ کو تعظیم شرک کہنے کی گنجائش نہیں ہے۔

**اعتراف نمبر ۱۹۔** قرآن کی یہ تعلیم ہے کہ خدا کسی پر ظلم نہیں کرتا مگر خدا آدمیوں کی خا جنہوں نے نوح کا کہنا مانا تمام دنیا کو کیوں ڈبو دیا۔ دیگر انسانوں اور حیوانوں نے کیا تصور کیا تھا۔

**جواب نمبر ۱۹۔** قرآن کی کسی آیت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ طوفان نوح میں بگناہ لوگوں کو غرق کیے گئے یا وہ تمام دنیا میں آیا تھا برہم چاری اسی آریہ سماجین اس قدر بے علمی پر اعتراض کی جرات کیوں کرتی ہیں اگر طوفان نوح تمام دنیا میں بھی آتا اور زمین بگناہ لوگوں کی



غرف ہو جاتے تو بھی ہمارا کیا آرہے کس دلیل سے اسے ظلم ثابت کر سکتا ہے کیا آریوں پر لینے  
تمام دنیا کسی معقول وجہ پر فنا کی جاتی ہے اور اگر پر لے ظلم نہیں ہے تو طوفان لوح کیوں ظلم ہوگا  
گو بیگناہ بھی عرف ہو جاتے جیسا کہ نہیں ہوا سماجین اس امر پر کافی غور کریں۔

اعتراف نمبر ۲۰۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا نے اکثر لوگوں کے دلوں پر مہر لگا دی اور  
کانون میں ناپردے والدیتے تاکہ وہ اس کی بات کو نہ سمجھ سکیں پھر نبیوں کا بھیجنا  
سراسر حماقت ہے اور اس پر عذاب بھی بیجا ہے چاہیے کہ خدا خود ورنہ میں پڑے۔

جواب نمبر ۲۰۔ جواب نمبر ۳ و ۴ و ۵ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ میں ہم لکھ چکے ہیں کہ یہ دلوں  
میں لگانا اور کانون پر پردے ڈالنا خود ان کی ہی شقاوت و شرارت کے نتائج ہیں  
بطور سزا ایسا کچھ کیا جاتا ہے اور عذاب بھی دیا جاوے گا حقیقت میں یہ سب ان کے ہی  
اعمال سے ہوتا ہے لیکن چونکہ تمام فعلی قوتوں کا خالق حقیقی و اصلی خدا ہے اس لیے  
اس کی طرف بھی ایسی نسبت جائز ہے۔

اعتراف نمبر ۲۱۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا کے یہاں کسی کی سفارش منظور نہ ہوگی  
مگر پھر فوراً کہہ دیا کہ بعضوں کی سفارش خدا منظور کرے گا۔ بھلا سفارش اور گناہ کا کیا تعلق  
قرآنی خدا الیک مطلق العنان بادشاہ ہے اور خاصہ اور رنگ زیبی دربار لگا ہوا ہے۔  
جواب نمبر ۲۱۔ اس اعتراف میں کوئی خاص بات جواب کے قابل معلوم نہیں ہوتی  
سفارش اور گناہ کا تعلق بہت ظاہر ہے۔ قرآنی خدا کو خود مختار بادشاہ کہہ کر کیا نقصان  
ثابت ہوا۔

ناظرین۔ ویدک دھرم نے خدائی حکومت کو ضرور جمہوری سلطنت سے بھی کم کر دکھایا  
خدا بغیر دما وہ اور سوس کے (جو قدامت اور ازلیت میں اس کی شریک ہیں)  
حرکت نہیں کر سکتا۔ اور آریہ ویدک دھرم کے خلاف دم نہیں مار سکتا۔ خدا کام صرف  
استدرا ہے کہ توڑ جوڑ کر ذرات اکٹھے کرے اشیاء ترتیب دے۔ اور عذاب ثواب تو  
آریوں کی منصف مزاج رحمتیں خود قبول کر لیتی ہیں لیکن حقیقت میں قرآن مجید  
خدا کے واحد کے اصلی جلال و شوکت کو دھن نشین کر رہا ہے۔ ان شاء اللہ علیٰ کُلِّ شئی قاضی  
کہہ دے اختیار خدا کی خود مختاری کو تمام مخلوق پر ظاہر کر دیا ہے اب آپ انصاف کر لیں  
کہ قرآنی تعلیم ہے ویدک دھرم کی تعلیم کہا نسبت رکھتی ہے۔



اعترض نمبر ۲۲۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدائے آدم کو مٹی سے پیدا کیا اور اس میں روح پھونکی نیسے مٹی سے ایک پتلا بنایا گیا اور پھر اس میں جان ڈالی گئی وہ روح کہاں سے آئی۔

جواب نمبر ۲۲۔ تخلیق آدم کی بابت ہم اپنے اجمالی جواب میں دکھا چکے ہیں کہ اس کو بھی جو صورت تخلیق آدم کی ہوتی وہ اس سے بھی عجیب تر ہوتی کیونکہ آدم پہلے آدمی بوزع انسان میں سے تھے اور اسپر بہم چاری کو کچھ اعتراض بھی نہیں ہے۔ سوال صرف استفہار کہ روح کہاں سے آئی اور اسکے بعد کچھ فلسفہ چھانٹا ہے اور ظاہر کیا ہے کہ روح کی دستیابی ناممکن تھی۔ اور عرض اصلی یہ معلوم ہوتی ہے روح ویدک دھرم کے اعتقاد کے مطابق غیر مخلوق اور قدیم ہے۔

لیکن اگر روح کو خدا کی طرح قدیم فرض کر لیں تو پھر ارواح پر خدا کی ناجائز حکومت کچھ سیوا جی کی مرہٹی سے کم نہیں ہے ہم بتائے دیتے ہیں کہ اسی مفہوم لفظ کن سے آدم میں جان ڈالی گئی۔

اعترض نمبر ۲۳۔ خدائے آدم سے اس کی بیوی کو پیدا کیا۔ مگر معلوم نہیں ہوتا کہ آدم کی بیوی اس سے کیونکر پیدا کی گئی۔ خدائے بائبل میں آدم کی بیوی کا نام بتایا مگر قرآن میں نام بتانا بھی بھول گیا۔

جواب نمبر ۲۳۔ معترض کے اعتراض کی جو وقعت ہے اس کو منصف مزاج سمجھ لیں گے لیکن حضرت آدم کے ساتھ جو تمسخر کیا ہے (جس کا انتخاب بوجہ غیر مہذب اور فضول ہونیکے میں نے چھوڑ دیا ہے) اس کا جواب مہذب زبان اور قلم سے نہیں ہو سکتا۔  
ہاں کوئی پھکڑ .... سے دے سکتا ہے۔

مطلب صرف یہ ہے کہ زوجہ آدم جنس آدم سے پیدا کی گئی ذکر تخلیق کا ہے نام لکھنے کی کیا ضرورت  
اعترض نمبر ۲۴۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدائے آدم کو معہ اس کی بیوی کے بہشت میں رکھ دیا خوب کھا و پیو مگر اس درخت کے پاس مت جانا گنہگار ہو جاؤ گے۔ قرآن سے انار۔ انگور۔ زیتون۔ کیلے وغیرہ درختوں کے نام تو ملتے ہیں مگر اس ممنوع درخت کا نام کہیں نہیں ملتا اس کے لیے بھی ہمیں بائبل تلاش کرنا پڑی۔  
جواب نمبر ۲۴۔ ایسے تذکروں سے اصلی عرض نصیحت ہے تاکہ لوگ خدا کی نافرمانی نہ کریں



قرآن مجید خود بتلاتا ہے لقد کان فی قصصهم عبرۃ لاولی الاباب۔  
یعنی بلاشبہ ان کے قصوں میں سمجھ داروں کے واسطے نصیحت ہے اور جس طرح آدم کو  
ورخت منوع کہہ کر حکم کیا گیا تھا وہی نقل کیا گیا ہے اس سے زیادہ اس درخت کی مفصل  
ہسٹری کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

اعترض نمبر ۲۵۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ آدم مع اپنی بیوی کے بہشت سے نکالا گیا  
اور زمین پر پھینکا گیا جسکا سر ہے نہ سیر بابل کے پڑھنے سے ہمیں کم از کم بابا آدم کا قصہ  
ایک مسلسل کہانی معلوم ہوتی ہے مگر قرآن میں سلسلہ ہی نثار دے۔

جواب نمبر ۲۵۔ قرآن کی اصلی غرض ان تذکروں سے یہ ہے کہ مخلوق صرف ان نتائج سے  
متاثر ہو اور اسی وجہ سے موقعہ بموقعہ ضرورت کے لایق بیان کیا گیا اور جب بابل نے تفصیل علم  
کرا دیا تھا تو اس قصہ کو قصہ کی حیثیت سے آپ قرآن میں ناحق ڈھونڈتے ہیں دیکھنے والا  
اس میں مکمل اور اصلی توحید کو دیکھے جس سے قرآن بھرا ہوا ہے۔

اعترض نمبر ۲۶۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ ایک دن نرسنگا پھونکا جائے گا۔  
تمام جاندار مر جائیں گے نہ معلوم یہ کب اور کہاں پھونکا جائے گا۔ آواز یک لخت تمام زمین  
کیسے پھونچے گی اور تمام جاندار یک لخت کیونکر تباہ ہو جائیں گے کیا خدا بیکار ہو جائے گا  
جواب نمبر ۲۶۔ ہم اپنے اجمالی جواب کے حصہ ۴ میں جواب دے چکے ہیں اور یہ کہتے ہیں  
کہ ناواقف آریہ کو وید سے پرلے کی حقیقت معلوم کر لینے کے بعد اسکا کافی جواب ملجاوے گا  
فیس ہے کہ آریہ پرلے کو مانتے ہیں اور قیامت پر تعجب کرتے ہیں۔

اعترض نمبر ۲۷ یا ۲۸۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا فرشتوں کی قطار کے ساتھ  
میدان حشر میں آئے گا اور اس کے تخت کو آٹھ فرشتے اٹھائے ہوئے ہونگے  
قرآن کی تعلیم سے فرشتے اور خدا مجسم ثابت ہوتا ہے۔

جواب نمبر ۲۷ یا ۲۸۔ عرش کے آٹھ فرشتوں کے اٹھانے سے مراد اظہار جلالت  
خداوندی ہے۔ فرشتوں کا صفین بانڈ کر حاضر ہونا کیا قابل اعتراض ہے۔ ہاں  
جاء امرات سے مراد سے جاء امرات یعنی جو وقت خدا کا حکم آجائے گا  
معلوم نہیں تعلیم اسلام کے خلاف قرآن کے معنی گرہنا اور پھر مسلمانوں کو مجبور کرنا کہ  
ضرور یہی معنی ہیں مغرض کو کیا فائدہ دے سکتا ہے۔



اعتراض نمبر ۲۹۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ مردے جاگ اٹھیں گے یہ عجیب بات ہے کہ کھاس پات کی طرح مردے زمین سے سر نکالیں گے۔

جواب نمبر ۲۹۔ اگر کوئی شخص اس امر کا یقین رکھتا ہے کہ سب پہلے انسان کا فنا خدا ہے بت خدا کو انسان کے مرنے کے بعد پھر زندہ کر دینا کچھ تعجب کے قابل نہیں ہے بہر حال اس انسان کا کم سے کم ایک وجود ذہنی ہمارے دماغ میں اس کے مرنے کے بعد رہتا ہے یعنی یہ خیال رہتا ہے کہ اس شکل اس نام کا کوئی آدمی کبھی موجود تھا اس دوبارہ زندگی اس پہلی زندگی سے جو پیدائش کے وقت انسان کو دی گئی تھی بہت سہل الوقوع ہے اور بیچارے دہرم پال نے ابھی ویدک دہرم کے پرلے پر غور نہیں کیا ہے یعنی ایشور کچھ عرصہ کے بعد مخلوقات کو بلا وجہ فنا کر دیتا ہے یا اپنے آپ میں چھپا لیتا ہے جس کو ہم فنا سمجھتے ہیں اور پھر اس کے بعد نچ کا تاج پیدا کر دیتا ہے کیا مردوں کا جاگ اٹھنا اس بحث فنا و بقا سے بھی کچھ زیادہ تعجب انگیز ہے۔

اعتراض نمبر ۳۰۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا ترازو لگا کر ٹیٹھے گا اور لوگوں کے اعمال نیک و بد تولے گا اور بہشتیوں کے اعمال نامے دائیں ہاتھ میں اور دوزخیوں کے بائیں ہاتھ میں معلوم نہیں ہوتا کہ خدا کو دوزخ کا نذر و ن کی طرح کتھر ہی بٹے کی کیا ضرورت پڑے گی۔

جواب نمبر ۳۰۔ دہرم پال آپ کے اس خالی متنخر کا کیا جواب دیا جاوے آپ کیوں کہ ذلک اعمال چمڑے کے نرزہ میں کیا جائے گا اور اسپر نمبر ۱ باٹ ڈالا جائیگا خدا کی عادلانہ انصاف کی ترازو میں اعمال کی جانچ کرے گا آپ ترازو بٹے کے جھگڑے میں نہ پڑیے۔

ارشاد باری کا یہ ہی مطلب ہے کہ ہر شخص اپنے ذرہ ذرہ بھر عمل کا بدلا پائے گا۔ اور خدا خود ہی حساب کرنے کے لیے کافی ہے۔ محاورات قرآن کی نحوی ترکیبوں پر آپ جیسی مقررہ متوجہ کرنا بالکل غیر ضروری ہے۔ آپ کو تو مطلب سے ہی مطلب ہی۔

اعتراض نمبر ۳۱۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ قیامت کے دن پہاڑ دھوئی کی طرح اڑتے پھڑکے ہمالہ پہاڑ جو کئی سو میل لانا اور چوڑا ہو اڑ کر کہاں جائے گا۔

جواب نمبر ۳۱۔ ممکن ہے کہ ان پہاڑوں سے زمین کا نشیب ہموار کیا جاوے لیکن پرلے کے وقت تمام مخلوق جس میں پہاڑ بھی داخل ہیں کہاں جائیگی ہمارے مقررہ قدرت الہی کو ایک انجن سے بھی کمزور سمجھ لیا ہے جو لاکھوں من پتھر و لکھوں کہیں ہو گا



اعترض نمبر ۳۲۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ قیامت کے دن چاند سورج کے ساتھ جا ملیگا۔  
مگر دیگر سیارے جو سورج اور چاند سے بھی بڑے ہیں کہاں جائیں گے ان سیاروں کا  
لہن خدائے ذکر تک نہیں کیا۔

اب نمبر ۳۳۔ چونکہ چاند سورج مخلوقات کے واسطے زیادہ فائدہ رساں ہیں  
سو جسے قرآن مجید میں ان کا مفصل اور مخصوص تذکرہ ہونا کسی طرح اعتراض کے قابل نہیں ہے  
مطلب آیت کا نہایت ظاہر ہے یعنی دنیا میں تاریکی پھیل جائے گی اور روشنی کا نظام  
بگاڑا جائے گا۔

ناظرین۔ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ دیگر سیاروں کے تذکرہ کی اس موقع پر کوئی ضرورت  
نہ تھی۔

اعترض نمبر ۳۴۔ قرآن کی یہ تعلیم ہے کہ ستارے گرہ زمین گے۔ زمین پر اتنے ستاروں کے  
کہاں جگہ ہوگی اور پھر جب خدا زمین کو بھی لیٹے گا تو ستارے کہاں بھاگیں گے۔  
جواب نمبر ۳۵۔ ٹوٹنے کے بعد بڑی چیز بھی چھوٹی چیز میں سما جاتی ہے  
اور خاص کر جبکہ سطح زمین کے اوپر حد نظر تک خلا معلوم ہوتا ہے اگر ہمارا معترض کم سے کم  
ایک لڑھی (گاڑی) میں بینس گزلائی درخت کا کڑی تختہ لہائے ہوئے دیکھ لیتے تو  
ان کو معلوم ہو جاتا کہ گاڑی کے عرض و طول سے چوگنا درخت ٹکڑے ہو کر اس میں کیسے  
سما جاتا ہے۔ اپنی تیزی عقل سے دہر م پالنے کو کیوں سمجھ لیا کہ ستارے مکمل صورت میں  
گرہیں گے۔ برین عقل و دانش بیاہید گریست =

زمین کے لیٹے جانے سے یہ مراد ہے کہ مدعیان حکومت ظاہری سے زمین خالی کیجائیگی۔  
اعترض نمبر ۳۶۔ قرآن کی تعلیم ہے قیامت کے دن زمین بائیں کرے گی۔  
معلوم نہیں سورج اور چاند کیوں بائیں نہ کریں گے ستارے کیوں خاموش رہیں گے۔  
اعترض نمبر ۳۷۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ قیامت کے دن خدا لوگوں کے منہ پر  
مہر لگا دیگا اور ان کے ہاتھ پاؤں وغیرہ بولیں گے اور زبان کا کام دین گے۔

جواب نمبر ۳۸ و ۳۹ و ۴۰۔ دہر م پال جی نے زمین کے ناطقہ پر کوئی اعتراض  
نہیں کیا ہے۔ کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ دنیا میں جو ناطقہ انسان کو دیا گیا ہے وہ بھی کچھ کم  
عجب کے قابل نہیں ہے اگر ہم روزمرہ بچوں کی پیدائش اور رفتہ رفتہ ان کے نطق کی ترقی



نہ دیکھ چکے ہوتے تو یقیناً یہ ناطقہ بھی ہمو جہان کر دیتا جس خدا نے اس عالم میں انسان  
ضعیف البنیان کو قوت ناطقہ عطا کی ہے وہ ایک دوسرے عالم میں جو اس کے باکل  
مختلف ہے زمین کو بھی ناطق کر سکتا ہے۔ سوال صرف اس قدر ہے کہ سورج اور چاند  
اور ستارے کیوں باتیں نہ کریں گے اُس کی کھلی وجہ یہ ہے کہ بندوں کے اچھے بُرے اعمال کا  
وقوع زمین پر ہوتا ہے نہ چاند سورج میں اور اسی سے اعتراض نمبر ۵۳ کا جواب قیاس کر لیجیے  
اعتراض نمبر ۵۴۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ نیک کام کرو تاکہ ہمیشہ کے لیے بہشت میں رہو  
جہانِ حق کا نشان نہیں۔ لیکن انسان کبھی بھی ایک حالت پر رہنا پسند نہیں کرتا  
بنی اسرائیل نے سن و سلوک کی عوض پیاز لہسن مانگا۔ بہشتی لوگوں کو بھی دوزخ  
کرنا پڑے گی۔

جواب نمبر ۵۴۔ ناظرین۔ کیا کوئی امیر رئیس خوشحال آدمی کبھی بھی غنی کی تنگدستی  
عیش و آرام کے مقابلہ میں ایک منٹ کو بھی تکلیف برداشت کرنا کوئی پسند کر سکتا ہے۔  
ہمارے مغرض کو عقل سے عداوت ہے اُس نے عیش و وام سے ایک قسم کی خوراک کا نام  
کس طرح فرض کر لیا اعتراض کی جو کچھ وقعت ہے وہ ظاہر ہے اور غالباً وہ وہ یکے کے بعد  
فلاسفے کی حمایت کر رہا ہے کہ عیش و وام سے ناخوش ہو کر روح مکتبی کے بعد  
پھر خود بخود جسم کی قید قبول کر لے گی مگر اس عالم میں کوئی رئیس امیر اپنی آزادی و عیش سے  
تنگ آکر جیل خانہ میں قید ہونا ہرگز پسند نہیں کر سکتا۔

اعتراض نمبر ۵۵۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ بہشتیوں کو شراب کیاب ملے گی۔ بھلا جانوروں  
کہاں گرے گا یا غیر مذبح بھون لیے جاویں گے۔

جواب نمبر ۵۵۔ قرآن مجید نے خود بتا دیا ہے کہ جنت کی شراب میں نشہ نہ ہوگا۔  
عربی محاورہ میں ہر پینے کی چیز کو شراب کہتے ہیں۔ جانوروں کے خون کے منسخر کو  
آیت سے کچھ تعلق نہیں ہے اس لیے ہر ہم چاری کے اس تردد کا رفع کرنا ہمارا فرض نہیں  
لیکن اتنا کہہ دیتے ہیں کہ اگر جانوروں کے ذبح کی ٹھہری تو میں خدا سے التجا کروں گا  
ایسا خون دہرم پال ہی کے پاس دوزخ میں بھیجا جاوے مگر جنتی جانور ہیں  
اس لیے اگر میری درخواست منظور نہ ہوئی تو مجبوری ہے۔

اعتراض نمبر ۵۶ لغابت ۴۱۔ قرآن کی تعلیم ہے (۳۸) بہشت میں



ریشمی کپڑے پہنے کو ملین گے۔ ریشم کے ساتھ آپ کے سلبے نور ایشم کے کپڑوں۔ مشہور  
 و رختون کپڑا بننے کی کلون کا نقشہ آسکتا ہے۔ اتنا سامان بہشت میں کہاں سے آئے گا  
 اور اتنے ریشمی کپڑے کون بیگا خدا بنے گا یا بہشتیوں کو مزدوری کرنا پڑے گی۔  
 (۳۹) بہشت میں نہرین ہونگی۔ اور بعض لوگ کہتے ہیں دودہ شکر کی ہونگی تو بھینسون اور  
 مکھیوں کی بھی ضرورت پڑ سکتی ہے۔ سفیر وں کی رائے سے کہ کوثر و تیسیم کی نہروں کے  
 ایک مرتبہ پانی پینے کے بعد پھر بھی پیاس نہ لگیگی۔ پھر نہروں کے رکھنے کا کیا فائدہ۔  
 اور شہد سے دودہ سے نہانا بھی کوئی پسند نہ کرے گا (۴۰) بہشتیوں کو سوسنے  
 و چاندی کے نگن بھی تنہا کے جائیں گے۔ کیا بڑے بڑے ریفارمر اور طہم جو زیور پہنے سے  
 کتر تے ہیں عورتوں کی طرح نگن پہنکر پھر کریں گے۔ سونا چاندی۔ مسنار۔ کوئلے  
 بھٹی کی ضرورت پڑے گی۔ یا خدا خود بنا کر دیگا۔ (۴۱) بہشتیوں کو گوری۔ کنواری  
 ہم عمر نوجوان سیاہ آنکھوں والی دو شیرازہ عورتیں ملیں گی۔ حاضرین جس مطلب کی واسطے  
 یہ ہونگی وہ آپ خود ہی دیکھ سکتے ہیں۔ برہم چلی اس قسم کی باتوں کو نہ لیا ہی ان پاپ بھتا ہو۔  
 جوابات نمبر ۳۷ لغایت ۴۱۔ برہم چلی کا سامان بہشت پر سنو و تعجب حقیقت میں  
 کسی جواب کے قابل نہیں ہے اگر وہ تماشیح کے ڈکھو سیکر غور کر لے تو معلوم ہو سکتا ہو  
 کہ انسانی روح کا ہوا بانی خدا کے ذریعہ سے کتیا کے رحم میں جانا اور پھر مجاہد انسان  
 کتا بنکر کتیا کے پیٹ سے برآمد ہونا سامان جنت کی فراہمی سے کہیں زیادہ عجیب تر ہے  
 جن بندگان خدا نے اس دنیا میں باتباع احکام الہی تزیہد میں عمر بسر کی ریشمی نفیس کپڑوں  
 نہیں پہنے مے نوشی نہیں کی زیور سے بدن کو زینت نہیں دی بازاری عورات کے  
 و لفریب حسن کا نظارہ نہیں کیا اور زندگی بھر خداوند تعالیٰ کی خوشنودی کے لئے  
 اعمال صالح کیے اور خدا کو راضی رکھا اگر خدا اے عادل بہشت (دارالجزا) میں ان کو  
 خوبصورت ریشمی لباس اور میٹھا لذیذ سفید پانی (جس میں نشہ نہیں اور پیئے والے کو  
 پھوش نہیں کرتا) دودہ شہد اور زیورات۔ پاک اور حسین عورتیں عنایت فرما کر تو  
 اس تزیہد کا مغفول اور مہذب معاوضہ ہے نہ یہ کہ بجان سعی کی طرح کہ ہے کو آدمی  
 اور آدمی کو گدہ بنا یا جاوے اور اس بندہ کی بعد بھی اس کو خبر نہ ہو کہ کیا کیا بھتا  
 کیا ہو گیا کیا ہوگا۔



برہم چاری نے مہان کے ریشم کے کارخانہ کی ایک تصویر دکھا کر حجت کو ایک غریب ہم کے زیادہ تنگ فرض کر لیا ہے اور شہد و دودہ کی کثرت پر بھینسون اور کھیون کی فکر ہے۔  
 حبیب عورتوں کا ذکر کر کر آنکھیں بند کیے لیتا ہے اور مہان پاپ کے خوف نے اس کو اس کہنے کی بھی اجازت نہ دی کہ وہ کس مطلب کو ہو گئی۔ بہشتی زیورات کا پہننا بھی اس کو بھلا نہیں معلوم ہوتا ہے۔ اور زیور کی تیاری میں بھی دشواریاں نظر آرہی ہیں۔  
 لیکن اگر یہ سب کچھ ہوگا اور اسی سامان کے ساتھ ہوگا جیسا برہم چاری نے بتایا ہے۔  
 ریشم کے کپڑے بھی ہوں۔ بھینسین بھی ہوں۔ مکھیاں بھی ہوں۔ زیور بھی غلط رہا جاوے تو بھی کیا قباحت ہے اور کونسا امر محال ہے۔

خدا کے قادر مطلق کو چاہا فی کارخانہ جاری کیے بغیر ریشم کی تیاری کیا مشکل ہے اور بھینسون کھیون بغیر دودہ شہد کی فراہمی کیا دشوار ہے دنیا کی فنا کے بعد یہ ایک دوسرا عالم ہوگا جو دنیا سے بالکل مختلف قسم کا ہے وہ صانع حقیقی جس نے اس عالم اسباب میں ان اشیاء کی تخلیق ایک صورت سے کی ہے اس عالم میں کسی دوسری صورت سے بھی کر سکتا ہے۔

دوسرا پال برہم چاری آپ خود مہان پاپ سے بیکر حاضرین کو جو قریب قریب سب آریہ ہیں ان بہشتی عورت کی موجودگی کے مطلب پر متوجہ کر کر ناحق پاپ میں ڈالنے ہیں ان کو چھوڑے اور ان کے مان پاپ سے پوچھ لیجئے کہ وہ کس مطلب کو ہونگے۔ غالباً وہ کیے ہوئے کام کو نہ چھپائیں گے۔ اور آپ کی شرم بھی ٹوٹ جائیگی اور سمجھ جائے گا کہ محض اسلام ہی مرد و عورت کے فطری تعلق کو مہان پاپ کہنے کے خلاف نہیں ہی بلکہ نوع انسان کی کل افراد خواہ کسی مذہب کی پابند ہوں عملاً اسلام کی ہمنیاں ہیں عقل سلیم قانون فطرت کی خلاف ورزی کرنے اور برہم چاری بننے کی بھی سہرا اجازت نہیں دیتی جنت میں مردوں کا زیور پہنے پھرنا برہم چاری کو انوکھی بات معلوم ہوتی ہے کیونکہ اس دنیا میں مردوں کے زیور پہننے کا عام رواج نہیں ہے بعض حصہ ملک میں مثلاً راجون کی عملداری یا روار و غیرہ میں جہاں مرد زیور پہنتے ہیں وہ زیور نہ پہننے کو اتنا ہی معیوب جانتے ہیں جتنے مسلمانوں میں زیور کا پہننا معیوب ہے۔  
 اگر ہندو بالعموم گلے میں ہار پہنتے ہیں یا توڑا باندھ لیتے ہیں یا ہاتھوں میں انگو ٹھکانا پھلے پہنتے ہیں اور جو بالدار ہو کر ایسا نہ کرے اسے بے وقعتی کی نظر سے دیکھتے ہیں جن لوگوں کو دس بارہ برس کے لڑکوں کو زیور پہنانے کا رواج ہے وہ اس کے ترک کرنے کو کسی طرح



پسند نہیں کرتے بہر حال جنت میں مالمیں کو عیش و وامی حاصل ہوگا۔ بلحاظ سکونت ملکی یا بیابانی  
مذہب جو کچھ زیور کے پہننے میں باختلاف ہے یہ جگہ اُسی نہ ہوگا۔ اور ہشتیوں کا خوشنما زیور  
اور ان کا نفیس ریشمی لباس پسندیدگی عام کی عزت حاصل کرے گا۔

عقراض نمبر ۴۲۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ ہشتیوں کو لڑکے بھی ملیں گے جو بغیر لڑہی ہوئے کو  
نوجوان ہوں گے سمجھ میں نہیں آتا کہ لڑکوں کی وہاں کیا ضرورت ہو لڑکے کو ملیں گے  
آدمیوں کو یا عورتوں کو انصاف تو یہ ہے کہ جب ایک آدمی کو بہت سی حوریں ملیں گی  
تو ایک ایک عورت کو بہت سے نوجوان لڑکے ملنے چاہئیں مگر قرآن میں اسکا ٹھیک حال  
نہیں ملتا اس کے بعد گوشت خواری پر آنسو بہا کر اسلام کی پیرحمی ثابت کی ہے۔

اعراض نمبر ۴۳۔ میں قربانی کے مسئلہ پر اعتراض کیا ہے۔  
جواب نمبر ۴۲ و ۴۳۔ وہ لڑکے خود انہیں ہشتیوں کے ہوں گے جو نابالغی میں  
مر گئے تھے یا ان کے دل بہلانے کے لیے جنت میں پیدا ہوں گے بہر حال برہم چاری کے  
تسمن کی کوئی گنجائش نہیں ہے اور وہ اپنے بیوگ پر قیاس کر کر ہستی عورت کو  
دس دس خاوند دلوانے کی ناحق کوشش کرتے ہیں۔

ناظرین بقیہ حصہ نمبر ۴۳ اور کل اعتراض نمبر ۴۲ کے جواب میں اس رسالہ کا حصہ اول  
ملاحظہ فرما چکے ہیں اور گوشت خواری کے جانور سے انکار کی گنجائش نہیں ہے اور اسی بنا پر  
اسلامی قربانی پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

اعراض نمبر ۴۴۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ مُردار۔ سور۔ اور خون۔ حرام ہیں  
مُردار اسے کہتے ہیں کہ جس میں اب روح نہیں ہے۔ کیا خدا کا نام لینے سے اگر ایک جانور  
ذبح کیا جاوے تو وہ مُردار یا خالی از روح نہو جائے گا۔ اگر خون حرام ہے تو پھر گوشت  
کیون حلال ہو گیا وہ بھی تو خون ہی سے بنتا ہے۔ گوشت خون کا منجھست ہو سکتا ہے اور حرام  
کیا اس لیے کہ وہ گندگی کھاتا ہے اگر یہ ہی سبب ہے تو مرغ مرغیان اور بکیریں بھی حرام ہونی چاہئیں  
جو گندہ خور ہیں جبکہ کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ سور کیوں حرام کیا جاوے اور دوسرے  
جانوروں کو کیوں حلال سمجھا جاوے۔

جواب نمبر ۴۴۔ دہرہ پال میتلہ کا ترجمہ اپنے مُردار کیا ہے اور مُردار کی تعریف  
یہ ہے کہ جس میں اب روح نہیں ہے یہ تعریف صحیح نہیں ہے بلکہ میتلہ



(مردار) اس مردہ جانور کو کہتے ہیں جو بغیر بشرعی ذبح کے مراد ہو۔

لعنت کی کتاب میں دیکھیے اور خود اختیاری تعریفات پر منطق نہ بگھاریے۔ وہ خون حرام ہے جو ذبح کے وقت گلے سے نکلتا ہے اور خون سے یہی مراد ہے استحالہ کے بعد ہر چیز کی کیفیت بدل جاتی ہے ہنہ و دودہ بھی خون سے بنتا ہے اسے آپ کس دلیل سے جائز کریں گے اور آلو۔ تر بوڑ کی کاشت میں کتنی کھڈی صرف ہوتی ہے اگر استحالہ کیفیت کوئی چیز نہیں تو آپ لو تر بوڑ نہیں بلکہ کھڈی کھاتے ہیں بہر حال کوئی قرینہ عقلی نہیں ہے کہ گوشت پر آپ خون کا حکم لگا دیں اور ہنہ گوشت خواری کی بحث میں بھی اسکا تذکرہ کیا ہے انصاف سے دیکھیے آپ کا فلسفہ چل نہیں سکتا اب یہ اعتراض باقی رہ گیا کہ سور کیون حرام ہے۔ مفسرین تمام حیوانات کی حرمت کے وجوہ بتلائے ہیں اور وہ اکثر طبی اصول پر مبنی ہیں ممکن ہے اس کے سوا کوئی اور وجوہ بھی ہوں جو خدا کے حکیم کے علم میں ہیں لیکن رسالہ اعجاز القرآن مطبوعہ حیدرآباد میں قابل ملاحظہ ۳ و باب حرمت لحم خنزیر حسب ذیل تحریر کیا ہے۔

مال کے ڈاکٹر ورن کی تحقیقات سے ثابت ہوا ہے کہ اس جانور کے خون میں ایسی باریک کیڑے ہوتے ہیں جو حوزہ دین سے بشکل نظر آنے ہیں اور جو ایسے سخت جان ہوتے ہیں کہ گوشت کے معمولی پکائے جانے پر بھی زندہ رہتے ہیں اور انسان کے جسم میں داخل ہونے پر اکثر بیماریوں کے سبب ہوتے ہیں اس سے اس تحریم کی حکمت بخوبی سمجھ میں آسکتی ہے اور چونکہ منجملہ حرام جانور ورن کے سوا کاکوشت بہت زیادہ مضر صحت ہے اس وجہ سے یہ تخصیص اس کے تذکرہ کے وجہ سے ظاہر ہے۔

اغتراف نمبر ۴۵۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خون حرام ہے یہاں تک کہ اگر اسکا ایک قطرہ کپڑے پر لگ جائے تو ناپاک ہو جاتا ہے۔ تو کیا منجھ خون یعنی گوشت کھانے سے جسم و روح دونوں ناپاک نہیں ہونگے۔

جواب نمبر ۴۵۔ اب آپ جسم کو لکھلاٹ کا تھان بنانا چاہتے ہیں اور روح کے (سفید ادن والی بیٹری کی طرح) خون سے رنگ جانے سے متردد ہیں۔ لیکن میں گذارش کر چکا ہوں کہ آیت شریف میں جہان خاں کا ذکر ہے اس سے مراد دم مسفوح ہے اور تفضیہ کے بعد جب خون بنتا ہے تو وہ غذا سے بالکل



مختلف الکلیفیت ہوتا ہے حالانکہ تیار غذا سے ہی ہوا ہے اسی طرح گوشت بھی خون کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتا اس سے قطع نظر کر کے بھی جسم انسانی خورد گوشت سے مرکب ہے اس کو گوشت اور خون کیونکر ناپاک کر سکتے ہیں۔ اور روح جیسی جوہر لطیف کو کپڑے سے کیا نسبت سے لیکن دیرم پالنے تو جانوروں کی حمایت کی قسم کھائی ہے اور ان کو انسان اشرف المخلوقات کے حقوق پر مطلق نظر نہیں ہے۔

اعراض نمبر ۴۶۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خانہ کعبہ میں خون مت گراؤ۔ کوئی جو معلوم نہیں ہوتی کہ اس گھر میں تو خون بہانا منع کیا جاوے اور دوسری جگہوں پر جائز سمجھا جاوے اس سے تو یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ خدا محدود المکان ہے۔

اعراض نمبر ۴۷۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ احرام کے دنوں میں شکار کھیلنا اور کسی جانور کا مارنا حرام ہے مگر خدا ہر جگہ اور ہر وقت حاضر و ناظر ہے۔ وہ جو پکا حاجی ہے کبھی بھی جانوروں کا خون گرا کر زمین کو ناپاک نہیں کرتا وہ ہمیشہ ہی احرام میں رہتا ہے اور اس لیے ایک عربی حاجی سے زیادہ عزت کا مستحق ہے۔

جواب نمبر ۴۶ و ۴۷۔ اگر ہمارا برہم چاری کل کو کہنے لگا کہ مساجد میں تو دنیا داری کا حساب کتاب کرنا کھانا پینا ناجائز اور آداب مساجد کے خلاف ہے لیکن اسلام کی تعلیم کے مطابق خدا حاضر ناظر ہر جگہ موجود ہے اور ہر مقام خدا کا گھر ہے اس لیے کہیں بھی کھانا پینا درست نہیں ہے یا آداب مساجد سے قطع نظر ہونا چاہیے مگر اکیس نصف مزاج آسانی سمجھ سکتا ہے کہ جو مقامات عبادت کے لیے مخصوص ہیں وہاں دنیا داری کے کام قطعاً ممنوع ہوتے نہ تو یہ غرض ہو سکتی ہے کہ خدا ہر جگہ حاضر ناظر نہیں ہے اور نہ یہ نتیجہ ہی نکل سکتا ہے کہ دنیا داری کے کام قطعاً ممنوع ہیں ان مقامات کی عبادت کیلئے تفصیل دنیا داری کی کسی امر کی اباحت کی خلافی نہیں ہو سکتی۔ خانہ کعبہ میں خون نہ گراؤ یعنی شکار وغیرہ نہ کھیلو اس امتناع سے یہ مطلب نکالا جاتا ہے کہ چونکہ یہ افضل ہے اس لیے خدا نے بیت اللہ میں امتناع کر دیا اور تمام دنیا میں اس پرے کام کی اجازت دیدی لیکن نادان برہم چاری صاف مطلب کو چھوڑتا ہے یعنی گو کہ یہ فعل بالکل مباح اور جائز ہے جیسے کہ ہمنے بالعموم تمام دنیا میں اس کے کرنے کی اجازت دی ہے مگر اس مخصوص عبادت گاہ میں صرف عبادت ہی ہونا چاہیے



دنیا داری کے کام نہ ہونا چاہئیں اس لیے شکار وغیرہ مت کھیلو۔ احرام کے دنوں میں  
یعنے عبادت کی حالت میں شکار وغیرہ کی ممانعت سے پھر وہی راگ گایا جاتا ہے  
جس کی ہم مفصل تردید کر چکے ہیں۔ لیکن معترضین چونکہ ایک نمبر اعتراض کا اور بڑھ جاتا  
احرام کے دنوں میں اپنی عورتوں کے پاس جانا بھی ممنوع ہے۔ تھوڑا سے  
کہ برہم چارہی نے یہ اصرار نہ کیا کہ سب مسلمانوں کو برہم چارہی ہو جانا چاہیے کیونکہ جماعت  
بوجہ اس کے کہ احرام کی حالت میں ممنوع اور مقبوح ہے اس لیے ایک بکری حاجی کو  
جو عربی حاجی کے زیادہ عزت کا مستحق ہے عمر بھر اس فعل کا مرتکب نہ ہونا چاہیے  
بت تو آفت آجانی اور اسلامی مردم شماری کا سلسلہ ہی منقطع ہو جاتا۔  
ناظرین۔ آپ انصاف فرمائیں کہ خانہ کعبہ یا احرام کی حالت میں شکار وغیرہ کی ممانعت  
کسی طرح پر بھی یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا ہے کہ خدا حاضر ناظر نہیں ہے یا فتہ آن  
ذبح حیوانات کا مخالف ہے۔

اعتراض نمبر ۴۸ لغایت ۵۳۔ موسے کی لالچی کا سانپ بن جانا اور پھر  
اثر و ہلکد و گیکر جادو گردن کے سانپوں کو کھا جانا پھر لالچی بن جانا۔ موسے کا اس لالچی سے  
سمندر بچاؤ کر بارہ راستے بنا دینا اور اپنے لشکر کا لیجانا اور فرعون کے لشکر کے اترنے پر  
سمندر کا لیجانا اور موسے کا ڈنڈا مار کر پتھر سے بارہ چشموں کا نکال دینا۔ ان امور کو  
خلاف قانون قدرت قرار دیکر مضحکہ اڑایا ہے اور لا معلوم مفسرون کے حوالہ پر  
اپنی مسخرگی کو بہت ترقی دی ہے۔

جب بنی اسرائیل خدا کی باتوں کو بھول گئے تو خدا نے پہاڑ اٹھا کر کہا کہ یا تو میری  
باتوں کو مان لو ورنہ پہاڑ تمہارے سر پر گرے گا۔ حضرت سلیمان اور ان کے لشکر کا  
ایک میدان سے گزرنا اور چیونٹیوں کی بات چیت کا سمجھ لینا۔ بدھ کا فضہ اور  
حضرت سلیمان کا جالوزون کی بولی سمجھنا ان امور کا نہایت تعجب کے ساتھ تمسخر کیا ہے  
اور لا معلوم ذہنی مفسرین کے تذکرہ سے اپنے تمسخر میں مدد لی ہے۔

جواب نمبر ۴۸ لغایت ۵۳۔ ان اعتراضوں میں یہ ثابت کر نیکی کوشش کی گئی ہے  
کہ قرآن مجید قانون قدرت کے خلاف باتوں کا یقین دلاتا ہے برہم چارہی اپنی محدود عقل سے  
قدرت کے وسیع دائرہ کو محدود کرنا چاہتا ہے ہمنے اپنے اجمالی جواب کے ضمن میں مختصر جواب دیا



جس سے معترض کا یہ خیالی قلعہ بالکل منہدم ہو سکتا ہے۔ حقیقت میں اگر کوئی منصف مزاج آدمی غور کرے تو ہر امر جو واقع ہو جاتا ہے مطابق قانون قدرت ہے۔ بالعموم گائے کی جیب اس کے منہ میں ہوتی ہے اور چاروں پاؤں پیٹ کے نیچے جوڑے ہوئے ہوتے ہیں اور گائے کی یہ بدنی ترکیب بالکل قانون قدرت کے مطابق ہے لیکن کبھی کبھی ایسی گائیں بھی دیکھی جاتی ہیں جن کی جیب گردن یا پشت کے کسی حصہ پر برآمد ہوتی ہے اور علاوہ ان چار پیروں کے ایک چھوٹا سا پیر جسم کے کسی بالائی حصہ پر برآمد ہوتا ہے مگر ایسی شاذ صورتیں گائے کی معمولی ترکیب بدنی کے خلاف معلوم ہوتی ہیں۔ لیکن کسی طرح نہیں کہا جاسکتا کہ قانون قدرت کے خلاف ہیں اسی طرح عجائب قانون میں چند عجیب الخلق جانور موجود ہیں جو اپنی جنس سے مختلف صورت رکھتے ہیں مگر اس سے ان کی پیدائش خلاف قانون قدرت نہیں قرار پاسکتی ہے دنیا کو فائدہ کیونٹ عقل سلیم اجازت نہ دیگی کہ دائرہ قدرت کی وسعت کو کسی حدود سے محدود کر لیا جاوے معلوم نہیں ہے کہ آئندہ کیا کچھ ہونے والا ہے۔ قانون قدرت ہرگز ذمہ دار نہیں ہے کہ گذشتہ یا موجودہ یا آئندہ واقع ہونے والے امور کے اسباب پر ہر عقل کو اطلاع دیدے دیجاتی تیجارے ریل جیسی پرانی ایجاد کی بھی اسباب کو نہیں سمجھ سکتے اور اگر ان سے سوال کیا جاوے تو سوائے اپنے مشاہدے کے اور کوئی دلیل ریل کی ممکن الوقوع ہونے پر نہ دے سکیں گے۔

کیا لامحی کتاب بنانا محض اس بنا پر ہم غلط کہہ دیں کہ ہم نے آنکھوں سے اس واقعہ کو نہیں دیکھا کیا حضرت سلیمان کا چوٹیوں کی بات چیت یا در جانوروں کی بولی سمجھنا اس اصول پر محال مان لین کہ حواریوں صاحب نہ سیکھ سکے لیکن یہ کافی دلیلین ان امور کے بطلان کی نہیں ہیں کسی شخص کے پاس کوئی دلیل بھی ایسی نہیں ہے کہ وہ ان امور کو ناممکن الوقوع کہ سکے ہاں البتہ اگر وہ مسلمان نہیں ہے تو جس طرح وہ انکے یقین کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا اسی طرح ان کو ناممکن کہنے کا بھی حق نہیں کھتا اور مسلمانوں کے واسطے تو کوئی وجہ نہیں ہو سکتی کہ چند ممکن الوقوع واقعات کو جو ان کی الحامی کتاب کے ذریعہ سے ان کو بتائے گئے ہیں صحیح نہ مانتیں۔

معترض نے ساری کوششیں ان کے خلاف قانون قدرت ثابت کرنے میں کی ہے



جو ہرگز ٹھیک نہیں ہے لیکن اگر وہ مطابق قانون قدرت مان لی جاوے گی جیسا کہ میں ثابت کر چکے ہوں تو وہ کسی حجت سے ان کا عدم وقوع ثابت نہیں کر سکتا۔ اگر آریہ خدا کو خالق تسلیم کرتے ہیں اور خدا کے حکم سے ایک روح جسم قبول کرنے کی خاطر غذا پالنے ہوا کے ذریعہ سے رحم میں داخل ہو جاتی ہے (ترجمہ اردو سیتار تھو پر کاش مضمون) تو کیا وجہ ہے کہ یہ یقین نہ کیا جاوے کہ ایک لکڑی میں بھی روح داخل ہو سکتی ہے جب سب جانوروں میں ایک قسم کی ایسی قوت موجود ہے جس سے وہ اپنا مطلب دوسرے جانوروں کو سمجھاتے ہیں اور ان کا خود سمجھتے ہیں۔ تو بالکل ممکن ہے کہ خدا نے اپنے انبیاء کو الھام کے ذریعہ سے جانوروں کے اس مطلب پر آگاہی دی۔

انبیاء علیہ السلام کی دعاؤں سے چند غیر معمولی امور کا ظاہر ہونا ان کی نبوت کی ایک قسم کی تصدیق ہے اس لیے معجزہ کہا جاتا ہے اور قدرت کے قانون کی وسعت کو اگر کوئی آریہ دیکھنا چاہے تو پرلے اور تناسخ کو ہی دیکھ لے کہ دنیا کی فنا اور پھر اس کا ظہور۔ روح انسانی کا متعدد جسم قبول کرنا کتنا ہم سے بعید ہے۔

معتزلی نے اپنے مفروضات میں ذہنی مفسرین پر حوالہ دیا ہے جن کا نام نشان کسی وجہ سے چھپایا ہے ہم کو ضرورت بھی نہیں ہے کہ ہم اس کی اس سحر کی کی لفظاً لفظاً تردید کریں چونکہ بنیاد اس کی اعتراضوں کے اس امر پر ہے کہ یہ امور خلاف قانون قدرت ہیں لہذا محض اس قدر ثابت کر دینا کہ وہ دایرہ قدرت کے اندر موجود ہیں اس کی خدائی رفع کرنے کو کافی ہے۔

اعتراض نمبر ۵۴۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ ہوا سلیمان کے حکم سے چلتی تھی اور ان کے تخت کو ایک جگہ سے دوسری جگہ پہنچا دیتی تھی۔ ممکن ہے کہ کوئی اہل قرآن یہاں سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرے کہ قرآن سائنس کا گھر ہے یورپ والوں نے تو اب ٹیلیوٹ بنایا ہے مگر قرآن میں پہلے سے موجود ہے۔

سلیمان ٹیلیوٹ پر اڑا کرتے تھے۔ شاید قرآن میں ریل اور تار برقی بھی نکل آوے۔ مگر سلیمان کا ہوا کو حکماً چلانا بہت ہی عجیب ہی ہوا کیونکہ ان کے حکم کو سنتے ہو گے۔

جواب نمبر ۵۴۔ برہم چاری۔ قرآن مجید الہامی کتاب ہے یہ آریوں کا وہ نہیں ہے اس کو کیسٹری کی کتاب بنانا حقیقت میں اس کی عزت گھٹانا ہے اپنے سمجھا ہو گا



کہ جس طرح سوامی جی نے وید میں لفظ تروتارم (فتح مند) دیکھ کر ویدک تار برقی ایجاد کر دی  
 شاید قرآن میں سے ہیں اور تار برقی شکل آوے لیکن یہ رکبک تا ویلات سوامی صاحب کا  
 حصہ ہیں وید کو مبارک رہیں۔

قرآن شریف الہام مکمل ہے اس کو اس کی پہنچ تان کی بالکل ضرورت نہیں ہے  
 عہدِ درگفتار فخرِ کست آن تنگاب من است۔

ہاں اثنا تو خود آپ کے دماغ نے تسلیم کر لیا ہے کہ بیلیون پر یا مثل اس کے کسی  
 دوسری صورت سے تخت سلیمان کا ایک جگہ سے دوسری جگہ ہوا کے ذریعہ سے پہونچنا  
 ممکن تھا سوال صرف اس قدر ہے کہ ہوا کا علما چلا نا عجیب ہے اور ہوا کیونکر انگریز حکم کو  
 سننتی ہوگی۔

آیت کا مطلب تو بہت صاف ہے کہ جب مرضی الہی ہوا پر حضرت سلیمان کو کامل اختیار تھا  
 خواہ بذریعہ بیلیون جیسا کہ آپ کہہ رہے ہیں یا دوسرے ذرائع سے وہ ہوا اپنی رائی کو مطابقت  
 کام لیتے تھے نہ یہ کہ ہوا کی کان تھے اور وہ سرگوشیوں پر کام کرتے تھے۔

اعتراض نمبر ۵۵۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا کی وحی محض پیغمبروں ہی کے پاس نہیں آتی  
 بلکہ وہ شہد کی مکینوں کے پاس بھی آتی چنانچہ مکینوں کا شہد جمع کرنا اور گھر بنانا  
 اسی وحی کے مطابق ہے۔ اس لحاظ سے تو پھر چڑیوں وغیرہ کے گھونسلے اور کاربکروں کے  
 سب کام وحی کے مطابق ہیں جبریل کس کس کے پاس پہونچتا ہوگا مگر یہ انکی شکل  
 کیون نہیں دیکھ سکتے۔

جواب نمبر ۵۵۔ حقیقت میں فطرتی الہام خدا کی طرف سے سب حیوانات کو  
 دیا گیا ہے جس سے ان کا کام چلتا ہو اور وہ ان کی طبیعت میں ڈال دیا گیا ہے۔ مگر  
 انبیاء علیہم السلام کا الہام ایک دوسری قسم کا الہام ہے جس کے ذریعہ سے بنی نوع انسان کو  
 اختیاری امور میں ہدایت ملتی ہے۔ مثلاً فطری الہام نے انسان کو تعلیم کیا ہے کہ  
 کھانے پینے کا فعل منہ کے ذریعہ سے ہوگا جس سے ایک دن کا نوزائیدہ بچہ بھی خبردار ہو  
 لیکن انبیاء علیہم السلام سے الہام سے اسی انسان کو ہدایت کی گئی کہ وہ چوری کا مال نہ کھائے  
 حرام اشیاء نہ کھائے۔ مضر اشیاء نہ کھائے۔ ورنہ منہ کا فعل تو عام تھا اور بغیر  
 اس آخر الذکر الہام کے اختیاری افعال میں ہدایت ناممکن تھی۔ منصف مزاج



سمجھ سکتے ہیں کہ حیوانات - جنوں - کم عمر نادان نہ تھے - تکالیف شرعیہ سے مستثنیٰ کیے گئے ہیں  
 کیونکہ وہ اختیار ہی افعال میں ہدایت حاصل کرنے کی قابلیت ہی نہیں رکھتے ،  
 اس لیے شہد کی مکھیوں کا لہام الہی سے مستفید ہونا کچھ متحرکے قابل نہیں ہے۔  
 اعتراض نمبر ۵۶ - قرآن کی تعلیم ہے کہ ابابیلوں نے کنکریاں مار کر ہاتھیوں اور  
 آدمیوں کا کھلیاں کر دیا - اور تمام فوج کو غارت کر دیا - کجا ہاتھی کجا ابابیل -  
 جواب نمبر ۵۶ - لفظ ابابیل جمع ہے ابالہ کی جسکے معنی جماعت یا گروہ کے ہیں  
 حکما فی الصواح صاحب تفسیر کبیر نے بھی ایسا ہی لکھا ہے -

ناظروں - یہ ایک قسم کے دریائی پرندوں کے عول تھے جنہوں نے بحکم الہی فوج مخالفہ  
 کنکریاں مارنا شروع کر دیئے اور اس طرح انکو مغلوب کر دیا - وہرم پال نے لفظ ابابیل سے  
 اُس چڑیا کو سمجھ لیا جسکو عرفاً ہندوستان میں ابابیل کہتے ہیں - قرآن مجید پر  
 اعتراض کرنے میں قرآن کے الفاظ سے آگے نہ بڑھنا چاہیئے اور مفسرین کی ذاتی رایوں کا  
 قرآن قرار دینا بھی صحیح نہیں ہے نزول سورہ فیل کے وقت نصف صدی سے بھی  
 کم زمانہ گزر چکا تھا کہ جب یہ واقعہ وقوع پذیر ہوا تھا اکثر لوگ اُس کے دیکھنے والے بھی  
 موجود ہوں گے اور توارز کے ساتھ ملک میں مشہور تھا اگر یہ واقعہ غلط ہوتا تو مخالفین اسلام  
 واقعہ کے بطلان میں ہرگز سکوت اختیار نہ کرتے - لیکن آج بلائی دلیل کے نئے آریکا اُس کو  
 گمراہ کیا - گپ سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا -

اعتراض نمبر ۵۷ - قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا نے منکرین کو معتقد بنانے کے لیے ایک  
 اونٹنی پیدا کی نادان لوگ گپ ہانکتے ہیں کہ اونٹنی پتھر سے پیدا ہوئی اور پیدا ہوتے ہی  
 بچہ دیا - مفسرین کہتے ہیں کہ بچہ ڈر کر پہاڑ کی طرف بھاگا - چلا یا اور آسمان کی طرف  
 اڑ گیا -

جواب نمبر ۵۷ - معترض کو خود تسلیم ہے کہ قرآن مجید تو اتنا ہی بتلاتا ہے کہ حضرت  
 صالح بنی کو اونٹنی کا سچرہ دیا گیا اگر کوئی نادان نادانوں کی گپوں کو مانے تو اسکا قرآن  
 جواب دہ نہیں ہے اگر کسی مفسر کا نام بتا کر اُس کی رائے پیش کیا وے تب ہم غور کر سکتے ہیں  
 اور جواب دے سکتے ہیں اسوقت قرآنی اعتراضات کا جواب دینا ہمارا فرض ہے  
 لا معلوم مفسرین کی رایوں کی تحقیقات کی ضرورت نہیں ہے -



**اعتراف نمبر ۵۸۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا نے بنی اسرائیل کو انکی گستاخی کو سبب بجلی سے ہلاک کر دیا۔ مفسر کہتے ہیں کہ حضرت موسیٰ یہ دیکھ کر چڑے چنانچہ خدا نے ان سب کو پھر زندہ کر دیا بجلی سے ہلاک ہو جانا اور پھر زندہ ہو جانا چھ معنی دارد۔  
**جواب نمبر ۵۸۔** اس نمبر میں قرآن مجید کی آیت پر کوئی اعتراض نہیں کیا اور مفسرین کی رائے پر بھی کہ ہلاکت کے بعد پھر زندگی عطا کی گئی ہے کچھ اعتراض نہیں ہے۔  
 حجت صرف اس قدر ہے کہ بجلی کے مہلوک کا پھر زندہ ہونا محال ہے۔ سو ہم پر کے پر نئے آریہ کو پھر توجہ دلاتے ہیں تمام دنیا فنا ہو کر پھر پیدا کیجاوے گی اور اسی حالت میں یعنی بڑے جوان بچے سب اپنی پہلی عمر اور صورت پر زندہ کیئے جائیں گے اس زندگی پر غور کر اپنے تعجب کو رفع کرنا چاہیئے۔

**اعتراف نمبر ۵۹۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ جب بنی اسرائیل مصر سے نکل کر بحیرہ کے مریئے لگے تو خدا نے اُن پر من و سلوے نازل کیا۔ مفسر کہتے ہیں کہ سلوے ایک قسم کی چڑیاں ہوتی ہیں جو گھاس پر بیٹھنے کے بعد خود بخود بھنگ کر پڑتی ہیں۔  
**جواب نمبر ۵۹۔** اس نمبر میں بھی قرآن پر کوئی اعتراض نہیں ہے۔ صاف ظاہر ہے کہ بنی اسرائیل جنگلوں میں پرندوں کے شکار سے بسر کرتے رہے اور خدا کثرت سے پرند ان کی ہی پرورش کی خاطر بھیجے تھے اب مجہول الاسم مفسرین کی رائے کی تحقیق و تفتیش کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہی۔

**اعتراف نمبر ۶۰۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ جب بنی اسرائیل کو وہو پ نے ستایا تو خدا نے اُن پر بادل بھیج دیا اور وہ ساتیان کا کام دینے لگا۔ بعض لوگ یہاں تک گستاخی کرتے ہیں کہ وہ بادل ان کے سروں پر ساتھ ساتھ چلا کرتا تھا۔

**جواب نمبر ۶۰۔** خدا نے اس آیت میں بنی اسرائیل کو اپنی نعمتوں کا احسان فرمایا ہے کہ ہم نے تم پر بادلوں کا سایہ کیا۔ بات تو سیدھی سی ہے اب جو کوئی کہے کہ بادل بنی اسرائیل کے ساتھ ساتھ چلتا تھا اس کا جواب اُس سے پوچھئے قرآن مجید نے کوئی ایسی اطلاع نہیں دی ہے۔

**اعتراف نمبر ۶۱۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ جب ایک مقتول کا قاتل نہیں ملتا تھا تو خدا نے حکم دیا کہ گائے کو ذبح کر کر اس کا ایک ٹکڑا مقتول کے مار و مقتول زندہ ہو کر



خود اپنے قاتل کا نام بتائے گا۔ چنانچہ خدا کے ساتھ بہت رد و بدل کے بعد گائے کے رنگ۔ عمر۔ قید کا فیصلہ ہوا اور گائے کو ذبح کی گئی ہے۔ مفسر کہتے ہیں کہ گائے کی دُم لیکر مقتول کے ماری گئی مقتول فوراً زندہ ہو گیا۔ دیکھیے گائے کی دُم میں مردہ کو زندہ کر دینے کی طاقت ہے۔

**جواب نمبر ۴۱۔** اعتراض نمبر ۵۸ میں برہم چاری کو دوبارہ زندگی میں حجت نہیں بلکہ منمنائے تسلیم تھا۔ عذر صرف یہ تھا کہ بجلی کا مہلک زندہ نہیں ہو سکتا۔ یہ مقتول بجلی کا مہلک نہ تھا اس لیے غالباً اس کی زندگی کی بابت انکو کچھ تعجب نہیں اور اگر ہو تو پرلے کے بعد کی دوبارہ زندگی کا فوٹو پھر دکھایا جائے۔ رہا یہ امر کہ مقتول کے زندہ کرنے میں خداوند عالم نے گائے کو ذبح کرایا یہ ہمکو بھی تسلیم ہے کہ فی نفسہ گائے کے ٹکڑے میں مردہ زندہ کر دینے کی قوت نہیں ہے خدا نے اپنی قدرت کا زندہ کیا اور گائے کیون ذبح کرائی اس کی مصلحت علم الہی میں ہے۔ لیکن غالباً بنی اسرائیل کو پیچھے گاؤں کے مخالف تھے اور اس ذریعہ سے ان کو باؤ کرایا گیا کہ گائے کے ذبح خلاف مرضی الہی نہیں ہے۔ فرضی مفسرین کی جواب دہی ہمارے ذمہ نہیں ہے مگر دہرم پال کے اس فقرہ سے دیکھیے گائے کی دُم میں مردہ کو زندہ کر دینے کی طاقت ہے۔ گاؤں پرستی کی بوضوح آتی ہے۔

**اعتراض نمبر ۴۲۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا نے فرعون کے لوگوں پر ٹڈی، میڑک، چیچری وغیرہ کا عذاب نازل کیا اور گھروں کو طوفان میں غرق کر دیا۔ مفسر کہتے ہیں کہ فرعون کے گھروں میں پانی بھر گیا مگر اسرائیلیوں کے گھر باوجودیکہ بچھے تھے بالکل خشک رہے اور پھر دریائے نیل کا پانی خون کر دیا۔ جب فرعون پیتے تو خون ہو جاتا اور جب اسرائیلی پیتے تب ویسے کا ویسا ہی پانی رہتا افسوس ہے مفسرین کی روشن دماغی پر۔

**جواب نمبر ۴۳۔** صد افسوس ہے ہٹ دہرم معترض کی دماغی پر کہ قرآن کا معترض بنگلہ مفسرین کی روشن دماغی پر اعتراض کرتا ہے۔ قرآن کی آیت کا مطلب تو نہایت صاف ہے۔ مفسرین کام نام نشان معلوم نہیں کس مصلحت سے چھپایا ہے۔



ناظرین۔ ہم کہاں کہاں تلاش کریں کہ کسی مفسر کی کیا رائے ہے اور کس مواد پر مبنی ہے اور اگر ذاتی رائے ہے تو کس حد تک قابل پابندی ہے۔

**اعتراض نمبر ۳۴۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ موسیٰ کو وہ طور پر خدا سے باتیں کر نہیں  
شغول تھے تو بنی اسرائیل نے ایک بچہ گائے کی پرورش شروع کر دی جو کہ سونے  
چاندی کے زیورات کو ڈھال کر بنالیا تھا اور وہ گائے کی طرح بولا کرتا تھا۔ تعجب ہے  
کہ وہاں سے بنا ہوا بچہ گائے کی طرح بولے مگر کچھ تو خدا نے اور کچھ مفسرین نے  
اُس کو حل کر دیا ہے یعنی بنی اسرائیل کے دریا بے نیل کے عبور کرتے وقت جبرائیل  
آگے آگے گھوڑے پر سوار تھے گھوڑے کے سُم کے پیچے کی خاک سامری نے اپنی بنائے ہوئے  
بچہ گائے کے منہ میں ڈال دی وہ فوراً بولنے لگا اور بنی اسرائیل نے اُسے سجدہ کیا  
معلوم ہوتا ہے کہ پہلے زمانہ میں گائے کی پوجا تمام روئے زمین پر تھی۔

**جواب نمبر ۳۵۔** ناظرین۔ وہاں کا بنا ہوا بچہ گائے کی طرح بھال  
بھال کرتا تھا۔ اور قرآن مجید نے خود بتلادیا ہے اولاً یسرون الا میں جمع  
الیہم قولاً۔ کہ کم سمجھی سے وہ اسپر بھی غور کرتے تھے کہ وہ بچہ گائے کی کسی بات کا  
جواب نہ دیتا تھا۔ یقیناً اُس بچہ گائے کا بولنا ایسا ہی تھا جیسے فرانس کی بنی ہوئی  
کوڑیاں بولتی ہیں۔ فولو کرافٹ کی ایجاد نے تو ثابت کر دیا ہے کہ اگر وہ گائے کی طرح  
ہنسن آدمی کی طرح بولتا ہوتا تو بھی جائے تعجب نہ تھی لیکن معترض کے چھوٹے سے  
دماغ نے اُس تعجب کا بھی مقابلہ نہیں کیا اور تبدیل مذہب پر مجبور کر دیا۔  
سامری نے خود اپنی شعبہ بازی کا یقین دلانے کے لیے گویا سالہ میں مٹی ڈالنے کا  
مضمون تراشا تھا جس کی کچھ اصلیت نہ تھی۔ آخر کار اُس نے خود بھی تسلیم کر لیا  
کہ میں نے یہ حرکت باقتضای طبیعت کی تھی گر بجوڑ برہم چاری کے گاؤ پرستی کو شوق  
اور منصف مزاجی کا اس فقرہ سے اندازہ ہو سکتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے  
کہ پہلے زمانہ میں گائے کی پوجا تمام روئے زمین پر تھی۔  
انجیل در دل است بر زبان آید۔ بہر حال قرآن مجید کسی الزام کا سزاوار نہیں ہے۔  
**اعتراض نمبر ۳۶۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا نے ابراہیم کو کہا کہ اپنا بیٹا میرے نام پر  
ذبح کر وہ ذبح کرنے لگے مگر چھری نے کاٹ نہ کی اور خدا نے ایک دنبہ بدست جبرائیل



بہشت سے بھیج دیا اور کہا کہ اسے ابراہیم تو بڑا دلیر ہے۔ لے اس بیڈرے کو اپنے بیٹی کی عورت  
ذبح کر۔ اس کے بعد لا معلوم الاسم مفسران سے کچھ مذاق کیا ہے جسکے کہنے کی کچھ ضرورت  
نہیں ہے۔

جواب نمبر ۴۴۔ ہم آیت کا ترجمہ کرتے ہیں۔

(حضرت ابراہیم نے اپنے بیٹے سے کہا کہ میں نے خواب میں دیکھا ہے کہ میں تجھ کو  
ذبح کروں گا تیری کیا مرضی ہے بیٹے نے کہا تجھ کو جو حکم دیا گیا ہے اس کی تعمیل کر  
اشارہ اللہ تعالیٰ میں اپنے آپ کو مستقل ثابت کرو گنا پس جب دونوں متعین ثابت ہوئے  
اور بیٹے کو زمین پر گرایا تو ہم نے ابراہیم کو اطلاع دی کہ تو نے اپنا خواب سچا کر دیا ہم  
نیکوں کو ایسا ہی بدلہ دیتے ہیں۔ یہ ایک ظاہری آزمائش تھی اور ہم نے ایک بڑا ذبیحہ  
بدلے میں دیا۔) یہ اس قدر صاف و صریح واقعہ ہے جس میں کسی تاویل کے ساتھ  
جواب دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ تانبے کی گردن یا چھری کا ستھرا ہونا قرآن میں  
مذکور نہیں ہے رہا یہ امر کہ خدائے بڑا ذبیحہ بدلے میں دیا یا دُنبہ بھیج دیا سو کل اشیاء  
دنیا میں خدا کی بھیجی ہوئی ہیں۔ تفاسیر کا پتہ (اگر کوئی ہوں) معترض کے  
ذہن میں ہے۔ چونکہ قرآن مجید کے ارشاد میں کوئی گجلاک نہیں ہے اس لئے  
ہم کو آگے بڑھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن برہم چاری کی قرآن دانی سے  
منصف مزاج اس کی تفسیر ذاتی کو بھی اندازہ کر سکتے ہیں۔

اغراض نمبر ۴۵۔ قرآن کی تعلیم سے کہ خدا کے پیغمبر ابراہیم کو آگ میں ڈال دیا  
آگ بالکل سرد ہو گئی۔ چاروں طرف پھول کھل پڑے اور پانی کے چشمے جاری ہو گئے۔  
اگر قرآنی خدا کوئی ایسی کرامات دکھا سکتا ہے تو چاہیے کہ آجکل کے اہل اسلام  
ایک ایسی چٹری بھٹی کو آگ سے بھر کر بیچ میں بھینک دیا جاوے اگر گھڑا ہو جاد تو سمجھا

قرآنی سمجھنے سے سب بیچ ہیں۔

جواب نمبر ۴۵۔ قُلْنَا يَا نَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ

اس آیت میں کس لفظ کا ترجمہ ہے چاروں طرف پھول کھل پڑے اور پانی کے  
جاری ہو گئے۔ صاف ترجمہ تو یہ ہے کہ ہم نے آگ سے کہہ دیا کہ آگ تو ابراہیم  
تو خدای اور سلامتی پہونچانے والی ہو جا۔ آگ کو انسان اپنی فعلی تو توں کے ذریعہ



لہذا آگ کا ٹھنڈا ہو جانا محال نہیں ہے۔ کن ذریعوں سے ٹھنڈی ہوئی ہوگی۔  
اسکو تو قرآن مجید نے بتلایا نہیں ہے لیکن متعدد صورتیں ہو سکتی ہیں۔ مثلاً بارش کا ہونا اور  
خدا کے قادر مطلق جس نے آگ کو پیلا کیا ہے بغیر مدد اسباب ظاہری کی بھی سرور رکھتا تھا  
ہر حال یہ تو معترض کا اعتراض ہی نہیں ہے اور آگ سے چاروں طرف بھول کھل پر نیکی  
قرآن مجید نے تعلیم ہرگز نہیں دی۔

**اعتراض نمبر ۶۶۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ موسے ایک خدا سیدہ شخص سے ملنے گیا  
پتہ یہ کہ جہان بھٹی ہوئی مچھلی زندہ ہو کر پانی میں چلی جاوے وہاں پر وہ شخص بیٹھا  
بہت جدوجہد کے بعد موسے ایک جگہ پہنچے جہاں مچھلی زندہ ہو کر پانی میں چلی گئی  
میں پوچھتا ہوں کہ بھٹی ہوئی مچھلی کیسے زندہ ہو گئی۔

**جواب نمبر ۶۶۔** معترض کا اعتراض صرف اس قدر ہے کہ بھٹی ہوئی مچھلی کیسے  
زندہ ہو گئی لیکن آیت شریف میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے کہ جسکے معنی بھٹی ہوئی مچھلی  
یا مردہ مچھلی کے ہوں۔ فلما بلغا مجمع بینھما النبیاحی تھا فاتخذ سبیلہ فی البحر  
سَیَّراً۔ پھر جب وہ دونوں (موسے اور ان کا خادم) دریاؤں کے سنگم پہنچے  
تب مچھلی رنگ بنا کر دریا میں پہنچ گئی۔ پھر کچھ اس سے بعد کہا گیا ہر واتخذ  
سبیلہ فی البحر عجبا یعنی مچھلی عجیب راستہ سے دریا میں پہنچ گئی خشکی سے رنگ کر  
مچھلی کا دریا میں پہنچنا غور کے قابل تھا اس پر توجہ دلائی گئی۔ اگر حقیقت میں بھٹی ہوئی مچھلی  
دریا میں گئی ہوتی تو اس پر تعجب کے ساتھ متوجہ کیا جاتا۔

ہمارے معترض نے شاید مچھلی کا بھٹنا ہونا اس سے قیاس کر لیا ہو کہ (قال لفتنا  
اتنا غذا ائنا۔ موسے نے اپنے خادم سے کہا ہمارا کھانا لاؤ۔ قال انا ایت  
اذا وینا الی الصخرۃ فانی لنسیت الحوت۔ خادم نے کہا کہ موسے تم نے دیکھا  
جب ہم پہنچے قریب پہنچے تھے تو میں مچھلی کو بھول گیا تھا اور پہر وہی کہ رنگ بنا کر  
دریا میں پہنچ گئی اور میں اسکا ذکر کرنا بھول گیا تھا کہ خدا کے مانگنے پر مچھلی کا ذکر  
خادم نے کیا شاید یہی ہوئی مچھلی بطور ناشتہ ساتھ ہوگی لیکن ایسا نہیں ہے بلکہ  
جب موسے چلنے سے ٹھہر گئے اور بات چیت شروع کی تو خادم کو بھی بھولی ہوئی بات  
یاد آئی یعنی مچھلی کا بھی ذکر کیا۔ برہم چاری کے سوال کا یہ جواب ہے کہ مچھلی بھٹی ہوئی



نہیں بھتی بلکہ زندہ بھتی اور حکم الہی موسے کے ساتھ بھتی۔ اگر بھتی ہوئی مچھلی زندہ ہو کر رہتی  
 پہونچتی تب بھی ہم نے آریہ کو پرلے پر توجہ دلا کر اسکا تعجب رفع کر دیتے۔  
 اعتراض نمبر ۶۷۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ حضرت عیسیٰ سٹی کے کھلونے بنا کر  
 ان میں روح ڈال دیتا تھا اور ان کو اڑا دیتا تھا۔  
 اعتراض نمبر ۶۸۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ حضرت عیسیٰ مروون کو زندہ  
 کر دیتے تھے۔

جواب نمبر ۶۷ و ۶۸۔ یہ عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات ہیں جو خدا کی طرف سے  
 انہیں عطا کیے گئے تھے۔ آیات پر غور کیجئے فیکون طیراً یاذن اللہ تو رہے  
 خدا کے حکم سے اڑتے ہوئے جانور ہو جاویں و اوحی الموقتی یاذن اللہ۔ اور  
 مردے زندہ کرتا ہوں اللہ کے حکم سے۔ یہ سب کچھ بامر الہی ہوتا تھا اور اس میں  
 کسی قسم کے شک کا موقعہ نہیں ہے۔ کہ خداوند عالم خالق حقیقی ہے اور اس کی صفت خلاف  
 مقابلہ میں یہ امور محال نہیں ہیں جیسا کہ ہم اوپر تفصیل کر چکے ہیں۔ دوسرے پال کو پر بکھڑ  
 زندہ کرنے کو نسخہ کی تلاش ہے لیکن ہماری رائے میں اول اسکو اپنی دماغ کا  
 کرنا چاہیے۔ عیسیٰ علیہ السلام تو صاف صاف کہتے تھے کہ میں یہ نشانیاں نبی رب کی طرف سے  
 لیکر آیا ہوں انی قد جئتکم بایۃ من ربکم کوئی منتر یا نسخہ نہ تھا۔  
 اعتراض نمبر ۶۹۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ یہودیوں نے حضرت عیسیٰ کو نہیں  
 بلکہ ان کو خدا نے آسمان پر بلالیا اور عیسیٰ کے ایک دشمن کی شکل اس کے مشابہ کر دی  
 لیکن نے اُسے مار ڈالا معلوم نہیں آسمانوں پر جانے میں چالیں پچائیں میل اوپر مار  
 سانس کیسے لیتے رہے۔ یہ بائبل کی نقل کی گئی اور اسی کی تقلید میں انہوں نے  
 اپنے پیغمبر کو بھی براق پر چڑھایا ساتوں آسمانوں کی سیر کرا دی اور آدم عیسیٰ۔ مگر  
 ابراہیم کی خدا سے باتیں کرا دی ہیں۔

جواب نمبر ۶۹۔ بل سر صفحہ ۱۰۵ الیہ وکان اللہ عزیزاً حکیمًا۔  
 خدا نے اپنی طرف سے کو اٹھالیا اور خدا زبردست حکمت والا ہے۔  
 ہم نے آریہ کو پھر خبردار کرتے ہیں کہ جو شخص دیکھ کی تعلیم کے مطابق پرلے  
 اعفا درکھتا ہو یعنی یہ یقین کرتا ہو کہ خدا تمام دنیا کو اپنے آپ میں چھپا لے



اُس کو یہ کہنے کا حق نہیں ہے کہ عیسے علیہ السلام کو کس طور پر خدا نے اپنی طرف  
اٹھالیا اور چھپالیا۔ جس طرح پر لے میں تمام دنیا کو اپنی طرف  
اٹھا لیا اور چھپا لیا۔

اور حقیقت میں یہ خدا کی نشانیاں ہیں جو اُس نے اپنے رسولوں کے مقابلہ میں  
ظاہر کی ہیں خدا کی وسیع قدرت کسی امر کو ناممکن کہنے کی اجازت نہیں دیتی ہر  
بعض امور مخصوص وقت پر ظاہر ہوتے ہیں اور بالعموم نہیں ہو کرتے۔  
لیکن اس سے بھی سہمو کوئی حق نہیں ہے کہ ان کو محال کہہ دیں۔ اور زبردست  
خدا کی حکمتوں کا انکار کریں۔

اعتراف نمبر ۷۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا نے ایک شخص کو قیام کا یقین  
دلانے کے لیے مار دیا اور سو سال کے بعد زندہ کر کے پوچھا کہ تو کتنی سال مردہ رہا  
کہا۔ ایک دن یا اس سے بھی کم۔ خدا نے کہا نہیں تو سو سال تک مردہ رہا  
اور پھر اُس کے گدھے کی بوسیدہ ٹڈیوں کو بھی زندہ کیا اور لطف یہ کہ سو سال تک  
اُس کا کھانا بھی نہ سٹرا۔ معلوم ہوتا ہے اُس شخص نے خواب دیکھا ہو۔  
جواب نمبر ۸۔ خدا کے ذوالجلال نے صاف صاف ایک واقعہ سنا کر  
اپنی قدرت کا اظہار کیا ہے آخر آیت اس موقع کی یہ ہے۔

فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ قَالَ أَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ۖ فَجَبَّ  
أُسْطُورَ ظَاهِرٍ هُوَ أَتَىٰ بِلَا مِيقَاتٍ جَانِبًا هُوَ أَنَّ خَدَّاهُ رِبَاتٍ ۖ قَدْ رُفِعَتْ رُفَاتُ  
ہمارے خیال میں اس میں کچھ بھی شبہ نہیں ہے اور اُس قادر مطلق کا  
یہ ایک آسان کام ہے۔

دیدک و ہرم کے معقد و اگر ایک انسان مرنے کے بعد ستور میں حیوانی قالب میں  
رہے پھر انسانی قالب پا جائے اور اس وقت اُس کو اس نناخ کی اطلاع  
دیجائے تو غالباً وہ بھی ستور میں کی حیوانی مدت کو ایک ہی دن کہیگا۔ جیسے  
ابر کے دن میں سوتے سے اٹھکر دن کی کوت نہیں پڑتی۔ مرنے کے بعد زندہ کر دینا  
یا (اول ہی اول بغیر مرنے کے) ذی روح پیدا کرنا ایک ہی سا ہے اور اس  
مخصوص صفت خلاقی میں اختلاف کی گنجائش نہیں ہے۔ اب جو خدا اُسری ہوئے



جسم کو زندگی کی تر و تازگی بخش سکتا ہے اُس کو کھانے پینے کی اشیاء کو سٹرنے سے محفوظ کر کر تر و تازہ رکھنا کیا دشوار ہے۔ برہم چاری جی۔ خواب خرگوش سے جاگ پڑیے اور ہلکی ہلکی باتیں نہ کیجئے۔

اعتراف نمبر ۱۷۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ ابراہیم نے خدا سے پوچھا اے خدا تو کو قیامت کو مردے زندہ کر دے گا۔ خدا نے کہا کیا تجھے اس میں شک ہے۔ ابراہیم نے کہا شک تو نہیں ہے مگر میرا دل کچھ مطمئن نہیں ہے۔ خدا نے کہا اچھا چار گہر زندہ کر کے لکڑے لکڑے کر کے چار پہاڑوں پر رکھ دے اور پھر ان کو بلا وہ تیری طرف بھالتی آئیں حضرت ابراہیم کو تو اس معجزے سے تسکین مل گئی مگر میرا قرآن پر سے ایمان ٹوٹ گیا۔ جواب نمبر ۱۷۔ مغرض نے ہٹ دھرمی کو بیان بھی نہیں چھوڑا ہم سمجھ لیتے کہ شاید کم علمی سے اُس کو دہوکہ ہوا لیکن قصہ حق الیک کا ذکر یہی نہ کیا اور اسی پر جواب منحصر ہے۔ اصل الفاظ آیت حسب ذیل ہیں۔

۱ اذ قال ابراهيم رب اني كيف اتحي المواتي قال اولم تؤمن  
قال بلى ولكن ليطمنن قلبي قال فخذ اربعة من الطير فصهرهن  
الليك ثم اجعل على كل جبل منهن جزءا ثم ادعهن ياتينك  
سعييا و اعلم ان الله عزيز حكيم ترجمہ۔ جب ابراہیم نے کہا کہ پروردگار  
دیکھنا چاہتا ہوں کہ تو مردوں کو کیسے زندہ کرے گا قیامت کے دن قبروں سے  
مردوں کو کیسے بلائے گا خدا نے کہا کیا تجھ کو اسکا یقین نہیں ہے۔ ابراہیم نے کہا  
یقین تو ہے لیکن میں اپنے دل کا اطمینان مزید چاہتا ہوں خدا نے کہا چار پرندے لے  
پھر ان کو اپنے ساتھ مانوس کر و پھر پہاڑوں پر ان چاروں جانوروں کو  
منتفرق کر کر چھوڑ دو پھر ان کو اپنے پاس بلاؤ تو تو دیکھو گا کہ وہ دوڑتے ہوئے  
تیرے پاس چلے آئیں گے اور تو جان لے کہ خدا تو بہت ہی زبردست حکمت والا  
کس قدر صاف مطلب ہے کہ جانوروں کو مانوس کر کے اگر پہاڑوں پر چھوڑے گا  
تو وہ ضرور تیرے بلائے پر تیرے پاس آجائیں گے لہذا خدا جو پروردگار عالم ہے  
اور بندوں کی ہمیشہ پرورش کرتا ہے اگر قیامت کے دن بندوں کو بلائے گا  
تو ان کا قبروں سے نکلنا اُس کے پاس چلا آنا کیا دشوار ہے۔ ثم اجعل على كل



حبلی میں ہونے کا یہ مطلب ہو کہ نہیں ہے کہ اُن کی گردن کاٹ کر پھاڑوں پر ڈالو بلکہ یہ ہی غرض ہے کہ کل چار جانوروں کے مجموعہ کا جزو یعنی ایک ایک متفرق پرند پھاڑوں پر چھوڑ دو۔ فصر ہونے الیات جس کو معترض نے نظر انداز کیا ہے اسپر وال ہے ورنہ اُن کو اپنے آپ سے مانوس کرنے اور ہلاسنے سے کیا غرض۔ اب لاپتہ مفسرین کے لئے ہنگام شکایت قرآنی معترض کو کیا فائدہ دے سکتی ہے۔ برہم چاری کا بودا ایمان قرآن پر سے ٹوٹ گیا تو ٹوٹ جائے لیکن قرآن کی اس طرح تعلیم کا سلسلہ ہدایت قیامت تک نہ ٹوٹے گا۔

اعراض نمبر ۱۷۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ ہفتہ والے دن مچھلی پکڑنے والوں کو خدائے سوار بندر بنا دیا پوچھنا چاہیے کہ آدمیوں کے بندر اور سوار کس طرح بن گئے کیا اُن کی دم بھی نکل آئی۔

جواب نمبر ۱۷۔ آیت شریف یہ ہے فلما عتوا عن ما اخوٰا عنہ قلنا لہم کو نو اقر دة خاسئین۔ ترجمہ پھر جب بڑھنے لگے جس کام سے منع ہوا تھا بنے حکم کیا کہ پھسکار پو بندر ہو جاؤ۔ تفسیر کبیر اور دیگر تفاسیر میں اس سے یہ بھی مراد لگتی ہے کہ اُن کے قلب مسخ کر دیے گئے تھے یا نافرمانیوں کے سبب سے وہ قرادۃ کے لفظ سے پکارے گئے جس طرح احمق کو عرف عام میں کہہ دیتے ہیں اور مفسرین کے بلحاظ ظاہری معنی کی یہ بھی رائے ہے کہ زیادہ مچھلی کھانے سے مادہ جذام نے زور پکڑا اور انکی شکل و صورت متورم ہو کر پیہسیاں نکلكر بندروں و سوروں کی مثل ہو گئے اور اسی مرض میں مر گئے زید اسد سے یہ مطلب نہیں ہوتا ہے کہ زید بالکل شیر کی طرح کان اور دم بھی رکھتا ہے محض شجاعت کی مشابہت سے ایسا کہا جاتا ہے اسی طرح اُن معذب لوگوں کے مجروح و مجنوم چہرے ہی اُن کے بندر کے جانے کے لئے کافی تھے برہم چاری کو تنہا مسخ کے عجائب خانہ کے (جس کو اس نے بیخ انصاف کہا ہے) سیر کرانا چاہتا ہوں دیکھو وید روزمرہ بد اعمالی کی سزا میں آدمیوں کو بندر۔ سوار۔ کتا۔ گدھا بنانا ہے۔ کھر۔ دم۔ سب کچھ لگا دیتا ہے اور یہ اس کے بائیں ہاتھ کا کرنت ہے۔ اس عقائد کا معتقد کس منہ سے قرآن مجید کی صاف اور کھلی ہوئی تعلیم پر ہنس کر سکتا ہے۔

اعراض نمبر ۱۸۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ چند فٹ لمبی چوڑی کشتی میں نوح



روئے زمین کے تمام چرند پرند - درند وغیرہ ایک ایک جوڑا اسعدان کی خوراک کے رکھ لیا۔ اور باقی تمام مخلوقات تباہ ہو گئی۔ یہ کتنی بڑی گلب ہی۔

**جواب نمبر ۷۱۔** برہم چار ہی پہلے ہی غلط فہمی کی بنیاد پر پھر غلطی کرتا ہے اور اس نے خود بخود باور کر لیا ہے کہ طوفان نوح تمام دنیا میں آیا حالانکہ جس بات پر اعتراض کیا جاتا ہے اس کے قریب ہی موجود ہے ولہذا مخاطبہ فی الذین ظلموا انہم معرفون یعنی اسے نوح تو مجھے (خدا سے) ان ظالمین کے واسطے نہ کہنا ان کو توڑ دینا ہے۔ گویا غرق وہی لوگ کیے گئے تھے جو گمراہ اور سرکش تھے نہ تمام دنیا۔ اس لیے تمام دنیا کے جانوروں کو کشتی میں سوار کر ان کی کیا ضرورت تھی صرف انہیں جانوروں سے مطلب تھا جو حضرت نوح کے قریب تھے یا کاشکای تو ضرورتوں کے لیے کارآمد تھے۔

**اعتراض نمبر ۷۲۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ ایک عورت سے بغیر مرد کے لڑکا پیدا ہو سکتا ہے حضرت عیسیٰ اور مریم کا قصہ اسکا شاہد ہے۔ اہل قرآن حضرت عیسیٰ کو یوسف بخار کا بیٹا تسلیم نہیں کرتے۔ اس کو بغیر باپ سے پیدا شدہ مانتے ہیں۔ اس بات سے قانون قدرت پر دہش اور مریم پر الزام لگتا ہے۔

**جواب نمبر ۷۳۔** ہم آپ کو سمجھا چکے ہیں قانون قدرت کو اور انسانی محدود نہیں کر سکتا جو باتیں روزمرہ معمولاً ہوتی ہیں انہیں پر انحصار قدرت کا صحیح نہیں ہے۔ بالعموم انسان آنکھوں والا پیدا ہوتا ہے لیکن ایک نوزائیدہ بچہ خود میں نے دیکھا کہ اس کی بھون کے پیچھے رخساروں تک کوئی نشان بھی آنکھوں کا نہ تھا اب اس بچہ کو عجیب الحلفت تو کہہ سکتے ہیں مگر خلاف قانون قدرت نہیں کہہ سکتے۔ شک نہیں ہے کہ بالعموم مرد و عورت کا لطفہ ملکر حمل قایم ہوتا ہے لیکن اکثر ایسا ہی ہوتا ہے کہ مرد و عورت کا لطفہ تو ملتا ہے مگر حمل قایم نہیں ہوتا۔ عیسیٰ علیہ السلام کا بغیر باپ سے پیدا ہونا ان کی نبوت کا ایک معجزہ ہے اب اگر حقیقت میں وہ بے باپ کے پیدا ہوئے تو یہ بھی قانون قدرت کے اندر موجود سمجھنا چاہئے کیونکہ جو چیز ظاہر ہو جاتی ہے وہ قانون قدرت کے خلاف نہیں ہوتی۔ گو اس اظہار سے قبل عقل انسانی نے اس کی موجودگی کا ادراک نہ کیا ہو۔ اب صرف



یہ معلوم کرنا باقی ہے کہ جیسے علیہ السلام بغیر باپ کے پیدا ہوئے تھے یا نہیں سو خود انجیل سفید نے  
 جیسے علیہ السلام کی عین پیدائش کے بعد ایسا ظاہر کیا اور اس کی تردید نہیں ہو سکی  
 جی ہزار برس کے بعد اس واقعہ کی تردید کا کوئی وقت نہیں ہے اور اس کے علاوہ  
 دنیا کا پہلا آدمی۔ آدم یا جو کوئی بھی ہو بغیر ماں اور باپ کے پیدا کیا گیا جس سے کوئی نسب  
 انکار نہیں کر سکتا پھر اگر جیسے علیہ السلام ماں سے صرف بغیر باپ کے پیدا کیے گئے  
 تو انکار کا کیا موقع ہے ان کی پیدائش پیدائش آدم سے عجیب تر نہیں ہے۔  
 اعتراض نمبر ۵۷۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ جب لوط کی قوم نے حضرت لوط کی نصیحت سے  
 روگردانی کی تو خدا نے شہرون کو اٹھا کر الٹا کر کے پھینک دیا اور پھر اوپر سے پتھرون کا  
 مینہ برسا یا (اس کے بعد لا معلوم مفسرین کا تذکرہ کیا ہے)۔

جواب نمبر ۵۷۔ ناظرین۔ دیکھئے معترض نے پھر دہانڈی کی۔  
 خدا نے شہرون کو اٹھا کر الٹا کر کے پھینک دیا (کس لفظ کا ترجمہ ہے جعلنا عا لہما  
 سا فلہا یعنی مکانات کی بالائی عمارتوں کو نیچا کر دیا۔ جب مکان ڈھائے جانے ہیں  
 تو بالعموم چھتیں۔ اور اوپچی اوپچی دیواریں زمین پر آ پڑتی ہیں۔ نہ یہ کہ مکانات بنے بناؤ  
 لٹے پٹائے اونڈھے کر دیئے گئے۔ برہم چاری نے اگر طوفان کی حالت میں مکانات کی  
 گرا پڑی پر غور کیا ہوتا تو پلک کے سامنے اُلٹے معنے کہہ کر شرمندہ نہوتا۔

مفسرین ہمارے معترض کے ہمراہ رہتے ہیں نام و نشان چھپا یا گیا ہے۔ ہم بھی  
 اس کا پردہ فاش کرنا نہیں چاہتے۔ پھر دیکھا جائے گا۔  
 اعتراض نمبر ۵۸۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا نے شعیب اور صالح پیغمبروں کی قوم کو  
 چیخ مار کر تباہ کر دیا۔ کیا اب یہ چیخیں بند ہو گئیں۔

جواب نمبر ۵۸۔ یہ زندہ جھوٹ ہے۔ قرآن میں خدا کی چیخ مارنے کا کہیں ذکر نہیں ہے  
 آیت کے الفاظ یہ ہیں فَاخَذَتِ الدِّينَ ظُلُمًا الصَّيْحَةُ فَاصْبَحُوا فِي دِيَارِهِمْ  
 جَاثِيْنَ یعنی ظالموں کو ایک سخت آواز نے پکڑ لیا پھر صبح کو اپنے گھروں میں  
 اونڈھے پڑے رہ گئے۔ مضمون آیت بھی نہایت صاف ہے کہ ایک سخت آواز سے  
 کافروں کے دل۔ دماغ پھٹ گئے اور وہ گھروں میں مکر رہ گئے اور یہ آواز غالباً  
 بادل کی گرج کی متم سے ہوگی۔



الضائف والو۔ اس نے علم پر ہم چاہی سے پوچھو تو وہی کہ خدا کا چیخ مارنا کشف کا ترجمہ کیا ہے۔ اور آیت شریف میں کوئی مضمون بھی ایسا ہے جو ہمارے روزمرہ کے مشاہدے کے خلاف ہو۔ کیا اب آتش فشان پہاڑوں کے پھٹنے کی آوازیں اور بادل کی گرج انسان کی ہلاکت کا باعث نہیں ہو سکتیں۔

**اعتراف نمبر ۷۷۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا نے مٹھی بھر کنکریاں مار کر فوج مخالف اسلام کو بہکا دیا۔ حاضرین۔ کیا اب خدا بھی کنکریاں اور روڑی مارا کرتا ہے۔ **جواب نمبر ۷۷۔** پہلی آیت کے الفاظ اور معنی پر غور کیجئے۔ وما رمیت اذ رمیت ولكن الله رمى۔ ترجمہ اور تو تو کنکریاں نہیں پھینکی تھیں بلکہ خدا نے پھینکی تھیں۔ اعتراف یہ ہے کہ خدا خود فوج کنکریاں پھینکیں لیکن آیت شریف سے خود اس کا جواب ملتا ہے کہ اسے رسول جو تو نے کنکریاں ماریں۔ حقیقت میں یہ ہمارا مارنا ہے کیونکہ ہمارے حکم سے یا ہماری فوجی ہوتی طاقت سے ایسا کیا گیا۔ میں پہلے بتلا آیا ہوں کہ چونکہ فعلی قویٰ انسان کو خدا نے عطا کی ہیں۔ اس لئے انسان جو کچھ کرتا ہے وہ خدا کی طرف منسوب کیا جاسکتا ہے گویا خدا نے ہی کیا اور اس آیت شریف میں تو صراحت سے کہہ دیا گیا کہ تیرا کنکریاں پھینکنا ہمارا ہی پھینکنا ہے۔ اب اس تمسخر کی گنجائش نہیں ہے کہ خدا نے ہاتھ نکال کر مٹھی بھر کر کیسے کنکریاں ماری ہونگی آیت شریف میں کنکریوں کی مقدار بھی اور یہ کہ محض وہی ہلاکت کے واسطے کافی ہو گئی تھیں مذکور نہیں ہے۔

**اعتراف نمبر ۷۸۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا نے ہزاروں فرشتے اہل اسلام کی خدمت لڑنے کے لئے بھیجے کا وعدہ کیا۔ مگر افسوس کہ وہ آسمانی مدد مفقود الجبر ہے مسلمان نام دنیا ملکوں سے بالخصوص ہندوستان سے سلطنت کھو بیٹھے مگر فرشتوں نے کچھ مدد نہ کی۔

**جواب نمبر ۷۸۔** آیت شریف یہ ہے۔ اذ تستغيثون ربكم فاستجاب لكم اني مذكركم باللف من الملكة مراد فين۔ جس وقت فریاد کرتے تھے تم اپنے رب سے پس قبول کر لیا گیا یہ کہ میں (خدا) تمہارے واسطے ہزار فرشتوں کی مدد بھیجے بھیجوں گا۔ اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ وید کی تعلیم کے مطابق جس طرح خدا ہر راجہ ہمارا جہ کی مدد میں لڑنے کو تیار رہتا ہے اسی طرح ہر مسلمان والہی ملک کی اردلی میں ایک ہزار فرشتوں کی فوج رہے گی خواہ وہ فراق اسلام کی ادائیں کتنا ہی



اسی سورۃ انفال شریف کے شروع میں اسوقت کے مسلمانوں کا نمونہ دکھا کر بتلادیا گیا ہے کہ کس قسم کے مسلمان فرشتوں کی کمک کے مستحق تھے۔

(انتخاب سورۃ انفال) اگر تم ایمان والے ہو تو اپنے آپس کے معاملات کی صفائی کرو اور پھر خدا و رسول کی اطاعت کرو۔ مسلمان وہی ہیں کہ خدا کو یاد کر کران کے دل ڈرجالتے ہیں اور جب خدا کی نشانیاں اُن کو سنائی جاتی ہیں تو اُن کا ایمان اُس سے اور بھی زیادہ ہو جاتا ہے اور وہ اپنے پروردگار پر بھروسہ رکھتے ہیں۔ وہ لوگ نمازین پڑھتے ہیں یعنی مراسم عبودیت ادا کرتے ہیں اور جو کچھ نسیق خدا نے عطا کیا ہے اُس کو (شکر کے ساتھ) خرچ کرتے ہیں۔ یہ ہی لوگ سچے اور پکے مسلمان ہیں۔ خدا کے نزدیک اُن لوگوں کے واسطے بڑے بڑے رتبے ہیں۔ اور شش ہر اور زہق باکرامت ہی۔

اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ اُس خاص امداد کے آجکل کے مسلمان کہاں تک مستحق ہیں اور وعدہ بھی عام نہ تھا اسلام کی فتوحات خود بتلادہ ہی ہیں کہ ایک امی رسول اور اُس کے چند پیروں نے باوجود غریبی۔ محتاجی۔ اور رشتہ داروں کی سخت مخالفت کی جو کچھ کر دکھایا وہ بغیر امداد عینی کے انسانی طاقت سے ممکن نہیں ہے غیر مذہب مورخین کی تصنیفات میں بھی اُن جان نثاران اسلام کی مبارک کامیابیاں تعجب کے ساتھ ذکر کی گئی ہیں۔ میں اسوقت اور ان اوراق میں اسلامی تاریخ کو تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کا موقعہ نہیں سمجھتا۔ بہر حال ہماری مسستیون غفلتون بد اعمالیوں سے جو نتائج پیدا ہوئے ہیں اُس سے قرآن مجید کی راسخ تعلیم میں کوئی فرق نہیں آتا۔ قرآن پاک نے ہمارے لیے طریقہ عبادت۔ طرز معاشرت۔ قانون معاملات سب کچھ تعلیم کیا ہے جب ہم اُس پر عمل نہ کریں اور انعام الہی سے محروم رہیں تو قرآن شریف پر کیا الزام ہے۔

اعتراف نمبر ۷۹۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ ذوالقرنین نے مغرب میں جا کر دیکھا کہ سورج ایک دلدل میں غروب ہوتا ہے مگر ذوالقرنین دلدل کا جہاز انون کو تاہنوز پتہ نہیں ملا۔

جواب نمبر ۷۹۔ معترض کو آیت کے ان الفاظ پر اعتراض ہی۔ وجدھا



تغرب فی عین حمیۃ یعنی جب ذوالقرنین مغربی حد پہ پہنچا تو اس نے گمان کیا کہ آفتاب سمندر کی دلدل میں ڈوب رہا ہے۔ وَجَدَ اَفْعَالَ قُلُوبِ مِیْن سے ہے۔ اَفْعَالَ قُلُوبِ اُنْ اَفْعَالَ کو کہتے ہیں جو خیال و دل سے علاقہ رکھتے ہیں لہذا مطلب یہ کہ جب ذوالقرنین نے آفتاب کے غروب ہونے پر توجہ کی تو اس کو ایسا معلوم ہوا کہ آفتاب سمندر کی دلدل میں ڈوب رہا ہے و حقیقت سمندر کے کنارہ پر دیکھنے والی کو ایسا ہی معلوم قرآن مجید نے ایک نادر طرز میں غروب آفتاب کے کرشمہ پر مخلوق کو توجہ دلائی ہے۔

نادان برہم چاری صرف و نحو تک سے ناواقف ہے۔ اور قرآن مجید کی معتبر مفسر سیر بھی کرنا چاہتا ہے وہ جعفر افیہ دان بکر اس دلدل کی تلاش کرنے لگا جسکو خود اپنی ہی بد عقلی سے سورج کے رہنے کی جگہ سمجھ لیا ہے۔ حالانکہ قرآن ہرگز یہ تعلیم نہیں دیتا کہ سورج دلدل میں چھپ جاتا ہے بلکہ ذوالقرنین کے خیال کے ظاہر کیا ہے جو غروب آفتاب کا تماشہ دیکھ کر اس کے ذہن میں پیدا ہوا تھا۔

اعتراف نمبر ۸۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ ذوالقرنین نے یا جوج ماجوج کو ہنسی اور سمندر کے بیچ میں قید کر دیا اور یہ عجیب الخلفت آدمی قیامت کو وہاں سے نکلنے افسوس کی بات ہے کہ یورپ والوں کو یا جوج ماجوج کہیں نہ ملے۔

جواب نمبر ۸۰۔ آیت شریف کے الفاظ اور ترجمہ پہلے غور کرنے کی ضرورت ہے۔

ثُمَّ اَنْتُمْ سَبَّاحَتِیْ اِذَا بَلَغَ اُولَیْنِ السَّیِّدِیْنِ وَجَدَ مِنْ دُونِهَا قَوْمًا لَّیْكًا دُونَ یَفْقَهُوْنَ قَوْلًا ۝ قَالُوْا اَیُّ الذِّقْرِ ذَیْنِ اِنَّ یَاجُوجَ وَمَاجُوجَ مَفْسَدُوْنَ وَفِی الْاَرْضِ فَهَلْ یَجْعَلُ لَكَ خَرْجًا عَلٰی اَنْ یَّجْعَلَ بَیْنَنَا وَبَیْنَہُمْ سِدًّا ۝ ۱۰۱ ۝ قَالَ مَا مَلَکَتْ فِیْہِ رِیْقٌ خَیْرٌ فَاَعِیْنُوْنِیْ بِقُوَّةٍ اَجْعَلْ بَیْنَکُمْ وَبَیْنِہُمْ سِدًّا ۝ مَا اَلَوْتِیْ ذَیْسَ الْحَدِیْدِ ۝ اِذَا سَاوَوْا بَیْنَ الصَّدَاقِیْنِ قَالَ الْفَحْیُّ اَحَقُّ ۝ اِذَا جَعَلْہُ نَادًۢا ۝ قَالَ اَلْقِ لَیْ ۝ ۱۰۲ ۝ اَفَرَاغَ عَلَیْہِ قَطْرًا ۝ فَمَا اسْتَطَاعُوْا اَنْ یَّظْہَرُوْہُ ۝ وَمَا اسْتَطَاعُوْا لَہُ نَفِیًا۔

ترجمہ پھر ذوالقرنین ایک اور کرشمہ پر چلا جب وہ پہاڑوں کے درمیان (ایک درہ) میں پہنچا جس کے ورلی طرف ایک قوم آباد تھی جس کی زبان بالکل مختلف قسم کی تھی اور سمجھ میں نہیں آتی تھی۔ انھوں نے کہا کہ اے ذوالقرنین



باجوج باجوج لٹ مار کرتے ہیں اگر تو ہمارے اور ان کے درمیان ایک روک قائم کر دے تو ہم  
 ہیکو ایک متحول کس دیکر بن گے۔ ذوالقرنین نے کہا کہ جو کچھ ہیکو خدا نے دے رکھا ہے  
 ہی قابل شکر ہی ہیکو مالی کس کی ضرورت نہیں ہے پس تم اس معاملہ میں بیہرہ پانچ  
 مدد کرو تب میں تمہارے اور ان کے درمیان ایک مضبوط دیوار قائم کر سکتا ہوں۔  
 تم میرے پاس لوہے کے ٹکڑے لاؤ۔ چنانچہ انہوں نے لوہے کے ٹکڑے دو لون پہاروں کی  
 چوٹیوں تک بھردیتے پھر حکم دیا گیا کہ آگ سے پھونکو یہاں تک کہ انھوں نے اسکو  
 آگ کی طرح سرخ کر دیا۔ پھر ان کے کہا گیا کہ اب وہ گلا ہوتا بنا لے آؤ اسپر ڈالون گا تاکہ  
 وہ باجوج باجوج اس دیوار پر چڑھ بھی نہ سکیں اور سوراخ بھی نہ کر سکیں۔  
 قرآن مجید نے ذوالقرنین کی سیاحت اور اس کی کار نمایاں دکھا کر نصیحت کی ہے۔  
 اور یہ کہا گیا ہے کہ باجوج باجوج ایک لوٹیری قوم کا دیوار بنا کر ذوالقرنین نے انتظام کر دیا  
 جس قوم نے شکایت کی تھی وہ کوئی نئی زبان بولتے تھے اور باجوج باجوج غالباً  
 انہیں لوگوں کے الفاظ ہیں۔ اکثر وحشی لوٹیری قومیں دنیا میں اب بھی موجود ہیں  
 غالباً انہیں میں سے کوئی باجوج باجوج قوم ہوگی یا زمانہ کے انقلاب نے اب ان کو  
 مہذب بنا دیا ہو یا خدا نے اسن قائم کرنے کے لیے ان کو ہلاک کر دیا ہو۔ قرآن مجید کو  
 اس قوم کی نشان دہی کا کرنا اصل مقصود نہ تھا بلکہ دنیا کی نصیحت کے لیے اجمالاً  
 ذوالقرنین کا سفر نامہ بتانا تھا۔ اگر دنیا میں لوٹیری قومیں پیدا نہ ہوتی ہوتیں یا اب  
 موجود نہ ہوں تب کہا جاسکتا تھا کہ قرآن کی تعلیم غلط ہے۔ محض اس سبب سے  
 کہ یورپ والے نہیں سمجھ سکے کہ کونسی قوم باجوج باجوج ہے۔ قرآن پر کیا الزام آتا ہے  
 دیوار کا حسب تصریح آیت کے بننا بالکل ممکن ہے خدا ہیہ امر کہ وہ سکر سکندری  
 چین کی دیوار ہے یا کوئی دوسری دیوار پہاڑی سلسلون کے اندر ہو یا کہیں اور ہی  
 ہیکو تلاش کرنا کسی طرح ضروری نہیں ہے۔ ہم یورپ کے سیاحوں کی سیاحت پر  
 ایسا یقین نہیں رکھتے کہ تمام موجودات عالم کو انھوں نے دیکھ لیا ہے۔ انھوں نے  
 خدا بھی ایسی سیاحت کو محدود نہیں کیا ہے اور روز بروز ترقی کر رہے ہیں  
 اگر بقول نئے آریہ یہ واقعہ سچ نہ ہوتا تو قرآن مجید میں اس کے درج کرنے سے کیا فائدہ تھا  
 قیامت کے قریب زمانہ میں حق و ضاد کی ترقی ہوگی۔ اور ضادی قومیں پیدا ہونگی



اور قیامت کے دن تو مڑے تاک قبروں سے نکلیں گے پھر باجوج باجوج کے  
 نکلنے پر کیا تعجب ہے۔ مفسرین کی ذاتی رایوں سے (اگر کوئی ہوں) ہم بحث کرنا  
 نہیں چاہتے آریہ لوگ قرآن پر اعتراض کرتے ہیں اور اسی کا جواب دینا ہمارا فرض ہے  
 اعتراض نمبر ۸۱۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ آسمان بغیر ستون کے چوکی پہرے کی آگ  
 پیدا کیے گئے اور جب کوئی شیطان چپ چاپ اچھڑتا توشتون کی بات سننے لگتا تو  
 تواس کے ستارے ٹوٹ کر مارے جاتے ہیں اور شیطان اس آتش بازی سے ڈر کر  
 بھاگ آتا ہے۔ بیشک اگر شیطان اپنی شیطانی سے باز نہ آیا تو ایک دن آسمان تاروں کی  
 خالی ہو جاوے گا۔ اس کے بعد لا معلوم مفسرین کی ذاتی رایوں کو لکھ کر تمسخر کیا ہے۔  
 جواب نمبر ۸۱۔ اَفَاذَيْنَا السَّمَاءَ الذِّينَ يَنْزِلُ مِنْهَا الْمَاءُ الَّذِي فِيهِ الْحُوتُ وَالْغُلَامُ وَحِفْظًا مِنْ  
 شَيْطَانٍ مُكَارِدٍ۔ یعنی ہم نے اس دنیا کے آسمان کو ستاروں کے غریب کیا ہے اور  
 انہیں تاروں کے ذریعے سے متمر و شیطانون سے محافظت کا بھی بندوبست کیا ہے گویا  
 روحانی عالم میں شیطانون کی پہونچ بھی ان ستاروں کی تاثیروں سے روکی گئی ہے  
 فَاَتَبَعَهُ شَهَابٌ ثَاقِبٌ (بس اُن کو چمکتا ہوا شعلہ لوٹا لیتا ہے) آیت شریفین  
 ستارے ٹوٹ کر مارے جانے کا ذکر تک نہیں ہے لیکن برہم چاری بے علمی و فتنہ پر دہائی  
 کچھ نفع سمجھتا ہے اور باز نہیں آتا۔ مفسرین کی آڑ (بغیر نام و نشان نہائے)  
 مفتری معترض کی شرمندگی کو کم نہیں کر سکتی۔  
 اعتراض نمبر ۸۲۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ روزے کے دنوں میں اسوقت تک کھانا  
 جائز ہے جب تک کہ صبح کی سفید میاشی نمودار ہو جاوے کہ سفید دھاگے کو سیاہ دھاگے  
 تمیز کیا جاسکے اس کے بعد تمام دن منہ بند رکھنا چاہیے آدھی رات کو اٹھ کر کھانا  
 کتنا خلاف قانون قدرت ہے۔ عرب میں تو یہ قانون چل گیا مگر خدا کو یہ نہ سوچھا  
 کہ زمین کے شمالی اور جنوبی قطب کے رہنے والے کس طرح روزہ رکھا کریں گے کیا چھوٹا  
 اُن کو بھوکا مرنے پڑے گا۔ کتنی ادھوری تعلیم ہے۔

جواب نمبر ۸۲۔ معترض کی لیاقت کا اندازہ اس ترجمہ سے بھی ہو سکتا ہے  
 (سفید دھاگے کو سیاہ دھاگے سے تمیز کیا جاسکے) وکلوواشربواحتیبتین لکم  
 الحیط الابیض من الحیط الاسود من البخر۔ یعنی تم اسوقت تک کھانا پینا کر



جیتک صبح کے وقت کا سفید ڈورا (دھاری) سیاہ ڈورے (دھاری) سی ظاہر نہ ہو  
یہ صبح ہونے کا نقشہ رکھا یا گیا ہی یعنی طلوع آفتاب سے قبل ایک سیاہ خط آسمان پر  
ظاہر ہوتا ہے اور اسی سیاہی سے اُس خط کا متوازی ایک سفید خط پیدا ہو جاتا ہے  
اور یہ قدرتی پہچان ہے رات کے ختم ہو جانے کی۔ مگر معترض کے ترجمہ سے معلوم ہوتا ہے کہ  
اُس نے مسلمان بنکر بھی کبھی روزہ نہیں رکھا۔ قرآن نے کہا ان واجب کیا ہے  
کہ آدھی رات کو اٹھ کر کھاؤ لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلٰی الْكَافِرِ باینٹ بہت سے مسلمان رمضان میں  
ایک ہی وقت شام کو کھاتے ہیں اور پھر رات کو نہیں کھاتے۔  
برہم چاری۔ اس دماغ پر قانون قدرت کا بار بار ٹھنڈا چھانہا ہے کیا چوکا کر کر  
دن میں ایک دفعہ کھانا اس قانون قدرت کے کسی سیکشن میں لازم قرار دیا گیا ہی  
اور باقی انگریزوں کا گیارہ بجے رات کے۔ اور عموماً مسلمان روسا کا ایک ایک بجے  
رات کے کھانا کھانا یہ اسی قانون کے کسی دفعہ میں ممنوع لکھا ہی۔ اوقات طعام پر بھی  
مگر آریہ قانون قدرت پکڑے گا تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ تمام دنیا کو اس کے خلاف دوزی  
کرنا پڑے گی۔

قطب شمالی و قطب جنوبی کے رہنے والوں کا سال ہی ایک دن (چھ ماہ) ایک رات  
(چھ ماہ) میں ختم ہو جاتا ہے وہاں رمضان ہی کہاں ہوتا ہے فقہ شہد منکم الشہر  
فلیصمہ یعنی جو شخص اس (رمضان کے) مہینہ میں گھر پر موجود ہو اُس کو روزہ رکھنا چاہیے  
سو وہاں نہ تو لال ماہ رمضان کی رویت ہوتی ہی نہ سال کے بارگاہ مہینے ہوتے ہیں  
اس لیے اُن لوگوں پر روزہ رکھنے کا حکم نہیں ہے۔ روزے قرآن مجید میں آیاماً  
معدودات سے تعبیر کیے گئے۔ اور وہاں کے بیس دن یہاں کے بیس برس یا  
۱۰۸۰۰ دن کی برابر ہو سکتے ہیں اسی رکوع میں ارشاد الہی ہے کہ میرا اللہ بکرم اللہ  
ولا میرا بکرم الحسن یعنی (اس روزہ کے حکم میں ہی) خدا نے تمہاری آسانی کا  
امادہ کیا ہے مگر مشکل میں ڈالنے کا ارادہ نہیں کیا ہے۔ اس سے بھی یہ نتیجہ نکلتا ہے  
کہ وہاں کے باشندوں پر روزہ رکھنا واجب نہیں ہیں۔ قرآن کی تعلیم  
نہایت کامل ہے ادھوری نہیں ہے ہاں برہم چاری کی اپنی سمجھ ناقص ہے۔  
اغترض نمبر ۸۳۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا نے آسمان کو قانون کے بل بنایا



اور خدا کو ذرا بھی تکان نہ ہوئی میں پوچھتا ہوں کہ ہاتھ کے ساتھ آسمان بنائیں گی کیا  
 مکن کا لفظ کہہ دینا کافی تھا۔ وہ مکن کا لفظ کیوں بھول گیا۔

جواب نمبر ۸۳۔ معترض نے بایں کے لفظ پر بے علمی سے پھر ٹھوکر کھائی قرآن  
 لٹریچر پر وہ اعتراض کی جرات کرتا ہے عربی زبان سے بھی ناواقف ہی اور فہم  
 بے نقیب ہے لغت عرب میں لفظ پید کے چند معنی ہیں آیت شریف میں پید کے  
 قوت کے ہیں گویا خدا نے آسمانوں کو اپنی ہی قوت سے بنایا اس کو کسی قلی مزدور  
 مادہ کی مدد کی حاجت نہیں ہے۔ اور چونکہ قرآن مجید خدا کو جسم سے پاک تعلیم کر رہا  
 لہذا ہاتھوں کے بل کی گرفت بہت کیسے چلے گی اب دوسری بات کہ گویا کہہ کر کیوں نہ  
 ہم بتلا چکے ہیں کہ خدا کو کاف لئون پیش کن کہنے کی ضرورت نہیں ہے مان معنوم کن  
 کسی چیز کا ہونا واجب اس کو منظور ہوتا ہے فوراً وہ چیز موجود ہو جاتی ہے۔ چنانچہ  
 آسمان بھی اسی طرح جب اس نے ارادہ کیا موجود ہوئے۔ جواب نمبر ۸۴۔ امین  
 اس کی توضیح کی گئی ہے۔

اعتراض نمبر ۸۴۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا نے زمین پر پہاڑ اس لیے رکھے  
 کہ وہ آدمیوں کے بوجھ سے بل نہ جاوے افسوس ہے کہ پھر بھی زمین کی سرور  
 دہندہ ہوئی اور ہر جگہ موم رہی ہے اور اکثر باری سرور کے کاتب انکشی ہوئے۔  
 جواب نمبر ۸۴۔ دہر مہال اپنے اعتراض کے حوالہ میں سپارہ ۱۱ سورہ البقرہ  
 آیت ۱۱۰ بتلاتا ہے لیکن تمام سورت بھر میں اس قسم کا کوئی مضمون نہیں  
 معترض نے صرف حضرت سعدی کا شعر سن لیا ہے اور اسی بنا پر ایک بڑا اعتراض  
 بڑھا دیا ۵ زمین از متب وارزہ آندستوہ ۶ فرو کوفت بردا منشس ۷  
 اس کے اعتراض کے الفاظ اس امر کی پوری شہادت دیتے ہیں کہ اعتراض کا  
 یہ ہی شعر ہے۔ قرآن مجید کے چودہویں پارہ سورہ النحل میں ہے والقی فی الارض  
 دو اسی ان متمیلاً یکم یعنی زمین میں پہاڑ ڈالے گئے تاکہ ایسا نہ ہو کہ وہ تمام  
 لیے غیر منظم حرکت کرے۔ ممکن ہو کہ برہم چلری کی اس آیت سے غرض ہو لیکن  
 آیت شریف کا مطلب بہت صاف ہے کہ پہاڑوں کے وزن سے زمین کی  
 حرکت غیر منظم کی روک کی گئی ہے تاکہ مٹوانس حرکت سے نقصان نہ پہنچا تو



مدعی قرآن دانی کا ذرا بھی غور سے کام نہیں لیتا اور اس الہام الہی پر جا بلانا اعتراض کر کر زندگی اٹھاتا ہے۔

**اعتراف نمبر ۸۵۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا زمین و آسمان کو تھام رہا ہے ایسا ہلو کہ اپنی اپنی جگہ سے اور اُس پر سٹ جاوین انسوس خدا کی قدرت کتنی کمزور ہے کہ زمین بنا کر اُسے تھامنا پڑا ہے مفسرین کا ذکر جھپٹ کر مسخر کیا ہے۔

**جواب نمبر ۸۶۔** آیت شریف جس کا حوالہ دیا گیا ہے غور کے قابل ہے۔ ان الله يُمسِكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ أَنْ تَزُولَا وَلَئِنْ زَالَتَا إِنْ أُمْسِكَاهُمَا مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ إِنَّهُ كَانَ حَلِيمًا غَفُورًا طَرِيفًا رَحِيمًا اللہ نے آسمانوں اور زمینوں کو تھام رکھا ہے تاکہ وہ اپنی جگہ سے نہ ٹل سکیں۔ اور اگر وہ ٹل جاوین تب ان کو کون تھام سکیگا خدا حلیم ہے اور بخشنے والا ہے۔

ناظرین۔ دیکھیے خدائے برحق نے کس خوبی سے زمین و آسمان کی خلقت کا مخلوق پر احسان کیا ہے کہ ہم نے اپنی قدرت سے زمین و آسمان کو اپنی جگہوں کو قائم کر رکھا ہے اور قدرتی طور پر ایک ہوا سے بھرا ہوا خلا پیدا کر دیا ہے جو کسی طور پر ان کو اپنی مقررہ جگہ سے دوسری جگہ نہیں پہنچنے دیتا اور اگر خدا ایسا انتظام نہ کر دیتا تو انسانی طاقت کے اسکا انتظام محال تھا۔

بھلا ان صاف معانی و مطلب میں معترض منخرے کی بکواس کی کہاں گنجائش ہے اگر خدا نے آسمان و زمین کی روک تھام نہیں کی ہے تو کس نے کی ہے کوئی نہایت عقل اور بے علم بھی اس آیت سے خدا کے ہاتھ پاؤں نہیں لگا سکتا ہے اور انسوس ہے کہ ہٹ دھرم معترض ان آیات کو ترک اسلام کا سبب قرار دیتا ہے۔

مفسرین کی اوٹ میں اول ٹیٹانگ لمبیان ہا نک رہا ہے کہ یہی یہودیوں سے عیسے علیہ السلام کو خدا کا بیٹا کہلاواتا ہے کہیں زمین و آسمان کے تڑخنے کا انتظام کرتا ہے ہم اس کی اس بڑکائی پر اب زمین اور اس کی مافی الضمیر تفسیر کریں کہ کیوں نہ مطالعہ کریں اگر مفسرین کی کوئی ذاتی برائیت ہوں بھی تو اس کے ہم جوابدہ نہیں ہیں نہ قرآن مجید قابل الزام ہے۔

**اعتراف نمبر ۸۷۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا نے مختلف کلام انجام دینے کے لیے



فرشتے مقرر کیے ہیں۔ ان فرشتوں کے پر موتے ہیں بعضوں کے دو۔ دو۔ اور بعضوں کے تین۔ تین۔ اور بعضوں کے چار۔ چار۔ اور بعض کے اس سے بھی زیادہ۔ مفسرین نے ان جبریل کے چھ سو پر بیان کیے ہیں نادان لوگ تو جبریل کے پروں کو مشرق مغرب میں پہونچاتے ہیں اور ہاروت ماروت دو فرشتے باہل کے کنوئے میں مقید تھکے جاتے ہیں میں ان عجیب الحلقہ پر وار جانوروں کی ہستی کو تسلیم نہیں کرتا۔

**جواب نمبر ۸۶**۔ تمام مذاہب (باستثناء لامذہبوں کے) اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ دنیا کا سب کام خدا چلا رہا ہے مگر کسی نے خدا کو ان ظاہری آنکھوں سے دیکھا نہیں بلکہ اُس کی قدرت کے عملی نتائج اس کے وجود کا محض اقرار ہی نہیں لیتے ہیں بلکہ یقین پل دلادیتے ہیں فرشتوں کی جسمیت اور ان کی خدمات حقیقت میں نظر نہیں آتیں تبکہ محض اس امر سے کوئی اہل مذہب اور بالخصوص ہمارے آریہ اُن کے وجود کا کوئی انکار نہیں کیا ہوا کی جسمیت نظر آتی ہے (گو بدن ان ان کے اور اعضاء ہوا کا چلنا ضرور محسوس کرتے ہیں اسکو بھی چھوٹے روح کو دیکھتے آریوں نے تو اس جوہر لطیف کے وجود کا اس قدر مبالغہ کے ساتھ یقین کیا ہے کہ اُس کے وجود کو انسانی اور قدیم تسلیم کر لیا۔ لیکن اگر اس موجود اور قدیم بالذات روح کے دیدار کا کوئی اشتیاق ظاہر کرے تو خالص طور پر اُس کا مشاہدہ محال ہے جوہر اور عرض کا جگہ الگا اگر بولتے جائدار کو دکھا دیا تو بھی چھٹی نہوگی کیونکہ میں اُس روح کو دیکھنا چاہوں گا جو جسم کی قید سے مکتی محل کر چکی یا ابھی تک قید جسم اُس نے قبول ہی نہ کی ہو۔ اچھوتی روح ہو۔ آخر کار معترض کہ یہ کہتے ہیں کہ روح کا اس طور پر مشاہدہ کرنا ناممکن ہے اور اس کے ساتھ ہی اس بات کا اقرار کرنا پڑے گا کہ بیشک بعض ایسی ہاشیاء کا موجود بالذات ہونا بھی ممکن ہے جن کو ظاہری آنکھیں نہیں دیکھ سکتی ہیں۔ اس وجہ سے محض نظر انسانی سبب سے فرشتوں کے جنوں کے وجود سے بھی میں اپنے معترض گرجوائٹ رہم چاری اور سب آریوں کو منکر نہونے دوں گا۔ قریب قریب اکثر یورپائی مذہب ان کو مانتے چلے آئے ہیں اور مان رہے ہیں لہذا ایسی ممکن الوجود مخلوق (فرشتوں اور جنوں کی موجودگی کی قرآن مجید نے اگر شہادت دی تو منصف مزاجوں کو یہ زیبا نہیں ہے کہ اب ضد سے انکار کر بیٹھیں بلکہ یہ الہامی شہادت اُنکے وجود کی ایک پکی دلیل ہے۔



یہ مخلوق نورانی جسم رکھتی ہے اور جس طرح اور مخلوق کو خدا نے پر عنایت کیے ہیں اگر اس کے پر ہیں تو بھی عقل انسانی کو اس کے اقوار میں کوئی عذر نہیں ہو سکتا بعض مسلمان پروٹسٹنٹ کے مراد تو ہیں لیتے ہیں۔ کچھ بھی ہو لیکن اگر کوئی شخص انصاف رکھتا ہے تو اس کے اس کو زشتیوں کی ہستی سے انکار کی کوئی گنجائش نہیں ہے برہم چارہ ہی اگر کھلی آنکھوں انسان کے ہی وجود کا انکار کر دے تب کوئی اُن کا کیا کر لیگا یوں تو ہر دماغ آزاد ہو کر غلطی کرنے پر کوئی سزا مل سکتی ہے تو صرف شر مندی مگر یہاں اس کی کوئی پرواہ نہیں آنکھیں بند کر کر آریہ ہو سکتے ہیں۔ یہ تو قرآن کی باتیں ہیں جو برہم چارہ نے سنائی بھین اب کچھ مفسرین اور نادانوں کی کہانیاں کھ رہی ہیں مفسرین کا نام تو بتلاتے ہیں لیکن غالباً اپنے استاد نادانوں ہی کو مفسر بھی کھ رہے ہیں۔ بہر حال قرآن مجید جبرائیل کے پروردگار کو دنیا کے مشرق مغرب پہنچانے کی اور ہاروت ماروت کی ملکیت کی تعلیم نہیں دیتا۔

اعتراف نمبر ۸۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا دوزخ سے قیامت کے دن پوچھیگا کہ تواتنے آدمی پتھر کھا کر سیر ہو گئے۔ دوزخ اور مانگے کی خدا خاموش ہو جائے گا جواب نہ دیگا جو سراسر تہذیب کے خلاف ہے۔ مگر مفسر لوگ جواب دیتے ہیں کہ خدا اپنے دونوں پائوں دوزخ میں ڈال کر جہنم کو سیر کر دے گا۔ افسوس ایسی گستاخانہ تعلیم پر۔

جواب ۸۔ یوم نقول لہم ہل اُمتلئت و تقول ہل من مرید ترجمہ۔ جب قیامت کے دن ہم دوزخ سے پوچھیں گے کہ تو بھر گئی تو اس کا جواب ہوگا کہ کیا کچھ اس سے زیادہ اور بھی موجود ہے یعنی اُس کے لینے کو بھی موجود ہوں۔ ناظرین یہ ہیں قرآن کے الفاظ جس سے قیامت کے دن کی دوزخ کی گریبان دکھائی گئی ہیں کہ وہ کافروں کے لینے کے واسطے مستعد ہو گئی اور منتظر ہو گئی۔ برہم چارہ می۔ اب فرضی مفسرین کی تعلیم کو گستاخانہ کہہ کر اور خدا پرست بن کر افسوس کر رہا، بھائیو۔ اہل اسلام خدا کو جسم سے پاک سمجھتے ہیں اُس کے پائوں نہیں ہیں۔ اگر کہیں قدم کا لفظ دیکھ کر پائوں سمجھ لیا ہو تو اچھی طرح جان لو۔ قدم عربی زبان میں اس مواد کو بھی کہتے ہیں جو کسی کام کے لیے پہلے سے تیار ہو دوزخ میں قدم ڈالنے سے



یہ مطالب ہے کہ دوزخ میں مجوزہ کا قرین امتیاز وغیرہ اور ڈالے جاویں گے یہاں تک کہ کوئی باقی نہ بچے گا۔

**اعتراف نمبر ۸۸۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا دوزخ کو آدمیوں - جنوں - اور پتھروں سے بھرے گا۔ معلوم نہیں کہ جن کون ہوں گے۔ بھلا پتھروں نے کیا گناہ کیا کہ ان کو دوزخ میں ڈالا جائیگا۔

**جواب نمبر ۸۸۔** سوال کے دو ٹکڑے ہیں (۱) جن کون ہیں۔ (۲) پتھر بے گناہ دوزخ میں کیوں ڈالے جاویں گے۔ جواب نمبر ۸۶ میں ہم نے جو کچھ لکھا ہے اُس سے مخلوق جن کو بہیم چارسی جان چکا ہے مگر وہ ابھی تک تو حیوانات کی وکالت کرتا تھا اب اُس کا نرم دل پتھروں پر بھی پھیلتا ہے۔

**ناظرین۔** پتھروں کو آگ میں ڈالنا۔ باغ میں رکنا سب کیسا ہے۔ اب ہمارے معترفین کی اس جاہلانہ حماقت سے اگر مورتی پوجن کی بد نہیں آتی ہے تو کیا ہے۔ لیکن ہمیں طوطا پڑھانا پڑا ہے۔ بتائیں گے اور ضرور بتائیں گے۔ عام اس سے کہ سوال کسی حد تک معقول ہے یا نہیں۔ پتھروں کے آگ میں ڈالنے سے زیادہ تر مورتی پوجن کی تائیل کرنا پیش نظر ہوگی تاکہ مورتی پوجن والے سمجھ جائیں کہ ہمارے مصنوعی معبودوں کا یہ مرتبہ ہے۔ کلام الہی نے پتھروں کے آگ میں ڈالنے کا یہ ہی سبب خود بھی ارشاد فرمایا ہے **اعتراف ۸۹۔** قرآن کی تعلیم ہے خدا کو خوب قرض دودہ و گناہ واپس کر دے گا۔

انکس ہے کہ خدا سود کو قرآن میں حرام ٹھہرا دے اور خود دو گنے سود پر قرض لے۔ **جواب نمبر ۸۹۔** اس بھدے اور بھونڈے اعتراف بربرہم چاہی کہ کیا کچھ نازیرو دونوں آیتیں جبکہ حوالہ دیا گیا ہم مضمون میں ہم پہلے حوالہ کی آیت کو لکھ کر ناظرین سے پوچھتے ہیں کیا اس قسم کی آیات ترک اسلام کا معقول سبب ہو سکتی ہیں جن الذی یقرض اللہ قرضاً حسناً فیضاعفہ لہ ولہ اجر کبیر۔ جو شخص خدا کو خوشدلی سے قرض دیتا ہے پس خدا اُس مال کو اُس شخص کے واسطے دو گنا کر دے گا اور ثواب بکرات بھی دے گا اور اسی سورۃ میں دوسری جگہ ارشاد الہی ہے واللہ لا یحب کل فحشاً فحراً یجھلون و یامرون الناس بالبعث۔ ترجمہ اور اللہ تکبر کرنے والی اور فخر کرنے والی دوست نہیں رکھتا۔ اور ان لوگوں کو بھی دوست نہیں رکھتا جو فحش و بخل کرتے ہیں



اور دوسرے لوگوں کو بخل کرنے کی ہدایت کرتے ہیں۔  
دوسرے عوالم کی آیت میں اتنا اور زیادہ ہے کہ خیرات دینے والے اور خیرات دینے والیان  
اور خدا کو قرض حسن دینے والے ان کو اس مال سے دونا دیا جاوے گا معہ ثواب بکراست کے  
خداوند عالم نے نہایت نفیس طرز سے بندوں کو معارف خیر کی طرف توجہ دلائی ہے اور  
بخیلوں کو ایچیون کو سود خواروں کو شتر سزدہ کیا ہے۔

قرآن مجید قرض کے استعارہ سے مسلمانوں کو سمجھا رہا ہے کہ تم خدا کی راہ میں خرچ کرنے کو  
بہتر سمجھو کہ یہ مال رایگان ہو گیا اور ہاتھ سے جانا رہا بلکہ ہر بخیل و سود خوار سے زیادہ منفعت  
حاصل ہوگی یعنی ہم مال کی عوض دونا مال بھی دین گے اور ثواب بکراست مفت میں لجاویگا  
یہ آیات ایک مذہبی جنگ کے چندہ سے متعلق ہیں اور اسی وجہ سے دوسرے عوالم کی آیت میں  
اس کو خیرات سے جدا کر کر تمیز کیا ہے۔ اسی سورت میں مذکور ہے وَمَا لَكُمْ لَا تَفْقَهُوا فِی  
رِسَالِ اللّٰهِ وَلِلّٰهِ مِیْمَاتُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ اور کیا تم کو یہ زیبا ہے کہ خرچ نہ کرو  
خدا کی راہ میں اور خدا ہی کے واسطے ملکیت آسمانوں اور زمینوں کی ہے غرض قرض کے  
بلیغ استعارہ سے بخل سے نفرت دلائی گئی اور اس سے صریح مطلب خدا کی راہ میں  
خرچ کرنے سے ہے جس کے منافع سے کسی مذہب کا پابند انکار نہیں کر سکتا۔

خداوند کریم نے چند جگہ خود اس قرض کی تبلیغ کو دوسرے لفظوں میں بھی بتا دیا۔ مگر  
برہم چاری گوشت کا دھندرا جو کرناپ شناپ مکانات کی تعمیر بیٹی بیٹوں کی شادی  
سب کچھ کرانے کو مستعد ہے۔ اس بے علم معترض کے جواب میں قرض کے لفظ کے دوسرے  
لطیف معنی اور آیات کی بلیغ تفسیر میں پیش کرنا عجت ہے لیکن ایک زبان دان ان محاورات  
قرآنی سے بہت کچھ بصیرت حاصل کر سکتا ہے بہر حال ان آیات شریفہ میں نہ کوئی  
گستاخانہ تعلیم ہے نہ مسووی کی اباحت ہے بلکہ کھلی ہوئی ہدایت ہے کہ خدا کی راہ میں  
خرچ کرو۔

اعتراف نمبر ۹۰۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ اگر خدا چاہتا تو سب کو ایک دین پر کر دیتا  
مگر پوچھیے کہ اس نے ایسا کیوں نہیں کیا اور ایسا کیوں نہیں کر دیتا کیا مذہب کی خاطر  
لوگوں کا خون بہتا ہوا دیکھنا اس کو زیادہ خوش کرتا ہے۔  
جواب نمبر ۹۰۔ برہم چاری نے غالباً (مگر پوچھیے) کہہ کر ماوہ یا روح سے



خطاب کیا ہے کیونکہ آریہ دھرم کے اعتقاد کے مطابق وہی دونوں ازلیت میں خدا کے  
شریک اور خدائی کے دعویدار ہو سکتے ہیں۔ مذہبی اختلافات اور اعمال نیک و بد کی  
کثرت سے تنازع نے بھی ان دونوں کی مٹی پلید کر رکھی ہے مسلمانوں کا تو اعتقاد ہے  
لَفَعْلٌ مَّا يَشَاءُ وَيَحْكُمُ مَا يُرِيدُ یعنی خدا جو کچھ چاہتا ہے کرتا ہے اور جو کچھ ارادہ کرتا ہے  
حکم دیتا ہے اس لیے کسی مسلمان کو حق نہیں ہے کہ خدا کے کاموں پر سختہ چینی کرے۔  
اس اعتراض میں آیت ۵۳ سورہ مائدہ کا حوالہ دیا گیا ہے شمار آیت میں کچھ شبہ معلوم ہوتا ہے  
یا کتابت کی غلطی ہے معترض کی نظر غالباً اس آیت پر ہے وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً  
وَاحِدَةً وَلَكِنْ لِيَبْلُوَكُمْ فِي مَا آتَكُمُ فَاسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ یعنی اگر خدا چاہتا  
تھا ایک امت گر دانتا لیکن (ایسا نہ کرنے میں خدا کو منظور ہے) یہ کہ تمہاری آزمائش کرے  
اُس عطیہ میں جو تم کو دیا گیا ہے پس سبقت کرو (دور کر لو) بھلائیوں کو۔  
منصف مزاج ناظرین۔ آیت کے اندر معترض کے سوال کا جواب تو خود موجود ہے۔

کہ خدا نے بندوں کو عقل سارہبر۔ علم سارہنما۔ دیکر اور یہی نہیں۔ مادی۔ رسول۔ الہامی  
صالحات بھیج کر اچھی بُری باتوں سے مطلع کر دیا۔ اور فعلی۔ توفیق بھی انسان کو عطا کر دیں  
(جن سے اچھے بُرے ہر قسم کے اعمال ہو سکتے ہیں) اب وہ ارشاد کرتا ہے کہ ہماری قدرت کاملہ کے  
اختیار میں یہ بھی تھا کہ ہم سب لوگوں کو امت واحد کر دیتے مگر چونکہ ہم کو اپنی عطیہ قوت فعلی کی  
جایزہ کرنا تھی کہ انسان اس کو کس طرح کام میں لا دیکھا اسوجہ سے ہم نے ایسا نہیں کیا اور  
اسی آزمائش کے نتیجہ سے یہ اختلاف نہا سب واقع ہوا۔ برہم چاری کی نیک نیتی بھی  
ملفوظ رکھیے کہ اُس نے آدمی آیت کا ترجمہ ہی اڑا دیا تھا۔ اب شاید وہ یہ حال کرے  
خدا کو اس آزمائش کی ہی کیا ضرورت تھی تب جواب دینے سے قبل میں نے یہ کہہ کر کہا  
سوال پر متوجہ کروں گا۔ یعنی خدا کو دنیا کے ہی پیدا کرنے کی کیا ضرورت تھی اور اس سے  
کیا فائدہ تھا۔ وید کی تعلیم کے مطابق یہ فوجی پیدائش کے جھگڑے قابو کی تبدیلی۔ راجہ  
رشیوں کی مکتی۔ وید کا نزول۔ اور سب سے بڑے پرلے کا بکھیرا۔ گناہ و ثواب کی نگرانی  
ذرات کے توڑ جوڑ۔ آخر اس کو وہ کندن و کاہ برآوردن سے ذات باری کو  
کیا منفعت ہے۔ تنہا ہمارا نسخہ معترض ہی نہیں بلکہ آریہ سماجین بھی غور کر لیں  
جواب صرف یہی ہو سکتا ہے لَفَعْلٌ مَّا يَشَاءُ وَيَحْكُمُ مَا يُرِيدُ اور حقیقت میں



مذہبوں کی اتحادی کیفیت اور اعتدالی حالت اس ذات مقدس کے لیے یکسان ہے۔ یہ غور کیجئے کہ قرآن مجید پر اعتراض وارد ہونے کی کہاں گنجائش ہے۔

**اعتراض نمبر ۹۱۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا جسکو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے اور جس کو چاہتا ہے راہ پر لاتا ہے، بھلا پھر آدمیوں کو کیوں دوزخ میں ڈالا جاوے۔  
**جواب نمبر ۹۱۔** یہ وہی مضمون ہے جسکو معترض نمبر ۱۰ والا بین پیش کر کے جواب چکا ہے اب اس کے علاوہ وہ جواب نمبر ۹۰ پر بھی غور کریں کہ انسان کو قوت فعلی خدا نے عطا فرمائی جس سے وہ ہر قسم کے کام کرتا ہے اور ان اعمال کے سبب گمراہ بھی ہوتا ہے اور ہدایت بھی پاتا ہے چونکہ اس قوت کو خدا نے عطا کیا ہے تو جملہ نتائج افعال انسانی کی خدا کی طرف بلحاظ مستبب اصلی ہونے کے جائز ہے۔ رہا یہ امر کہ خدا کسکو گمراہ کرتا ہے وہ انہیں کو جنہوں نے ہدایت قبول نہیں کی جیسا کہ اسی صورتہ میں خود ارشاد کیا ہے **وَالْقَوْمُ الْفَاسِقُونَ**۔ یعنی خدا سے ڈرو اور سن لو خدا ناسقوں کے گروہ کو ہدایت نہیں کرتا۔ یعنی جو شخص باوجود اسقدر سامان ہدایت کے جس کو اکثر جگہ تفصیل بیان کیا گیا ہے خدا سے نہ ڈرے گا اور بدستور فسق میں رہے گا تو یہی فسق بد اعمالی کی مستقل سزا ہو جائے گا اور پھر وہ ہدایت سے محروم کر دیا جاوے گا۔ جس شخص نے خدا کو خدا سمجھا ہے اور اس کے اختیارات پر غور کیا ہے اس کے دماغ میں ان بد خیالیوں کو ذرا بھی گنجائش نہیں مل سکتی۔

**اعتراض نمبر ۹۲۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا شرک کے سوا باقی تمام گناہ معاف کر دیتا ہے۔ تعجب ہے کہ ایک مورتی پوجاکو جس نے کبھی شراب نوشی۔ زنا کاری۔ چوری۔ ٹھگی تو نہیں کی اور ہمیشہ اپنے دیوتا کی کودنی سے دتر تار ہا دوزخ میں ڈالا جاوے اور دوسری طرف ایک شرابی۔ زانی۔ چور اپنے گناہ معاف کر اگر بہشت کے مزے لوٹے۔ افسوس کرم تہیوری کو چھوڑ کر شفاعت کے بے بنیاد سلسلہ نے اکثر لوگوں کو گناہ پر دلیر کر دیا۔

**جواب نمبر ۹۲۔** اس اعتراض میں برہم چاری شرک کے دیگر گناہوں سے سخت قرار دیتے جانے کے بہت خلاف ہے اور اسی ضمن میں عام گناہوں کی معافی پر بھی تعجب ہے اس کی رائے ہے کہ اول تو شفاعت اور معافی گناہان کا سلسلہ ہی سہہ ہو چکا



اور اگر ایسا نہیں کیا جاتا تو بہ نسبت زانی اور چور کے مشرک زیادہ تر مستحق معافی ہیں  
کم سے کم اُس کا لکچر آریہ سماجون کا منظور شدہ لکچر ہے اب ہم اُن کو توجہ دلاتے ہیں  
کہ یہ نیا آریہ اُس توحید کی جسکو آریہ سماجین اہلک و پد میں ڈھونڈ رہے ہیں  
اور وہ پد کو سرچشمہ توحید قرار دینے میں سرچیرے ہیں کہ ان تک قادر کرتا ہے ہمارا  
پہلے سے بھی یہ ہی خیال ہے کہ توحید کسی - بسولی - آری - نہانی کا نام نہیں  
اور وید (ایک لوہار یا بڑھئی کی دکان) میں اُس کی تلاش عبث ہے مگر نئے آریہ نے  
آج اس ویدک توحید کی قلعی کھول دی - شرک خدا کے دو جہان سے ایک قسم کی بنیاد  
یعنی اُس کے اختیارات - اُس کی حکومت اُس کی خدائی - بین دوسرا شرک کیا جاتا  
تہ شک نہیں ہے کہ یہ جرم اور تمام جرائم سے سنگین ہے -

نازل علمی مباحث کو چھوڑ کر بین تغیرات ہند کی دفعہ ۱۲۱ کا برہم چاری کو مطالعہ کرنا  
اُس کو تعجب ہوتا ہوگا کہ **بادشاہ** کے مقابلہ میں **اراوہ جنگ** کی سزا ہی موت  
ہاں قتل کے جرم میں موت کی سزا بہت مناسب اور پورا انصاف ہی مگر بغاوت  
جنیالی جرم میں موت کی سزا کیا معنی رکھتی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شرک کو جرم  
سنگین قرار دینے میں قرآن مجید کی غلطی نہیں ہے بلکہ اعتراض کرنے میں معترض کی حماقت  
جس شخص نے عمر بھر خدا کے وسیع اختیارات اور حکومت کی قدر نہ کی ہو اور اُس میں  
خود خواستہ معبودوں کو شرک کرنا رہا ہو آج وارا لکچر ابین انصاف اُسکو کسی طرح  
درخواست معافی پیش کرنے کی اجازت نہ دیگا - اب ہم معترض کو آریہ سماجون کی سہرا کرتے  
اگر ان کے کیئے بھی اس بارہ میں برہم چاری کا دماغ درست نہ ہوگا تب دیکھا جاوے گا -

قرآن مجید بتلا رہا ہے کہ ہر گنہگار خواہ مخواہ معافی کا مستحق نہیں ہے جن گناہوں میں  
حقوق عباد شامل ہیں وہ معاف نہ ہوں گے خدا ہر شخص کو اعمال نیک و بد کا بدلہ دے گا  
نیکوں کی عوض کچھ گناہوں کی معافی بالکل حق بجانب ہی توبہ کی قبولیت میں انصاف  
جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں = جبرائیم قابل معافی میں کسی اختیار یافتہ شخص کی شفاعت  
منظوری بھی خلاف عقل و عدل اور نئے محل نہیں ہے کیونکہ یہ ہی اُس شفیع کے اعمال  
ایک منصفانہ معاوضہ ہے - کوئی سبب نہیں ہے کہ جو شخص عمر بھر اپنی خواہشوں کو  
مردہ کر کے احکام الہی کی تعمیل کرتا رہا ہو نوع یہ نوع سختیان جھیلی ہوں - گناہ نہ کیے ہوں



اعمال صالح کا ذخیرہ ساتھ لایا ہو۔ اور آج خدا کی رضا مندی اور خوشنودی کا ثمر ہی حاصل کر چکا ہو اس کی سفارش پر چند موحداً لیکن گنہگار بندہ دن کے گناہ معاف نہ کیے جائیں اور گناہ بھی کیسے قابل معافی۔ اس شفاعت کے معاملہ میں۔ آیہ شفاعت مؤلفہ نڈت لیکن امر آریہ۔ اور اس کے جواب میں صیقل آیہ شفاعت اور پھر صیقل آیہ شفاعت شائع ہو چکے ہیں اور دیکھنے کے قابل ہیں۔

بہر حال یہ پُرانا اعتراض بھی کسی نئے طرز پر معترض نہ پیش کر سکا اور اس کے بگڑے ہوئے دماغ نے آریہ سماجون کو بھی شرمندہ کیا۔

**اعتراض نمبر ۹۳۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ جب قرآن پڑھا جاتا ہو تو مسلمانوں اور کافروں کے درمیان خدا ایک پردہ ڈال دیتا ہے تاکہ کافر قرآن کو نہ سن سکیں۔ ایسی کہ خدا نے ان کے دلوں پر مہر لگا دی ہے اور ان کی آنکھوں پر پردے ڈال دیے ہیں اب اگر کافر لوگ راہ راست پر نہ آویں تو ان کا قصور ہی کیا ہے۔

**جواب نمبر ۹۳۔** معترض یہی مہر اور یہی پردہ اعتراض نمبر ۲ میں پیش کر کے جواب لے چکا ہے۔ ہاں مسلمانوں اور کافروں کے درمیان کا پردہ ضرور مسترد ہے سچ یہ ہے بغیر پردے ہوئے قرآن کیا کوئی کتاب سمجھ میں نہیں آتی۔

برہم چاری جی۔ خدا کا کلام نہایت پر تاثیر ہے لیکن جو لوگ اپنی شرارت نفس سے اس ماخذ ہدایت سے ہدایت لینا نہیں چاہتے تو ان کو یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ اس کے پرزور اثر میں کوئی کمی ہے بلکہ ان کافروں کی سرکشی کے سبب سے قرآن پڑھتے وقت ایک اسی قسم کا پردہ جیسا کہ ان کے کانوں پر ڈالا گیا تھا کافروں اور مسلمانوں کے درمیان میں ہی ڈال دیا جاتا ہے اور یہ ہی سزا ہے ان کی سرکشی کی۔ گویا انکی قوت فہم معطل ہو جاتی ہے جس کی وجہ سے وہ قرآنی مطلب کو نہیں سمجھ سکتے اور پہان پر ہمارے گذشتہ جوابات نمبر ۳ لغایت ۵ و ۱۰ لغایت ۱۲ دیکھنے کے قابل ہیں۔

**اعتراض نمبر ۹۴۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ مشرک اور کافر ناپاک ہیں ان سے دوستی مت رکھو ورنہ عذاب الہی کے مستحق ہو گے۔ افسوس ہے کہ عاقل ذی شعور لوگوں کو ناپاک سمجھا جاوے اور جنگل کے خانہ بدوش وحشی اور بدتمیز لوگوں کو جو عقل سے بالکل محروم ہیں پاکیزہ تصور کیا جاوے۔ اس تعلیم کے مطابق تمام عیسائی



بدست - آریہ - سکھ وغیرہ ناپاک ٹھہرتے ہیں - کیا یہ قرآن کی تعلیم کہی اصول  
 صلح کل کو لا سکتی ہے - میں اس نسخہ کن اصول صلح کل تعلیم کو منجانب اللہ تسلیم نہیں کرتا  
 جواب نمبر ۹۴ - ہمارے معترض نے یا ایھا الذین امنوا ۱۲ نما المشرکون  
 الخمس ترجمہ (اے ایمان والو بالیقین مشرک لوگ ناپاک ہیں) کے ترجمہ میں خود اختیار  
 اصلاح کر کر مشرکین کے لفظ میں کافرون کو بھی داخل کر لیا - اس میں شک نہیں کہ  
 قرآن مجید کفر کا بھی حامی نہیں ہے مگر مفسد معترض کی یہ معنوی دست اندازی  
 خالی از مصلحت نہیں ہے اعتراض کا آئندہ مضمون اس کی نیت کے فساد کو  
 ظاہر کر رہا ہے وہ مسلمانوں سے عام غائب کو اور بالخصوص عیسائیوں کو برہم کرنا  
 چاہتا ہے اور صلح کل کے پیروی میں قرآن مجید سے منافقانہ پالیسی کی امید رکھ کر  
 وہ اس کے خلاف ہے -

ناظرین = غیر مذہب برہم چاری نے اہل ایمان کو جو خطاب دیئے ہیں وہ آپ کچھ چکے  
 اور حائل - وہی شعور کسکو سمجھتا ہے "مشرکین و کافریں کو - آریہ یو یہ وہی شرکین ہیں  
 جن کے بھو میں سوامی جی نے ستیا رتھ پرکاش میں صفحہ کے صفحہ رنگ دیئے ہیں  
 لیکن آج قرآن مجید کے اُن کو ناپاک قرار دینے پر استقدر بجا حمایت کیجاتی ہے - اس الہام الہی کا  
 نزول ہدایت کے لئے ہے وہ مشرکین و کافریں کو ہوشیار کر رہا ہے اور کھلے کھلے الفاظ میں  
 اُن کے عیوب اُن کو جہاد رہا ہے - کیا اگر مشرکین و کافریں کی ہان میں ہان ملائی  
 جاتی تو صلح کل کے اصول پر یہ ہدایت نامہ ربانی کچھ کام کر سکتا تھا - ہرگز نہیں  
 قرآن مجید مشرکین کی ناپاکی سے اُن کے قلب کی ناپاکی مراد لیتا ہے اور حقیقت میں  
 شرک (سورۃ یوحنا) نے اُن کے دلوں میں روحانی پاکیزگی کا نشان تک  
 نہیں چھوڑا ہے راست گوئی اور صاف گوئی ایک سچے الہام کا پہلا فرض ہے  
 اس لئے قرآن مجید بالکل پروا نہیں کرتا - عیسائی - بو وہ مت - آریہ - سکھ  
 سب ناخوش ہو جائیں مگر مشرک نجس ہیں اور ضرور نجس ہیں -  
 پیروان ویدک دھرم کا عملی اعتقاد - چھوٹ جیسی بابت غالباً وید نے ہی ہان میں ہان  
 ملائی ہوگی یقیناً محض بے اصول اور صلح کل کے مسلک کا دشمن ہے ایک برہمن  
 کسی عیسائی - مسلمان کی بنائی ہوئی روٹی تو کیوں کھانے لگا وہ ایک ویدوان



یو جاری چتر می کے ہاتھ کی پکٹی ہوئی روٹی بھی نہیں کھا سکتا یہ ایک ایسی عالمگیر طاقت اس دہرم کی ہے جس میں بڑے بڑے آریہ قبلاہین - اور اپنی غلط فہمی کو صحیح ثابت کرنے کے لیے کیا کیا فلسفہ چھانٹتے ہیں اور یقیناً ہٹ دہرمی انہوں نے دیگر مذاہب کے لوگوں ہی کو نہیں بلکہ اپنے ہم مذہبوں کو بھی جو ان کے ہم قوم نہیں ہیں بھس سمجھ رکھا ہے یہی مسلک صلح کل سے جنگ - اسکی اصلاح ہونا چاہیے اور قرآن مجید سے حق گوئی کے سوا کوئی دوسری امید محال ہے برہم چارمی خوش ہوا کہ اس نے ہمو کو وحشی - خانہ بدوش - بدتمیز - بے عقل - الوکھ لیا اور بنے ضبط کر لیا دنیا کی تاریخ بھین پکار پکار کر کہہ رہی ہیں کہ اسلام اور اہل اسلام نے تمام عالم میں شائستگی پھیلائی - حق و باطل کا امتیاز کرایا - شرک کے اندھیرے سے ساری دنیا کو نکال کر توحید کی شاہ راہ پر ڈال دیا - اخلاق حمیدہ تعلیم کیے - جس کے ریس میں آج دیگر مذاہب بھی اپنی پارہ پنہ پو پھینوں میں اس سامان کو دھونڈ رہے ہیں ان حالات میں ہم ایک گئے گزرے بد و ماغ بلکہ بید ماغ - مسخری متعصر کی رائے کی تزدیک کیا کریں وہ جنت باطنی سے آفتاب پر خاک مٹا لا کرے - لیکن بھڑائی آپکو خاک میں اٹالنے کے اور کوئی نتیجہ حاصل نہ ہوگا -

**اعترض نمبر ۹۵ -** قرآن کی تعلیم ہے کہ کافروں کو جہان پاؤ قتل کر ڈالو کیونکہ قتل سے کفر بڑا ہے - افسوس ہے اس قسم کی تعلیم امن و چین کا کستدرخون کرنے والی ہے اسی تعلیم نے تو محمود غزنوی کو اہلین المملۃ بنایا -

**جواب نمبر ۹۵ -** پیارے ناظرین - جن لوگوں نے اسلامی تاریخ - خون کی سیر کی ہو یا منصف مزاجی سے قرآن مجید کا مطالعہ کیا ہے ان پر یقیناً یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ قتل و قتال اسلام کا شعار نہیں ہے - اسلام نے دشمنوں کو دوست بنانے میں جس قدر علم کے ساتھ کوشش کی ہے وہ دنیا کی تاریخ میں اپنی آپ ہی نظیر ہے - اسلام نے غیر مذہب رعایا کے ساتھ جو کچھ سلوک کیے وہ تمام عالم میں بڑی عزت سے دیکھے جاتے ہیں -

انصاف والو - اسلام اور بانی اسلام نے کیا کیا سختیاں جہلیبن اور کس حد تک مجادلہ و مقاتلہ سے گریز کی ہے جس کو آپ انصاف کی آنکھوں سے قرآن مجید میں



مختلف موقعوں پر تلاش کر سکتے ہیں۔

اسلامی جہاد یا قتل و قتال ہمیشہ مدافعت میں اور سچی امن و آزادی قائم کرنے کے لیے لڑائی ہوئے۔ یہ محض میری رائے نہیں ہے بلکہ قریب قریب سب منصف مزاج مورخین کو غیر مذہب کیوں ہنوں یہی رائے رکھتے ہیں۔ مسٹر ٹی ڈبلیو ارنلڈ۔ بی۔ اے۔ پروفیسر گورنمنٹ کالج لاہور نے ایک ضخیم کتاب ردی پر پچنگ آف اسلام جبکہ اردو ترجمہ دعوت اسلام بڑی تقطیع کے ۴۹۸ صفحات پر شائع ہوا ہے (لکھنؤ کا میاں بی کے ساتھ تمام دنیا پر یہ ثابت کر دیا ہے کہ اسلام کی زبردست ترقی کا آلہ تلوار ہرگز نہیں تھا۔ تمام ممالک دنیا میں یہ تفصیل اسلام کی ترقی کی ابتدا و انتہا دکھائی گئی ہے۔ قابل اور منصف مزاج مولف نے اسلامی موعظہ کو اسلامی ترقی کا سبب قرار دیا ہے اور یہ مدلل رائے نہایت معقول مواد پر مبنی ہے۔

ہم اس موقع کے تناسب سے مولف موصوف کے اردو ترجمہ کتاب سے چند سطروں کا انتخاب کرتے ہیں۔

صفحہ ۴۵۵۔ قرآن میں کہیں کوئی عبارت ایسی نہیں ہے جو کسی طرح جبر تبدیل مذہب کا حکم دیتی ہو۔ برخلاف اس کے بہت سی آیتیں ایسی موجود ہیں جن سے داعیان مذہب کی کوششیں وعظ و نصیحت کی حد تک محدود کر دی گئی ہیں۔ علاوہ یہ بھی دعویٰ کیا گیا ہے کہ قرآن کی کسی آیت سے نہیں نکلتا کہ کافروں پر بغیر اس کے کہ خود کافر مسلمانوں کو حملہ کرنے پر مجبور کریں حملہ کیا جاوے پس اس وجہ سے آنحضرت کی جعفر رُایان تمہیں وہ اقدامی نہ تمہیں بلکہ و ناعی تمہیں۔ (اس کے بعد تمام ان آیات پر محققانہ بحث کی گئی ہے جن پر مخالفان اسلام غلط فہمی سے اس کے خلاف رائے قائم کرتے ہیں) اب اصل آیت پر توجہ کیجئے وہ خود بھی اسی مضمون کی شاہد ہے اور ترجمہ میں مغرضانہ خیانت سے جعفر دست بردار کی ہے اسکو بھی ملحوظ رکھئے

لَئِنْ لَمْ يَنْتَهِ الْمُنَافِقُونَ وَالَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَّرَضٌ وَالْمُرْجِفُونَ فِي الْمَدِينَةِ لَنُغْرِيَنَّكَ بِهِمْ ثُمَّ لَا يُخَافُونَكَ فِيهَا إِلَّا قَلِيلًا مَلْعُونِينَ - اَيُّهَا تَقِفُوا اخذوا وقتلوا القبيح - ترجمہ البتہ اگر منافقین اور بد طینت لوگ اور شہر میں جھوٹی افواہیں مشہور کرنے والے باز نہ آئیں گے



وہم تجھ کو اپنے مستند کریں گے۔ پھر وہ لعنت زدہ تیرے قریب بہت دلوں نہ رہنے پائیں گے  
جہاں پاسے جا میں تم انکو پکڑیو اور قتل کجیو۔

ذات پین آنکھیں اس سید ہے ساد ہے ترجمہ سے معترض کے مطلب کو کس قدر دور سمجھیں گی  
ایت شریف منافقوں اور بد معاشوں اور جھوٹی طغیان گرہنے والوں کے مقابلہ میں صبر  
و ضبط کی تعلیم دیکر امید دلاتی ہے کہ اگر یہ اپنی شرارت و بد معاشی سے باز نہ آئے تو اس کے  
مدافعہ میں تم کو جارت دیجاو گی قتل و قتال کی۔ ایک سچے مذہب کو بد امنی پھیلانے والے  
باغیوں کے مقابلہ میں جب وہ کسی طرح باز نہ آئیں اور تحمل کی بھی قدر نہ کریں کیا کرنا چاہیے  
ان کی آخری اصلاح کی تدبیر جنگ و قتال ہے لیکن افسوس ہے نیا آریہ جس طرح قرآن  
و اسلام کا دشمن ہے اسی طرح عقل و علم سے بیزار ہے قرآن مجید نے ان کافروں کے  
حقوق کی پوری نگاہداشت کی ہے جو مساد سے عہد کر چکے تھے۔ ان سے لڑائی ممنوع تھی۔  
اور اگر کوئی ان کو نا دانستہ قتل کر دے تو جو حکم مسلمان کے نا دانستہ قتل کی حالت میں ہو  
وہی پاداش اس قاتل کو دیجاو گی (سورہ نسا)

آریہ برہم چاری۔ محمود غزنوی کو بت شکنی کی بدولت امین الملت کا خطاب ملا ہے نہ قتالی کے  
صلہ میں۔ یہ وہی محمود ہے جس نے ہندوستان میں شرک کی بنیاد کو اکھیڑا۔ یہ وہی پاک دل  
موجود ہے جس نے کسی رستم پر یہی بت فروش بننا قبول نہیں کیا۔ ہماری رائے میں  
محمود غزنوی کے تبتہ میں یہی شرک (مورنی پوجن) کی وہی حمایت جھلک رہی ہے  
جس کو جواب نمبر ۹ میں ابھی دکھایا گیا ہے۔ آریو اس نئے سلہ کو اب بھی پرکھ لو ورنہ  
پچھتاو گے۔ دید اپنے مخالفوں سے جس شد و د کے ساتھ لڑائی کا حکم دیتا ہے وہ یہی کسی  
مخفی نہیں ہے اور ہم ان مشرکوں کا بطور شہادت درج کرنا بھی ضروری نہیں سمجھتے  
فوق صرف اس قدر ہے کہ قرآن مجید مدافعہ میں جنگ کا حکم دیتا ہے اور اس سے مقصود توحید  
پھیلانا ہے۔ اور وید دولت جمع کرنے کی ہوس میں حملہ کرنے کی رغبت دلاتا ہے فالظروا  
یا اولی الابصار۔

اعراض نمبر ۹۶۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ لوٹ کا مال خدا اور اس کے رسول کا حق ہے  
اور خدا کو لوٹ کے مال کا پانچواں حصہ ملنا چاہیے۔ مگر بھائیو میں اس تعلیم کو بہت خوفناک  
اور غارتگر تصور کرتا ہوں۔



**جواب نمبر ۹۶۔** پہلے تو یہ سمجھ لیجئے کہ انفال کس مال کو کہتے ہیں۔ جو مذہبی لوگوں  
 بعد متمردان۔ اور غیر متحققوں سے غازیوں کو ملتا ہے۔ بعد فتح بدر ایسے مال کی تقسیم کی جائے  
 بحث سختی بت ایسا ارشاد ہوا۔ **بسم اللہ عن الانفال قل الانفال للہ ورسولہ**  
 یعنی انفال کی بابت سوال کرتے ہیں اطلاع دینے کے انفال خدا اور رسول کے اختیار میں ہے  
 یعنی اس کی تقسیم بلحاظ دعاوی غازیوں کی نہ ہوگی بلکہ اللہ اور اس کے رسول کی مرضی  
 ہوگی۔ اب یہ بحث کہ جہاد ہونا ہے نہ چاہیے اس کی ضرورتوں کو ہم جواب نمبر ۹۵ میں  
 دکھایا ہے اور جن اشعار سے مجبور ہی جنگ شروع کی جاوے اور مال بھی ہاتھ آوے  
 جس کی ملکیت بلحاظ سرکشی اور متمر دی وہ مستحق نہ تھے کیونکہ تمام مال کا مالک حقیقی تو  
 خدا ہے برحق ہے اور بندوں کو اپنی طرف سے بخشش کرتا ہے اب جو بندہ احسان فرماوے  
 اور اس کی خدا ہی سے منکر ہیں وہ کسی رعایت کے کیونکر مستحق ہو سکتے ہیں تو اس کی تقسیم  
 خدا اور رسول کے اختیار میں ہونا چاہیے۔ اس مال کی تقسیم ہی آئندہ آیتوں میں تفصیل کی گئی ہے  
 بتلایا گیا ہے کہ صرف اس مال کے پانچویں حصہ کو خدا کی نذر کرنا چاہیے وہ کس طرح مذکور  
 اس کی بھی تفصیل کی گئی یعنی خدا کے رسول یا بادشاہ وقت کو اور رشتہ داروں یتیموں  
 محتاجوں۔ اور مسافروں کو وہ بھی پانچواں حصہ دینا چاہیے یہ ہی خدا کا دینا ہے  
 یہ مطلب نکلتا ہے کہ اگر پہلی آیت کا ترجمہ معترض کا کیا ہوا صحیح ہوتا تو پھر پانچواں حصہ  
 خدا کے لیے ہے اس کے کیا معنی۔ یہ قاعدہ عام ہے قرآن کا اختراع نہیں ہے  
 جنگ کے بعد مغلوب کا مال غالب کا حق ہے ویدک دھرم کے متقیین مثلاً منوجی  
 وغیرہ بھی ایسی ہی رائے رکھتے ہیں (سینا رتھ پر کاشش نمبر ۱۹۶) ہمارے  
 گورنمنٹ بھی جو عدل میں شہرہ آفاق ہے کبھی مخالف فوج کا مال میگزین وغیرہ  
 یا سامان بار بردار ہی بعد فتح کے پارسل نہیں کرتی۔ آیت شریف میں کوئی نئی بات  
 نہیں ہے صرف اس کی تقسیم خدا اور اس کے رسول کے اختیار میں بتلانی گئی ہے جسے  
 کچھ حجت نہیں ہو سکتی۔  
 پورے برہم چاری۔ اسلام خدا کی ہدایات کو تمام مخلوق پر پہنچانے کی خدمت اپنے ذمہ  
 قبول کر چکا تھا اس کو ہر صورت میں اپنا فرض ادا کرنا تھا اور ادا کیا لہذا جو خطرات  
 تہین درپیش ہیں اس سے یہ اولوالعزم مذہب بالکل بے خطر تھا۔



**اعتراف نمبر ۹۷۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ دین اسلام خدا کی طرف سے ہے۔ میں اس طرح تو اسلام اور قرآن کو سن جائے اللہ تسلیم کرتا ہوں کہ جس طرح تمام گمراہی قرآنی خدا کی طرف سے ہے وہی گمراہ کنندہ ہے تمام چیزوں کا جسے کہ شیطان کا بھی وہی خالق ہے گویا شیطان ہی میں جانب الہیہ لیکن مذکورہ بالا تعلیم کو دیکھ کر میں اسلام کو سچا مذہب نہیں کہہ سکتا۔

**جواب نمبر ۹۷۔** اس امر کا فیصلہ خدا نے تو کر ہی دیا کہ اس کے نزدیک سچا مذہب اسلام ہے اور عقل سلیم ہی اسلام کی خالص توحید پر نظر کرے جس میں شرک کا لگاؤ بھی نہیں ہے یہی فیصلہ کرے گی۔ اسلام نے جس شایستہ رنگ میں توحید الہی کی تعلیم دی ہے جس مضبوطی و استقلال کے ساتھ اپنے فرض کو ادا کیا ہے۔ جس نفاست کے ساتھ معاملات کا تصفیہ کیا ہے۔ جس مستحکم دلائل کے ساتھ صفات الہی کو ثابت کیا ہے۔ جس شد و مد کے ساتھ شرک پر فتح حاصل کی ہے۔ وہ ہر منصف مزاج سے اس امر کا اقرار لے سکتا ہے کہ اسلام سچا مذہب سبحان اللہ ہے۔ اس وقت ہمارے سامنے کثرت سے غیر مذہب مورخین کی بھی آزادانہ رائے میں اسلام کی شایستگی پسندیدگی کی بابت موجود ہیں لیکن یہ شہادتیں حقیقت میں خود ان معنیوں کی منصف مزاجی کی شہادتیں ہیں اور اسلام کے لیے قابل افتخار نہیں ہیں۔ بالخصوص دیوانے برہم چاری کے اسلام کو سچا مذہب نہ کہنے سے اس کی سچائی میں کیا فرق آسکتا ہے اور جس مواد پر وہ اپنی رائے قائم کرتے ہیں اس کی تفصیل بھی آپ پچھلے نمبروں کے جوابات میں دیکھ چکے ہیں۔

**اعتراف نمبر ۹۸۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ عورتیں تمہاری کھیتی ہیں۔ جاؤ ان کے پاس جو وقت اور طرف سے چاہو۔ کھیتی کسانوں اور زمینداروں کی ملکیت ہوتی ہے۔ عورتوں کو ملکیت کہا گیا اور محض جذبہ مخصوص کی سیری کا سامان تصور کیا گیا ہے آدمیوں کی برابر ان کو کوئی حقوق حاصل نہیں ہیں۔

**جواب نمبر ۹۸۔** نساؤکم حرّات لکم فالنواحر لکم اتی شیتہم رحمہ  
بی بیان تمہاری کھیتیاں ہیں اور تم اپنے کھیت میں جس طرح چاہو آؤ جاؤ۔ منصف مزاج۔  
سچ کہنا مضمون آیت سے کوئی لفظ بھی ایسا نکلتا ہے کہ عورتیں ملکیت ہیں اور ان کو کوئی حقوق آدمیوں کی برابر حاصل نہیں ہیں۔ اہل عرب و اہل عجم میں طریقہ مباشرت مختلف ہے۔ قرآن مجید نے نہایت شایستہ طور پر اس اختلاف کا بھی فیصلہ کر دیا کہ تم



اپنے کیفیت میں ہر طرح آسکتے ہو عورت بلحاظ پیدائش اولاد ایک مناسبت خاص کھیتی سے رکھتی ہے اور اس نامور تشبیہ سے کوئی آدمی عقل ہی ملکیت اور حقوق کا تصفیہ نہیں کر سکتا قرآن مجید نے ایک سیدہ ہی سی بات بنا کر تمام دنیا کے مرد و عورت کو ساکت کر دیا تھا لیکن ہمارا دیوانہ برہم چارہی الفاظ و معانی کو چوڑ کر کچھ اور ہی راگ الاپ رہا ہے جس کا سر ہے نہ پیر قرآن نے عورت کو وراثت میں حصہ دلایا ہے ایک معقول رقم مہر کی تجویز کی ہے جسکی تعداد کا تعین عورت کی بغیر مرضی نہیں ہو سکتا۔ اسکا نان نفقہ ان دونوں حقوق سے مستزاد ہے۔

وید قرآن مجید سے اس بارہ میں بھی مقابلہ نہیں کر سکتا اور عورت کو ایک معمولی خدمتگار زیادہ عزت نہیں دیتا۔ نہ وراثت ہے نہ مہر ہو۔ نہ کوئی اور ایسا حق ہے جسکو قرآنی حقوق سے امتیاز کے ساتھ دیکھا جاوے۔ سو امی جی نے سینتارہ تھہر پر کاش میں صفحہ ۵۶ پر لطف کی حفاظت کے بارہ میں حسب ذیل نصیحت کی ہے۔ جو کوئی اس بیش قیمت چیز کو بیگانی عورت رنڈی یا برے مردوں کی صحبت میں کھوتے ہیں وہ بڑے سبقتل ہوتے ہیں کیونکہ کسان یا مالی جاہل ہو کر ہی اپنے کھیت یا باغیچہ کے سوا اور کہیں بیج نہیں بولتے۔ جبکہ معمولی بیج اور جاہل کا ایسا دستور ہے تو جو شخص سب سے اعلیٰ انسانی جسم کے درخت کے بیج کو برے کھیت میں بوتا ہے وہ نہایت پوقوف کہلاتا ہے کیونکہ اسکا پھل اُس کو نہیں ملتا۔

پیارے برہم چارہی۔ اب تو عورت سے کھیتی کو تشبیہ موزوں ہے۔ ذرا سو تو بلا دیجئے اور بھر و بدار دھیانی گیارہ کو بھی دیکھو تب وید کی پرچوش تشبیہات جسم میں ایک قسم کی حرکت پیدا کر دیں گی۔

**اعتراض نمبر ۹۹۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ اگر کوئی عورت بدکاری کرے تو اُس کو خوب پیڑ اور گھر میں قید رکھو حتیٰ کہ مر جاوے۔ افسوس ہے اگر عورت بدکاری کرے تو اُس کو خاوند مارے اگر خاوند بدکاری کرے تو اُس کو عورت کیون نہ جوتے لگائے اور گھر میں تاحیات قید رکھے۔ یہ محض اس لیے کہ عورت غلاموں کی طرح ملکیت تصور کی گئی۔

**جواب نمبر ۹۹۔** فطرت نے مرد کو عورت پر ضرور فضل دیا ہے مردوں کے فوائد ہمارے اس اصول کی ایک زبردست شہادت دیتے ہیں اور روزمرہ کی بسر اوقات میں بھی جتنی سخت خدمات مرد سے متعلق ہیں عورت سے متعلق نہیں ہیں۔ گو برہم چارہی



تسلیم نہ کرے لیکن کوئی اہل الرائے اس میں شک نہیں کر سکتا کہ حقیقت میں مرد و عورت کے  
 نان نفقہ کا ذمہ دار ہے تب کوئی وجہ نہیں ہے کہ وہ اس کے افعال کا نگران نہ رہے  
 الضائقاً بدکار عورت کا گھر سے باہر نہ نکلنے دینا اور اس کو تنبیہ کرنا ہر غیرت دار مرد کا فرض ہی  
 مگر نیوگ کا مسئلہ آج برہم چاری کو بدکار عورت کی وکالت کی بھی اجازت دیتا ہے  
 ورنہ یہ قرآن کی تعلیم نہایت ہی قدر کے قابل تھی۔ سورہ نور پارہ ۱۸۔ آیت ۲ میں  
 زانی مرد کی سزا سو کوڑے مقرر کیے گئے ہیں اور وہ بھی جلسہ عام میں بلا کسی رعایت کو  
 برہم چاری جو نہ لگانے کی سزا تجویز کرتا ہے لیکن قرآن مجید بد اعمالوں کے حق میں  
 اس سے زیادہ سخت ہی اچھا اسے بھی جانے دیجئے۔ آریو۔ بدکار عورت کا کیا انتظام  
 کیا جاوے۔ اس کی ڈور چوڑ دی جاوے یا نیوگ کے لیے وقف کی جاوے۔ اور  
 بدکار مرد عورت کی جوتیاں کیوں کھانے لگا۔ گھر میں کیوں بند ہوگا۔ فطرتی طور  
 اس کے قوائے بدنی بھی عورت سے مضبوط ہیں۔ قرآن کہی ایسا حکم نہیں دیتا  
 جس کی تعمیل ناممکن ہو۔ منصف مزاج سمجھ سکتے ہیں کہ ہمارے معترض کو قرآن مجید  
 ایک ضد ہے ورنہ اس کی کوئی تعلیم قابل تشکر نہیں ہے۔

**اغراض نمبر ۱۰۰۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ مسلمان لوگ عورت کو طلاق دے سکتے ہیں  
 افسوس ہے عورت بد صورت ہو لڑکیاں پیدا کرے یا خراب ہو تو اس کو طلاق دیدی جاوے  
 لیکن اگر آدمی بد صورت ہو۔ لڑکیاں پیدا کرے اور خراب ہو تو اس کو طلاق نہ دیدی جاوے  
 طلاق کا مسئلہ جہاں بذات خود قبیح ہے وہاں اپنے نتائج کے لحاظ سے ہی مذموم ہے  
 طلاق کا مسئلہ خاوند اور بیوی کے درمیان سچی محبت پیدا نہیں ہونے دیتا۔ کیونکہ  
 عورت ہمیشہ خالی رہتی ہے معلوم نہیں اس کو کس جرم پر طلاق دیدی جاوے  
 طلاق کا مسئلہ بازاری عورتوں کی تعداد کو بڑھانے والا ہے طلاق کا مسئلہ عورتوں کو  
 بیوفانہ لانے والا ہے۔

**جواب نمبر ۱۰۰۔** طلاق کا مسئلہ مرد کی اس سچی اقتدار کا قیام کرنے والا ہے  
 جو فطرت نے مردوں کو دیا ہے اور عورتوں کے دل میں فرمانبرداری کا مادہ پیدا کرنا لاکھ  
 طلاق کا مسئلہ حقیقت میں سچی محبت کو عورت کے دل میں پیدا کرتا ہے۔ کیونکہ  
 صرف سچی محبت ہی طلاق کی روک ہو سکتی ہے۔ طلاق کا مسئلہ زنا کی مبینہ



او کو بیٹرنے والا ہے ورنہ ینوگ کے معتقدین کی طرح مرد اپنی ناقابلیت کی حالت میں  
مجبوراً مشوہہ بننا رہنے کی کوشش کرتا اور عورت بھی فطری خواہشوں کا غلبہ نہ کر کے  
اگر طلاق کا مسئلہ موجود نہ ہوتا تو نکاح کے پیش بہا تعلق کی ہرگز قدر نہ ہوتی۔ اور  
بعض اوقات یہ جائز تعلق زن و شوہر دونوں پر وبال جان ہو جاتا۔ مسئلہ طلاق کے  
ان خطرناک احتمالات کی بھی اصلاح کی ہے جو نا اتفاقی کی حالت میں یکے با دیگرے  
زن و شو کو پیش آتے ہیں۔

ہندوستان کے مسلمانوں میں اس شرعی فسخ نکاح کا بہت کم رواج ہے جس کے  
سبب سے نا اتفاقی کی حالت میں وہ عورت کے حقوق کے ادائین بھی قاصر رہتے ہیں  
اور نوع بنوع مالی نقصان بھی برداشت کرتے ہیں۔ اگر ویدک دھرم میں یہ مسئلہ  
طلاق موجود ہوتا تو غالباً وہ ایسے شہ مناک مسئلہ ینوگ کی ہدایت نہ کرتا  
عورت کو طلاق کا خوف ہمیشہ خاوند کی رضا مندی اور اپنی خوشن اعمالی کی تحریک  
کرتا ہے اور خطرناک آزاد دیوں کی روک کرتا ہے۔ نکاح کے تعلق کو آہنی زنجیر بنانا  
انصاف و عقل دونوں کے خلاف ہے۔ زن و شو کا تعلق ایسا تعلق نہیں ہے  
جیسے باپ بیٹے کا تعلق ہوتا ہے بلکہ یہ نکاح کے ذریعہ سے پیدا کیا جاتا ہے تب  
طلاق کے ذریعہ سے ٹوٹنا بھی چاہیے۔ قرآن مجید کی یہ ہرگز تعلیم نہیں ہے کہ بد صورت  
یا لڑکیاں پیدا کرنے والی یا خراب عورت کو طلاق دیدی جاوے نہ حوالہ کی دونوں  
آیتوں میں کوئی ایسا لفظ ہے ساری سورۃ طلاق پڑھنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ  
طلاق کے دیئے جانے میں بھی عورت کے حقوق و راکن مجید نے کہاں تک معنی کو  
**اعتراض نمبر ۱۰۱۔** مسلمان لوگ ایک ہی وقت میں دو۔ دو۔ تین۔ تین  
چار۔ چار بی بیان کر سکتے ہیں۔ پہر بھلا عورتیں ایک ہی وقت میں دو۔ دو۔  
تین۔ تین۔ چار۔ چار خاوند کیوں نہ کریں۔ وہ زمانہ مبارک ہوگا جبکہ اہل اسلام  
عورتیں تعلیم یافتہ ہو کر غلامی سے آزاد ہو جائیں گی۔

**جواب نمبر ۱۰۱۔** اب کثرت ازدواج پر طنز ہے۔ اس بحث میں کثرت  
مضمون کہے جا چکے ہیں اور کچھ بھی ضرورت نہیں ہے کہ میں اس مسئلہ پر  
اس وقت کوئی مطول بحث کروں۔



شک نہیں ہے کہ نکاح کا تعلق صرف ترقی پسند آدم کی غرض سے ہے جس میں اور  
 منافع بھی مضمون ہیں اس لیے ایک معقول حد تک ازدواج کی کثرت اصل غرض کی  
 موید اور عقل کے اصول کے خلاف نہیں ہے۔ لیکن بعض مردوں کے لیے بنظر ان کی  
 مالی حالت اور ان کی تندرستی اور دیگر حالات کے یہ امر دشوار ہو جاتا ہے کہ وہ سب  
 ازواج کے ساتھ عدل کو ملحوظ رکھیں۔ اس لیے عقل سلیم ان کے لیے کثرت ازدواج کو  
 قرین مصلحت نہیں قرار دیتی۔ قرآن مجید نے بھی ان دونوں اصول کو مرعی رکھ کر  
 چار ازدواج تک ایک مرد کو اجازت دی ہے۔ **فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تُعَدِلُوا**  
**فَوَاحِدًا أَوْ مَثَلَيْنِ** ایسا نکاح لینے اگر تمہیں اندیشہ ہے کہ متعدد عورتوں میں  
 عدل کا برتاؤ نہ کر سکو گے تو ایک بی بی یا اپنی ملوکہ لونڈی پر قناعت کرو۔ تو ان مجید کی  
 کثرت ازدواج کی تعلیم بھی مردوں کو زنا کاری سے بچانے والی ہے۔ ورنہ اکثر  
 مستطیع لوگ زنا کاری کے گناہ کی آلودگی سے پاک نہیں رہ سکتے تھے۔ کثرت مالدار  
 اہل ہنر و ویدک دھرم میں کثرت ازدواج کے مسئلہ کے ہونے سے زنا میں مبتلا رہتے ہیں  
 اور اکثر مالدار مسلمان بھی اس ملک کے رواج کی بنا پر قرآن مجید کے حکم کی تعمیل نہیں کرتے  
 اور زنا کے گناہ میں آلودہ ہو جاتے ہیں ہمارا متعرض عورتوں کو چاہیے خاوند کر اگر  
 مردوں کی برابر کو ناچا ہوتا ہے اگر وہ دس خاوندوں کی درخواست پیش کر کرہنوں پر  
 جھگڑتا تو آریہ سماج میں اور بھی خوش ہوتین۔ افسوس ویدک آریہ دھرم  
 مرد کے حقوق کو جو معاہدہ نکاح کا غالب فریوق ہے ایک ہی زوجہ کی اجازت دیکر  
 کس زبردستی سے غارت کر رہا ہے اور عورت کو اس مقید شوہر کی آنکھوں کے  
 سامنے دس خاوندوں کو ادیتا ہے۔ **وَأَهْرَاسَ بَنُو كَثْرٍ** **بِزْرِ الْضَامِنِ**  
 لیکن عورت کے چند خاوند ہونے میں اولاد کی بابت جھگڑا رہتا اور غالباً اس عورت کی  
 ہر اولاد کا باپ مجہول الاسم کہہا جاتا۔ اور ولدیت کا اشتباہ وراثت کا فیصلہ  
 محال کر دیتا۔ عورت جس کو سو امی صاحب نے بھی کھیت سے تشبیہ دی ہے کثرت  
 کاشتکاران سے ناقابل کاشت ہو جاتی ایک کاشتکار کے پاس چند قطعات  
 کھیت کا ہونا بشرطیکہ وہ سامان زراعت کافی رکھتا ہو مناسب ہے لیکن  
 ایک کھیت میں چند مختلف کاشتکاران کی مداخلت خلی از خطر نہیں ہے



عورت حیض کی حالت میں حمل کی صورت میں ایک قوی اور تندرست مرد کے لیے بھی  
غیر کافی خیال کیجاتی ہے۔ برہم چاری جی چند خاوندوں کا جھگڑا لگا کر عورت کی جان  
عذاب میں ڈالنا چاہتے ہیں خاوندوں میں جو کچھ خانہ جنگیان ہونگی اُس سے انہیں کیا  
یہ تو برہم چاری ہیں مگر یاد رکھیے ایسی مفسدانہ تعلیم کی قرآن مجید سے امید کرنا  
عبث ہے یہ خدا کا الہام ہے اور مرد و عورت کے واجبی حقوق پر نظر رکھ کر منصفانہ  
براہیت کرتا ہے۔

**اعتراف نمبر ۱۰۲۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ مسلمان عورتیں پردہ کریں اور  
چادر سے اپنے چہرہ کو ڈھانک کر باہر جاویں تاکہ کوئی غیر آدمی اُن کو نہ دیکھ سکے  
یا وہ کسی غیر کو نہ دیکھ سکے کوئی وجہ تو نہیں معلوم ہوتی کہ مسلمان آدمی کیوں نہ چادر  
منہ چھپا کر باہر نکلا کریں تاکہ کوئی غیر عورت اُن کو نہ دیکھ سکے یا وہ کسی غیر عورت کو  
نہ دیکھ سکے علاوہ ازیں منہ کو کپڑے سے چھپا کر سونا۔ چلنا پھرنا صحت کے لیے مضر ہے  
**جواب نمبر ۱۰۲۔** برہم چاری کی رائے یہی کہ منہ کو کپڑے سے چھپا کر سونا۔ چلنا پھرنا  
مضر صحت ہے) ہمیں ہم آپ کے فلاسفی کو اور بھی قوت دیتے ہیں چہرہ کے علاوہ  
تمام جسم کو کپڑوں سے چھپانا سخت مہلک ہے مساوات بدنی میں ہوا کے آنے جانے کو  
کپڑا ایک قسم کی روک ہوتا ہے۔ جو نہ پہننا محرب و مائع ہے اس کی وجہ سے بخارات  
راستہ نہیں پاتے۔ شہر کے اندر رہنا قاطع حیات ہے صاف ہوا فیض نہیں پاتی  
ناظرین۔ ہمارے فلسفہ پر ہنسے نہیں اور دلائل کی کمزوری پر بھی نظر نہ کیجیے ہم نے الٹی سیڑھی  
کوئی دلیل تو لکھی۔ برہم چاری کا فلسفہ محض بلا دلیل ہے ہم اپنے مہربان برہم چاری کی خاطر  
آدمیوں کو بد مالش بنانا چاہتے ہیں۔ کپڑہ قطعاً نہ پہنیں جو نہ کا پہننا ہی مسدود ہو جاوے  
ورخون کے سبابہ میں بسر کریں آبادی کے مکانات ابھی سے پرلے کی نذر کر دیں اور  
**ان حیوانی حرکات** سے یہ فائدہ بھی ہوگا کہ وید کی سزا و جزا سے بھی چوٹ جائے گی  
پھر تناسخ کے معمول بننے کی بھی ضرورت نہ رہے گی۔ ہم برہم چاری کے اس زبردست  
فلسفہ کی راد کے لیے کوئی مناسب الفاظ نہیں پاتے اگر عورت چہرہ ڈھانک کر چند منٹ  
ضرورت سے چلے پھرگی تو **امراض کی فوج** اسے فوراً آ کر دبا لے گی کیوں نہ تو ناک  
کان آنکھوں کے سامنے جا لیدار کپڑا ہونا بھی ہوا کی آمد رفت میں ضرور کچھ نہ کچھ حاجت



ہماری رائے میں اگر لہنگے کے پہننے کی قید سے بھی عورات کو آزادی دیجائے تو یہ نسخہ  
 اُن کی ترقی صحت کے لیے اکسیر کا اثر کرے گا۔ اور چند چھوٹے چھوٹے مسامات کے  
 کھلے رہنے کی بہ نسبت دو بڑے بڑے مسامات کا کھلنا بہت زیادہ مفید ہے ہم اپنے  
 معترض کی ڈاکٹری کی لیاقت بھی ویسی ہی پاتے ہیں جیسی اُس کی عربی دانی  
 و قرآن دانی ہے۔ برہم چاری نے روشن دماغی سے بہت غور کیا لیکن اُسکو کوئی  
 وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ مسلمان آدمی چادروں سے منہ چھپا کر کیوں نہ نکلا کریں تاکہ  
 کوئی غیر عورت اُن کو نہ دیکھ سکے اگر حقیقت میں یہی مان لیا جائے کہ مرد و عورت  
 دونوں کو پردہ کی ضرورت ہے تب ہی ان دونوں میں کسی ایک پر پردہ کا لزوم  
 دونوں کی پردہ پوشی کرتا ہے۔ مثلاً جب عورت غیر مرد کے سامنے آنے سے باز رہے گی  
 اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ نہ وہ غیر مرد کو دیکھ سکے گی نہ غیر مرد اُس کو دیکھ سکے گا۔ دونوں کا  
 پردہ ہو گیا۔ غیر مذہب والے بھی پردہ کی ضرورت سے واقف ہو چکے ہیں نئے پردگی  
 جعفر زنا کا رمی کی معین ہے اُسکا تفصیلی نوٹ دنیا تو تہذیب کے خلاف ہے  
 مگر جو شخص اس کی بابت مزید اطمینان چاہتا ہو وہ ہمارے اس کی آگرہ کی سیر کرے  
 اور دیکھ لے کہ نئے حجاب حسن کا نظارہ اُس کی تزیین سے کس طرح دست و گریبان ہوگا۔  
 ممکن ہے کہ کوئی خاص عمر خاص طبیعت کا آدمی اپنے دامن کو آلودگی گناہ سے بچالے  
 مگر اندازہ ہو جاوے گا کہ نئے پردگی عورات عام طبیعتوں کے لیے کس قدر خطرناک ہے  
 اسقاط حمل کی وارداتیں فرار عورت کے مقدمات۔ زنا کاری کا رواج۔ اکثر ملکہ عموماً کھینچتے  
 اُن لوگوں میں پایا جاتا ہے جہاں عورات میں پردہ کی پابندی نہیں ہے۔ بعض بعض  
 صورتوں میں پاک ہنار عورات کی مرضی کے خلاف یہ ہی نئے پردگی اُن کو  
 زنا کاری میں مبتلا کر دیتی ہے اور کبھی کبھی اُن کی ہلاکت کا بھی باعث ہوتی ہے۔  
 پیارے ناظرین۔ انصاف سے دیکھو تو اُن مجید کی یہ تعلیم کہ عورتیں پردہ کریں اور  
 چادر سے اپنے چہرہ کو ڈھانک کر باہر جاویں۔ کیا اعتراض کے قابل ہے۔ باہر آنے  
 جانے کے اکثر کام مردوں ہی سے متعلق ہیں اگر کوئی مصیبت زدہ غریب عورت  
 کسی ضرورت سے باہر جائے اور اپنے منہ کو ڈھانک کر نکلتی تو میں نہیں سمجھتا کہ دیوانہ  
 برہم چاری اُس کی پردہ درمی میں کیوں کوشش کرتا ہے چہرہ کی بے پردگی



دل کی محنت میں بھی خلل انداز ہو جاتی ہے۔ انگلستان کی گورنہ تعلیمہ آریون کو پردہ دہی کی دھن لگائے ہوئے ہے مگر آنکھوں والا دیکھ سکتا ہے کہ اس نے پردہ کی اس مہذب ملک کے ساتھ بھی کیا سلوک کیا۔ اور شاہی تعلیم کی ایک نہ علی لندن کے فسانے نیٹے اور غربت کیجئے حقیقت میں منصف مزاج افراد کیجئے کہ قرآن مجید کی عورات کی بابت پردہ کی تعلیم کیسے حکیمانہ اصول پر مبنی ہے جو مسلمانوں کے لیے نہیں بلکہ تمام دنیا کے واسطے قابل تعلیم ہے شاید یہ خیال ہو کہ پردہ کی پابندی عورات کے واسطے کچھ تکلیف دہ ہو لیکن حقیقت میں فطرت نے ہی ان کو مشرم کا مادہ بہ نسبت مردوں کے زیادہ عطا کیا ہے اور کسی چیز کی عادت بھی اس کے ساتھ ایک قسم کی رعیت پر آکر دیتی ہو مسلمان عورات کو پردہ کے ساتھ ایک عجیب قسم کی محبت ہے اور کوئی عورت اگر عزت یا محتاجی کی وجہ سے محنت مزدوری کی خاطر باہر آنے پر مجبور ہوتی ہے تو یہ بے پردگی اس کو زندگی بھر افسردہ رکھتی ہے۔

**اعتراف نمبر ۱۰۳۔** قرآن کی تعلیم ہے۔ متنبے یعنی لے پاک بیٹے کی بی بی بھائی کے حلال ہے۔ یہ بات کتنی قابل اعتراف ہے مانا کہ متنبی اصلی بیٹا نہیں ہے مگر پھر بھی عام پیشیل میل ملاپ کے لحاظ سے فرض کردہ بیٹے کی عورت سے شادی کرنا کس قدر محبوب ہے۔

**جواب نمبر ۱۰۴۔** دوستو۔ کلام الہی نے اس تعلیم سے بھی قانون فطرت کی ایک خلاف ورزی سے مخلوق کی حفاظت کی۔ الفضا سے دیکھتے کسی سے محبت کرنا اور اس کی پرورش کرنا تو ضرور آدمی کے اختیار میں ہے مگر غیر شخص کے لطف سے پیدا ہوئے شخص کو اپنا بیٹا یا ور کر لینا ایسا ہی ہے جیسے کوئی شخص تانبے کو سونا یا درخت کو تھوڑے سے اس فرضیت کو واقعیت کی منسوخی کا کوئی استحقاق نہیں ہے۔ شرع اسلام کے مطابق وہ بطور بیٹے کے وراثت نہ پائے گا نہ اس کے ساتھ کوئی عمل مثل بیٹے کے کیا جاوے گا۔ بت کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس کی مطلقہ زوجہ مثل اصلی بیٹے کی بی بی کے کیوں سمجھی جاوے کلام الہی نے اس خلاف ورزی فطرت سے بھی ایک نادر طرز میں بند وں کو جزا دیا اور حضرت زینب مطلقہ حضرت زبیر سے اپنے رسول کو نکاح کی اجازت دیکر تنہا کی فرضیت کو نئے بنیاد ثابت کر دیا۔ حضرت زبیر کون تھے



یہ رسول کریم کے ایک درخیز غلام تھے جن کی پرورش و پرداخت حضور نے کی تھی۔ حضرت زینب  
 کون تھیں؟ یہ ہاشمی خاندان کی لڑکی اور حضور سرور عالم کی پھوپھی زاد بہن تھیں۔ باہمی نظر میں  
 انکا نکاح حضرت زید سے اہل عرب کی نظر میں (جو خاندانی غرت سے انسان کے ذاتی فضل کا  
 اندازہ کرتے تھے) تعجب کے قابل تھا مگر سید الانبیاء کے ایمان سے یہ نسبت وجود پذیر ہوئی تھی  
 جس سے یہ بھی ثابت ہو گیا تھا کہ اعمال ذاتی کے شرف کو غلامی کم نہیں کر سکتی۔ آج کا ر  
 نا اتفاقی باہمی سے طلاق کی نوبت پہنچی۔ اور پھر حضرت زینب کی اس پہلی نسبت نکاح کی یہ  
 طلاق ہوئی کہ وہ سردار دو عالم کی بی بی اور ام المومنین بن گئیں۔ چونکہ معترض واقف نہیں  
 کہ نکاح کا معاہدہ شرعاً کس طرح منعقد ہوتا ہے اس لیے وہ یہ کہنے پر جرأت کر رہا ہے کہ حضرت  
 زینب کا نکاح بھی نہیں ہوا مگر غلط ہے ضابطہ شرعیہ کے مطابق نکاح کی تکمیل ہو گئی۔  
 اس زمانہ میں کثرت سے اس بنیت رواجی پر عمل تھا اور قرآن مجید نے آیات شریف میں  
 مختلف طرز میں اس فرضی بنیت کی بیچگنی کی تھی اس نکاح زینب سے ہی اسی  
 غلط فہمی کا اندفاع کر دیا اور ثابت کر دیا کہ بنیت رواجی کوئی وقعت نہیں رکھتی۔ اور  
 لے پالاک کی مطلقہ زوجہ سے نکاح ہو سکتا ہے۔ ایک سچے مذہب کا ہرگز فرض نہیں ہے  
 کہ جاہلون کی تقلید اور غلط خیالیوں کی تابعدار ہوئے وہ بھی ان کی ہاں میں ہاں ملائے اسکو  
 غلطی کی اصلاح کرنا چاہیے اور نئے راہوں کو راہ پر لانا چاہیے۔ محبوب وہ کام ہو سکتا ہو  
 جو فی الحقیقت محبوب ہے۔ میل ملاپ کے لحاظ سے معیوبی پر رائے قیام کرنا بالکل نادرست ہے  
 اعتراض نمبر ۱۰۴۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ غریبی سے مت ڈرو۔ نکاح ضرور کر لو۔  
 خدا تمہیں امیر کر دیگا۔ مگر میں اہل اسلام کو انصیحت کرتا ہوں کہ وہ ایسا نہ کریں جس صورت میں  
 کہ خود ہی لنگڑے ہوں دوسرے لنگڑے کو سر پر نہ اٹھائیں۔

جواب نمبر ۱۰۴۔ قرآن مجید کی آیات اور اس کے ترجمہ سے اعتراض کی حقیقت کھل جائیگی  
 دیکھئے وَاللّٰهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ وَالصّٰلِحِينَ مِنْ عِبَادِكُمْ وَاَمَّا لَكُمْ اِنْ تَكُونُوْا  
 فَقَرٰءَ يُغْنِيْكُمْ اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهِ وَاللّٰهُ وَاسِعٌ عَلِيْمٌ وَلَيْسَتْ تَعْفِ الْاٰدِمَ  
 لَا يَجِدُوْنَ كُنْحًا حَتّٰى يُغْنِيَهُمُ اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهِ تَرْجُمہ راہوں کا نکاح کر دو  
 اور اپنے نیک چلن غلاموں اور لونڈیوں کو بھی بیاہ دو اگر محتاج ہوں گے خدا ان کو اپنے  
 فضل سے غنی کرے گا وہ بزرگ کا وسیع کرنے والا ہے اور جاننے والا ہے اور جو لوگ نکاح کریں تو ان



مقدور نہ رکھتے ہوں وہ بدکاری سے بچے رہیں اور نکاح نہ کریں جب تک خدا اپنے فضل سے  
 اُن کو غنی نہ کر دے۔ اے الضاف والو۔ گو تم کسی مذہب کے پابند کیوں نہ ہو۔ مگر قرآن مجید کی  
 آیات پر غور کرو اور اس پاک ارشاد کی قدر کرو۔ بیوگان کے نکاح کا اس آیت میں  
 حکم دیا گیا ہے اور غلاموں لونڈیوں کے بیاہ دینے کی ہدایت ہے۔ چونکہ حقیقت میں ان کے  
 نکاح تو بلحاظ رواج ملک کے ذیل سمجھا جاتا تھا۔ غلاموں اور لونڈیوں کے بیاہ دینے میں  
 خود غرض اُن کے افلاس کا حیلہ کر کر اُن بیچاروں کو زن و شوہ کے تعلق سے عمر بھر محروم  
 رکھ سکتے تھے وہ غلام اور لونڈیاں اس بارہ میں خود رائے قایم نہیں کر سکتے تھے لہذا انشاء الہی  
 حیلہ سازی کا دروازہ بند کر کر مستلی دہی کہ خدا اپنے فضل سے اُن کی حاجت روائی کرے گا۔  
 اور وہ رزق کی کشائش کرنے والا اور سب کے حالوں سے واقف ہے اور جو لوگ شادی کی  
 استطاعت نہیں رکھتے وہ جب تک مالدار نہ ہو جائیں نکاح نہ کریں اور صبر کے ساتھ  
 بدکاری سے بچیں۔ جوٹ سے بدتر کوئی کام نہیں ہے جس کو ہر مذہب والا برا کہتا ہے  
 لیکن ہمارے معترض کی بے شرمی اور دیدہ دلیری پر آفرین ہے۔ یکمال جرأت صاحب  
 آیات کے خود خواستہ معنی گر کہ مخلوق خدا کو ہکھکاتا ہے اور ذرا آنکھ نہیں چپکاتا  
 لعنتہ اللہ علی الکاذبین۔ (غریبی سے مت ڈرو نکاح ضرور کر لو۔ خدا تمہیں امیر کر دے گا)  
 آریو۔ قرآن مجید محتاجوں کو نکاح سے منع کرتا ہے اور لنگڑے کو لنگڑے پر ہرگز  
 نہیں چڑھاتا۔ ہاں شادی بیوگان کی رغبت دلاتا ہے جس سے زنا کاری کی روک  
 ہو سکتی ہے اور قرآن مجید کی ریس میں تم بھی اس رسم فقیح کے مٹانے کے دعویدار ہو۔  
 غلاموں لونڈیوں کو کام کاج میں عار نہیں ہوتی دنیا کی گاڑی کو دو جفاکش پل یعنی  
 زن و شوہ اچھی طرح چلا سکتے ہیں۔ گوانتاک بوجہ غلامی اُن کی استطاعت کی جانچ نہیں ہو سکتی  
 لیکن فضل الہی سے امید ہے کہ اُن کی حاجت روائی ہو جائیگی۔ ہاں اپنی مرضی سے نکاح کر لیں البتہ  
 نکاح سے قبل اپنی استطاعت پر نظر کر لینا بہت ضروری ہے۔ یہ حکیمانہ اور منصفانہ تعلیم  
 قرآن مجید کی نہایت احسان مندی کے قابل ہے اگر ایک برس جاری فطری نسخہ  
 (نکاح) کی قدر نہیں کر سکتا نہ کرے لیکن اس کو خدائی نسخہ کہہ کر گستاخانہ تمسخر کرنا  
 نہایت شرم کے قابل ہے۔

اعترض نمبر ۱۰۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ چچا اور مہلک وغیرہ زویکے شون کی پرکھا



تہارے لیے حلال ہیں اس قدر نزدیک رشتہ میں شادی کرنا میں معیوب سمجھتا ہوں  
اہل عرب کے قبیلوں میں آپس میں دشمنی تھی اس لیے اپنے ہی کنبہ میں لڑکیوں کو  
رکھتے تھے مگر ہندوستان میں جہاں عرب کے خانہ بدوشوں کی طرح چند آدمیوں کی  
جمہوریتان علیحدہ علیحدہ نہیں تھیں اس قاعدہ کا جاری کرنا شایان نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۱۰۔** کیا معترض نزدیک رشتہ داروں میں قرابت کو خلاف قانون فطر  
سمجھتا ہے۔ نہیں۔ اُس نے ایسا نہیں کہا نہ اس کی کوئی دلیل ہو سکتی۔ بلکہ معترض کی  
یہ رائے ہے کہ مخصوص ہندوستان میں بوجہ کثرت آبادی رشتہ داروں میں قرابت  
زیادہ چاہیے۔ مگر اس کی یہی کوئی دلیل نہیں ہے۔ اور اسپر آئندہ ہم بحث کریں گے۔  
ناظرین۔ شروع دنیا میں بوجہ کمی آبادی قرابت کی حدود بہت ہی قریب تھیں اور  
اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ مجبوراً نہایت قریب رشتہ میں تعلق نکاح وجود پذیر تھا  
دیدک دہرم کے فدائی بھی کسی وید منتر سے یہ ثابت نہیں کر سکیں گے کہ قریب  
رشتہ داروں میں لڑکی لڑکا بیاہنا ممنوع ہے اور نہ کوئی عقلی دلیل اس غلط اصول کی  
تائید میں مل سکتی ہے۔ معترض نے بھی ضمناً تسلیم کیا ہے کہ اہل عرب کسی ضرورت سے  
زادگی رشتہ داروں میں قرابت کرتے تھے اور اُن کے لیے یہی موزوں تھا۔

ہندوستان میں بلحاظ وسعت آبادی وہ اُس فطری اصول کو توڑنا چاہتا ہے اور کسی دلیل  
فی الذہن کی بنا پر معیوب سمجھتا ہے۔ قرآن مجید نے قرابت داروں قریب میں  
شادی کی اجازت دی ہے لیکن یہ حکم نہیں کیا ہے کہ غیر رشتہ داران میں یا  
قرابت داران بعید میں شادی ممنوع ہے قرآن مجید نے اسلامی قرابت کے دائرہ کو  
فطری اصول پر وسیع کر دیا ہے نہ قوم کی قید ہے نہ رشتہ داری کی بشرط ہے نہ جنم پتر  
لاایا جاتا ہے نہ بیوہ سے نکاح معیوب ہے بلکہ غیر مسلمان اہل کتاب سے بھی  
سناکت جائز ہے اب اگر کسی ضرورت سے کوئی شخص محض مسلمان بنارس کا رہنے والا  
بنجاب کے ایسے خاندان میں شادی کرے جس سے کچھ رشتہ نہ ہو تو قرآن مجید کوئی ممانعت نہیں  
اعتراف تو یہیں پختہ ہو جاتا ہے اور کوئی بات قابل بحث باقی نہیں رہتی لیکن ہم اہل  
پر یہی بحث کریں گے جس کو برہم چاری زبان پر نہیں لانا اور چہا پرہا ہے۔

یہ اعتراض اُس نے آریہ سماجوں سے مستعار لیا ہے۔ اور اُن سے سن کر کھٹکا کہ معیوب



سمجھتا ہوں۔ ہم آپ کو تبتلانا چاہتے ہیں کہ آریہ سماج میں اور کل ہندو ایسی قرابت کو  
 کیوں معیوب سمجھتے ہیں۔ یہ لوگ بھی کوئی دلیل نہیں رکھتے صرف رواج کے سبب سے  
 معیوب سمجھتے ہیں حقیقت میں ملک ہند کے اندر برہمنوں نے کچھ تو قومی تفریق سے  
 قرابت کے دائرہ کو تنگ کیا پھر جنم پتر کی میلان اور رشتہ کے بچاؤ سے اور بھی مشکل کر دیا  
 اور غرض اس سے محض استعارہ رہتی کہ کچھ ہاتھ آئے۔ شادی کرانے کی آمدنی مستقل  
 وثیقہ کی طرح قائم رہے۔ اولاد والے ہر پھر انہیں کی خوشامد کریں گے اور یہ طرح چاہیں گے  
 شادیان کرانے گے برہمنوں کو اپنی اس کوشش میں کامیابی ہوئی اور رفتہ رفتہ  
 یہ خود غرضانہ ایجاد رواج پا کر مذہب کا جزو بن گئی اس رواج نے دل نشین ہو کر قرابت  
 قریب میں لڑکی لڑکے کا بیاہ کرنے سے متنفر کر دیا۔ جس کی سوا اس طبعی فہم کے اور کوئی وجہ  
 نہیں ہے نہ ہو سکتی ہے۔ اولاً ہندوؤں کی بود و باش نے شریف مسلمانوں کو یوگان  
 شادی سے لاپرواہ کیا حالانکہ یہ نہایت تاکید سی حکم قرآن مجید کا تھا اور کوئی ذی عقل مسلمان  
 اس نکاح کی ضرورتوں سے بلحاظ قانون شریعت قانون فطرت انکار نہیں کر سکتا  
 لیکن ہندوستان کی پر معصیت آب و ہوا اور عام رواج نے طبیعتوں کو استغناء سے متنفر کر دیا  
 کہ ایک شریف بیوہ نکاح ثانی کی ہدایت سے گالی کی طرح متنفر ہے۔ واعظ تلم ملک  
 گھوم رہے ہیں کمیٹیاں ہوتی ہیں تقاضیات ہو رہی ہیں لیکن یہ نئے دلیل  
 دلوں کو پاک نہیں کرتی۔ آریہ سماج میں بھی شادی یوگان کو ضروری سمجھتی ہیں اور  
 کم و بیش اس رسم قبیلہ کے دور کرنے میں کوشش کر رہی ہیں مگر کامیابی عنقا ہے  
 اس کو کیوں لوگ معیوب سمجھتے ہیں۔ اور بھی خواہاں ملک و مذہب کیوں کامیاب نہیں  
 وہی پھر انار رواج جو مذہب سے کچھ علاوہ نہیں رکھتا۔ اسی طرح ہندو لوگ محض رواج  
 بنا پر قریبی رشتہ داروں میں قرابت کو معیوب سمجھتے ہیں ورنہ اسکی معیوبی کی کوئی دلیل  
 نہیں ہے اور اس کی اباحت پر علاوہ قرآن مجید کے قانون فطرت بھی گواہ ہے  
**اعتراض نمبر ۱۰۶۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ اہل اسلام چار سے زیادہ بی بیان کیوں  
 نہیں کر سکتے مگر کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ جو شخص ایسا قانون بناوے وہ  
 نوزور تین کرے۔ میں تسلیم نہیں کر سکتا کہ قانون بنانے والا ہی قانون  
 نہیں ہے۔



جواب نمبر ۱۰۶۔ جسوقت ایک مسلمان کو چار سے زیادہ بی بیان کرنا منع کر دیا گیا  
 اسی وقت پارہ ۲۲ سورہ احزاب میں آیت لا یحلُّ لک النساءُ من  
 بعدُ ولا ان تبدلَ بهنَّ من ازاوج ولوا عجبک حسنہنَّ  
 نازل ہوئی جسکا خطاب خاص حضور سرور عالم سے تھا ترجمہ حسب ذیل ہے۔ ترجمہ  
 اے رسول آج کے بعد تم کو کوئی اور عورت حلال نہیں ہے اور نہ یہ جاسا کر ہے  
 کہ ان عورت میں سے کسی کو چھوڑ کر بجائے ان کے کوئی دوسری عورت کر لو کہ تمہیں  
 ان کا حسن پسندیدہ معلوم ہو۔ لہذا یہ کہنے کی گنجائش نہیں ہے کہ زیادتی ازواج  
 مطہرات سے رسول نے کسی حکم قرآن کو توڑا حکم یہ تھا کہ کسی مسلمان کو چار سے زیادہ  
 بی بیان رکھنے کی اجازت نہیں ہے مگر رسول کریم کو موجودہ بی بیان رکھنا چاہئے  
 لیکن ازواج مطہرات میں بذریعہ طلاق یا نکاح مزید کی ترمیم و تبدیل نہ فرماوین ہر مسلمان کو  
 ایسا حکم نہ تھا کہ چار بی بیوں میں تبدیل و ترمیم نہ کرے لہذا موجودہ ازواج کا قیام رکھنا  
 اسی مکمل حکم کی بنیاد پر تھا اس میں خلاف ورزی نہیں کی گئی اب اعتراض یہ وارد ہوتا ہے  
 کہ یہ مراعات خاص رسول کریم کے ساتھ کیوں کی گئی کہ آپ انبی بیوں کو موجود رکھیں۔  
 لیکن اس تقرب و تخصیص سے کہ ہر مسلمان کو تو اختیار تھا کہ اپنی موجودہ چار ازواج میں سے  
 کسی ایک کو چھوڑ کر بجائے اس کے دوسری کر لے لیکن رسول خدا کو ایسی اجازت نہ تھی  
 مندرجہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ ارشاد الہی کو عام طور پر رسول مکرم کی ازواج کی تعداد کا  
 برہاناً منظور نہ تھا صرف کسی مصلحت سے موجودہ تعداد ازواج کو قائم رکھا گیا  
 ازواج مطہرات کی عظمت کا یہ مقتضی نہ تھا کہ سید المرسلین کی زوجیت کا شرف  
 حاصل کرنے کے بعد وہ طلاق کی ذلت برداشت فرماوین اور خاص کر ایسی حالت میں  
 جبکہ انہوں نے تمام عمر رضامندی و خوشنودی رسول میں گزاری ہو۔ دوسرے  
 علق کی صورت میں احتمال ہو سکتا تھا کہ ازواج رسول سے کفار سازش کر کے  
 دین اسلام کو مضرت پہنچائیں اور چھوٹی روایتیں تراش کر ایک زبردست اور  
 سازشی شہادت بہم پہنچائیں۔ ازواج مطہرات میں تبدیلی نہ کرنے کی ہدایت  
 اس مصلحت کی طرف خاص اشارہ کر رہی ہے۔ بہر حال ہمارے برہم چار ہی کا تواتر اصرار ہی  
 دوسرا تھا وہ سورہ احزاب تک پہنچے ہی نہ تھے اور سمجھ لیا تھا کہ چار سے زیادہ



ازواج رسول کا ہونا شاید قرآن مجید کے حکم کے خلاف ہو۔

**اعتراف نمبر ۱۰۷۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ اے رسول (خطاب از خدا) ہم تم پر یہ خبر بن عینب کی سناتے ہیں۔ تو اور تیری قوم اس سے بے خبر تھی۔ حاضرین وحی سے پہلے مختلف قصے نوح۔ ابراہیم وغیرہ کے بیان کیے گئے ہیں۔ اور ان غیب کی بات کہا گیا ہے۔ کیا جن کو اہل عرب پہلے نہیں جانتے تھے۔ بائبل کے پڑھنے والے دوسرے لوگ بھی ان سے بے خبر تھے۔ قرآن کے وجود سے قبل یہ مفصل قصے بائبل میں موجود تھے۔ پھر ان کو عینب کی بات کہنا اور الہام کا دم بھرنا سراسر غلطی ہے۔

**جواب نمبر ۱۰۸۔** غیب کے مطلب کو تو خود آیت شریف نے ہی واضح کر دیا **مَا كُنْتَ تَعْلَمُهَا أَنْتَ وَلَا قَوْمُكَ مِنْ قَبْلِ هَذَا** یعنی غیب سے مراد یہ ہے کہ تو اور تیری قوم ان باتوں کو نہیں جانتی تھی۔ گو بنیوں کے قصے اور حالات صحابہ سابق میں موجود تھے جنکو قرآن مجید نے اکثر بتلایا بھی ہے مگر تیرے علم میں نہیں تھے اور تجھے چھپے ہوئے تھے۔ **نُوحِهَا إِلَيْكَ** ہم ان کو تیری طرف وحی کرتے ہیں۔ (اطلاع دیتے ہیں) قرآن کی وحی اور الہام ہونے کا یہ مطلب ہے کہ یہ اطلاع میں غلطی سے منع منجانب اللہ ہے۔ اسی سورۃ میں اجیز سے کچھ قبل مذکور ہے **وَكَلَّا لَقُصَّ عَلَيْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الرُّسُلِ مَا نَبِّئْتُ بِهٖ نُوْعًا دَلَّ وَجَاءَكَ فِي هَذِهِ الْحَقُّ وَمَوْعِظَةٌ وَذِكْرَى لِلْمُؤْمِنِينَ** ترجمہ پیغمبروں کی خبروں میں ہم ہر خبر کا تجھے بیان کرتے ہیں اس سے نصیحت کا دل نشین کرنا ہے اور ایمان والوں کی واسطے یاد دلانا ہے۔ اور تیرے پاس اس قرآن میں سچ آیا ہے۔ انبیاء کے قصے بیان کرنے کی قرآن مجید نے خود بیان فرمادی اور چونکہ یہ اطلاع منجانب اللہ ہے لہذا الہام سے تو ریت اور ابھیل میں یہودیوں اور عیسائیوں نے جو الحاق کیے تھے اس کو اس الہام کمال سے صحیح کیا یہ الہام الہی بہت سی ایسی باتیں بھی تعلیم کرتا ہے جو قصص سے بالکل جدا ہیں۔ آریہ محقق اب تک وحی والہام کے معنی سمجھنے میں غلطی کر رہے ہیں کہیں وہ الہام کو علم کا بیج بناتے ہیں پھر ایک نئی شاخ لگاتے ہیں کہ سلسلہ تعلیم کے الہام کی ضرورت نہیں رہتی۔ لیکن یہ سب قیود و شرائط خود خواستہ ہیں اس کی کوئی دلیل



الہام کے لغوی معنی تلقین کے ہیں اور الہام الہی روحی خدا سے خدا کا تلقین کرنا مراد ہے  
 نصیحت امیر قصص ہوں یا فلاح اموز ہدایات ہوں۔  
 اعتراض نمبر ۱۰۸۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا نے اسکو بذریعہ نوحے اپنے بندے پر  
 نازل کیا ہے مگر کیا خدا اور جبرائیل محض موسے۔ عیسیٰ۔ ابراہیم وغیرہ بائبل ناموں ہی  
 واقف تھے۔ کیا ان کو ہندوستان کے۔ رشی۔ مہر۔ پانڈو کورد۔ رامچندر۔ اور سیتا  
 بکراجیت۔ گوتم بدھ وغیرہ کے نام نہیں آتے تھے۔ کیا یہ سب کے سب عیسیٰ موسے  
 کے لئے تھے۔ پھر قرآن شریف میں انکا نام کیوں نہ آیا۔ میری رائے ہے کہ رسول خدا نے  
 سوداگری کے سفر میں جو قفقے کہانیاں یہودیوں وغیرہ سے سنی تھیں ان کے حافظوں میں  
 قایم رہیں اور خواب میں وہی نظر آئیں۔ لہذا میں قرآن کو الہامی کتاب نہیں  
 تسلیم کر سکتا۔

جواب نمبر ۱۰۸۔ اعتراض کے آخر فقرہ (سوداگری کے سفر میں جو قفقے  
 کہانیاں سنی تھیں ان کے حافظے میں قایم رہیں اور خواب میں وہی نظر آئیں) نتیجتاً ہر  
 یقیناً معترض کے دل پر ضرور اس الہام مکمل کی ایک ہیئت ہو وہ اس کلام الہی کو الہامی کتاب  
 تو نہیں تسلیم کرتا مگر رسول خدا کی مولفہ کتاب کہنے کی یہی جرأت نہیں کر سکا۔  
 وہ اپنی بد ذہنی سے اس الہام کا ذریعہ خواب کو قرار دینا چاہتا ہے لیکن اگر یہ قصص  
 حافظہ میں موجود تھے تو خواب کی بھی ضرورت نہ ہتی۔ یہاں پر معترض خدا کو سمجھ گیا  
 بہر حال قرآن مجید تو الہام مکمل ہے جیسا کہ ہم اجمالی جواب میں ثابت کر چکے ہیں مگر اس نے مزید  
 معترض کے پیش کردہ وجوہ کی پڑتال کی جاوے گی۔ ناظرین کیا الہام کے واسطے ضروری ہے  
 کہ وہ مجموعہ قصص یا مجموعہ اسماء الرجال ہو۔ ہرگز نہیں۔ پھر رامچندر۔ بکراجیت  
 وغیرہ کے ناموں کی معترض کو قرآن مجید میں کیوں تلاش ہے۔ شاید اس لیے کہ  
 وہ اس ہدایت کو عرب کے واسطے محدود و مخصوص ثابت کرنا چاہتا ہے اور عرب کے  
 جانتے ہوئے ناموں کے سبب سے وہ خود ساختہ کتاب سمجھ رہا ہے۔ لیکن اسمیں ہی  
 وہ غلطی کر رہا ہے۔ ہلم کی جا کے سکونت سے ہدایت کا آغاز ہوتا ہے اور پھر وہی  
 ہدایت عالمگیر ہو جاتی ہے قرآن مجید نے سلسلہ ہدایت کو مکہ (عرب) سے شروع کر کے  
 تمام دنیا میں پہنچا دیا جیسا کہ خود ان آیات قرآنی سے معلوم ہو سکتا ہے وکذا لک



قرآن سے پہلے کی موجودہ مجلسین -  
 جواب نمبر ۱۰۹۔ مسلمان لوگ اور قرآن مجید و بید و غیرہ کتابوں کو آسمانی صحائف  
 تسلیم نہیں کرتے اور اس موجودہ تعلیم شرک سے کسی طرح پران کے الہامی ہونے کا  
 یقین نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا معلوم نہیں ہوتا کہ معترض کس حق سے ان مخبرفات کا  
 صحائف الہامی کی ذیل میں تذکرہ ضروری سمجھتا ہے اس کے علاوہ قرآن شریف  
 خود بتلاتا ہے کہ بعض بعض رسولوں اور ان کے صحائف کا بھی تذکرہ خدائی تعالیٰ نے



نہیں کیا ہے حسب وجہ جواب نمبر ۱۰۸ کے سلسلہ ہدایت میں جن رسولوں اور جن مخالف کے تذکروں کی ضرورت قرآن مجید میں سمجھی گئی ذکر کیے گئے۔ یہ الہام مکمل کسی کتب فروش کی دکان کی فہرست نہیں ہے اس میں دنیا بھر کی کتابوں کے نام پیش کرنا بھی طاقت ہو اور یہ بھی کوئی وجہ قرآن مجید کو غیر الہامی کہنے کی نہیں ہے

**اعراض نمبر ۱۱۰۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ قسم مت کھاؤ۔ مگر خدانے بذریعہ وحی کو بطور مکہ - زیتون - گھڑوں - ہواؤں کی قسمیں کھانی تھیں کیا وجہ ہے کہ خدانے ہالیہ ایلیس و مذیباہل وغیرہ پہاڑوں اور ہندوستان کے آڑو - آلوچوں - سنگتوں - بھینس - ہاتھی وغیرہ کی قسم کہیں نہ کھانی۔

**جواب نمبر ۱۱۰۔** زینت کلام اور فصاحت کلام کے لیے اور اشعار کی عظمت ثابت کرنے کے لیے ان اشعار کی قسم کا داخل کلام کرنا احسن خیال کیا جاتا تھا۔ لہذا قرآن مجید کو بھی جو عرب کے ملک کی زبان میں ہے قسم ہائے قرآنی سے عربی لٹریچر میں قرآن کی افضلیت و اعلیٰیت ثابت کرنا منظور ہے مگر نادان معترض قسم تلاش کرتا ہے لگا۔ جہنا وغیرہ کی جسکو اس ملک سے کوئی نسبت نہیں ہے۔

ناظرین۔ برہم چارہ یہ وہی اتہام کرتا ہے کہ قرآن مجید قسم کھانے کو منع کرتا ہے۔ یہ جھوٹ اور زندہ جھوٹ ہی۔ قرآن مجید سچی قسم کھانے کو ہرگز منع نہیں کرتا

**اعراض اور جواب نمبر ۱۱۲۔** ملاحظہ کیجئے۔

**اعراض نمبر ۱۱۱۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدانے ان پڑھوں میں ان پڑہ رسول بھیجا تو کیا پڑھے لکھے عالم فاضل لوگوں کے لیے ایک ان پڑہ کی بات قابل تسلیم ہو سکتی ہو

**جواب نمبر ۱۱۱۔** خدائے تعالیٰ نے اُمّی رسول کو سید الانبیاء کیا اور اسکو وہ مجموعہ حکمت (قرآن مجید) عطا کیا جو لحاظ اپنی فصاحت و بلاغت اور مضامین کے کسی طرح ان پڑہ رسول کی تالیف نہیں قرار دیا جاسکتا۔ قرآن مجید نے خود مخلوق کو مطلع کر دیا ہے کہ رسول معظم اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتے ہیں وہ جو کچھ کہتے ہیں بذریعہ وحی و الہام کہتے ہیں اور یقیناً جناب کا اُمّی ہونا بھی ایک بڑی زبردست نشانی آپ کی افضلیت نبوت کی ہے اگر حقیقت میں قرآن مجید کلام الہی نہ ہوتا تو بلاشبہ ایسی راسخ ہدایت ایک انسان اور ناخواندہ انسان کے دماغ و زبان سے دنیا کو میسر نہیں آسکتی تھی اسلام کی عالمگیر ترقیان



وقبولیت عام نے اب اس بات کے کہنے کی بھی گنجائش نہیں رکھی ہے کہ (کیا پڑھے  
کھائے عالم فاضل لوگوں کے لیے ایک ان پڑھے کی بات قابل تسلیم ہو سکتی ہے)

فی الواقعہ یہ آیات الہی ہیں اور ضرور ہر فاضل سے فاضل پر واجب التعمیل اور قابل تسلیم  
جیسا کہ علی طور پر اسلامی کسی کروڑوں مہروم ساری نے بھی ثابت کر دیا۔

**اعتراف نمبر ۱۱۲۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا نے اسکو عربی زبان میں نازل کیا  
یہ اس لیے کہ لوگ اس کی عجیب زبان میں ہونے پر کہیں یہ نہ کہہ دیں کہ ہم اسکو نہیں سمجھ سکتے  
بھلا کیا خدا کو معلوم نہیں تھا کہ دوسرے لوگ جو عربی نہیں جانتے وہ بھی عربوں کا انگریز  
پیش کرین گے۔ میں اس امر کو تسلیم نہیں کر سکتا کہ خدا کی کتاب جو عام لوگوں کی ہدایت کیلئے  
نازل ہو وہ ایسی زبان میں ہو کہ جسکو سوائے چند قوموں اور صحرائی خانہ بدوشوں کے  
کوئی نہ سمجھ سکتا ہو۔

**جواب نمبر ۱۱۲۔** معترض کو حجت ہے کہ قرآن مجید عربی زبان میں کیوں نازل ہوا  
اور چونکہ اسلام تمام دنیا کو اپنی طرف بلاتا ہے لہذا عربی زبان کی تخصیص میں چند عربوں کو  
آسانی اور تمام دنیا کو دقت ہے ہمنے اپنے اجمالی جواب میں جہاں ویدک زبان پر  
بحث کی ہے قرآن کی عربی زبان میں نزول پر بھی بحث کی ہے۔ قرآن مجید نے  
عربی زبان کی تخصیص کو خود ہی بیان فرمایا ہے۔ سب سے پہلے اُس پر غور ہونا چاہیے  
(۱) (سورہ مریم) فَإِنَّمَا يَشْكُرُ نَابِلِسَانَكَ لَتُبَشِّرَ بِهِ الْمُتَّقِينَ وَتُنذِرَ بِهِ  
**قَوْمًا لِلْآثَامِ**۔ ترجمہ۔ ہمنے تیرے (رسول کی) زبان میں ہونے سے (قرآن کو)  
آسان کر دیا ہے تاکہ تو ڈرنے والوں کو خوشخبری دے اور ہٹ دھرموں کو ڈراوے  
(۲) (سورہ الزمر) قُرْآنًا عَرَبِيًّا غَيْرَ ذِي عِوَجٍ لَّعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ ترجمہ  
یہ کلام عربی زبان کا بغیر اینچ پیچ کے ہے تاکہ وہ خدا سے ڈریں۔

(۳) (سورہ ص) **إِنْ هُوَ إِلَّا ذِكْرٌ لِلْعَالَمِينَ** وَلِتَعْلَمَ نَبَاءُ  
بعد حین ہ یہ تو تمام دنیا کے واسطے نصیحت ہی اور تم ایک زمانہ کے بعد  
اس کی سچائی جانو گے۔

**ناظرین۔** میں نے چند مواقع سے مختلف آیات آپ کی عذر کے واسطے منتخب کی ہیں۔  
ہر الہام کا اس کے ملہم کی زبان میں ہونا بہت ضروری ہے تاکہ وہ ہدایت کے کام کو



آسانی انجام دے سکے۔ مثلاً رسول انگلستان کا رہنے والا ہوا اور اُس کا الہام فارسی  
 زبان میں ہوتا تو ظاہر ہے کہ انگلستانی قاصد تبلیغ ہدایت کما بینغی نہ کر سکے گا اسی طرح  
 عربی رسول کے الہام کا عربی زبان ہونا اشد ضروری تھا آیت نمبر (۱) میں جن اور عالم نے  
 خود بتلایا ہے کہ ہم نے رسول (ماہم) کی زبان میں قرآن کو کیوں نازل کیا۔ شک نہیں ہے  
 کہ عربی زبان ایک وسیع زبان ہے اُس کے مکمل صرف و نحو اور کثرت لغات کا بھی یہی مفتضاتھا  
 کہ اس مکمل الہام کے لیے منتخب کیجاوے جس سے تمام دنیا کا مستفیض کرنا پیش نظر تھا اور  
 یہ مکمل زبان ان احتمالات سے پاک تھی کہ ایک ہی لفظ کے معنے شرک کے بھی ہوں  
 اور توحید کے بھی ہوں۔ جیسا کہ سنسکرت یا ویدک زبان نے ثابت کر دیا۔ آیت  
 نمبر (۲) نے بھی بتلایا ہے کہ قرآن کے عربی زبان میں نزول کی یہ وجہ ہے  
 تاکہ معانی کے ایسے پیچ کا قصہ رفع ہو جاوے۔ حقیقت میں یہ عربی الہام  
 تمام دنیا کے واسطے ہے جن کی زبانیں گو مختلف ہوں مگر عربی جیسی صاف اور مکمل زبان  
 تھوڑے ہی عرصہ کے بعد بذریعہ ترجمہ دوسرے لوگوں کا اُس سے بہرہ مند ہونا بالکل  
 ممکن ہے۔ آیت نمبر (۳) اس مضمون کی شاہد ہے۔ چونکہ سب سے پہلے ہدایت کی روشنی  
 عرب کو تاریکی سے نکالنے والی تھی اور اسی سرزمین کو ایسے جلیل القدر و عظیم الشان  
 ماہم کی سکونت سے شرف ملا تھا لہذا قرآن مجید کا عجمی یعنی غیر عربی زبان میں نزول ہو کر  
 اہل عرب کو کافی عذر کا موقعہ تھا اور جب اُس راز توحید سے ایک حصہ ملک واقف ہو گیا  
 تب آسانی کے ساتھ وہ غیر عرب میں پہنچ سکتا تھا اور پہنچا اور تھوڑے ہی عرصہ میں  
 اس عالمگیر روشنی نے تمام دنیا کو بقیعہ نور بنا دیا۔ ہم اپنے برہم جاری متعصب کو مجاہد قہرین  
 ہماری رائے میں الہام کے واسطے ایسی زبان کی ضرورت نہیں ہے جو انسانی زبان ہو  
 اور جس کے پہنچنے پر اُننے ارب گذر جانے پر بھی انسان قادر نہ ہو سکے جسکے الفاظ کے معنی  
 اس وقت تک متنازعہ ہوں جس سے مشرکین و موحدین دونوں کو اپنے اپنے مطلب میں  
 مدد ملے۔ جسکا آج تک اردو زبان میں فارسی زبان میں ترجمہ نہ ہو سکے۔ الہام کی واسطے  
 عام طور پر ایک مکمل زبان درکار ہے جسکو انسان جانتے ہوں اور کم سے کم اُس کے  
 سیکھ جانے کی قدرت رکھتے ہوں جیسی عربی زبان ہے اور چونکہ اہل عرب جاہلیت کے  
 زمانہ میں بھی فصاحت و بلاغت کے ملک پر قبضہ رکھتے تھے اور زبان دانی انکا حصہ تھا



اُسوقت میں کوئی موجودہ زبان اور اہل زبان عربی زبان اور زبان و النون کا مقابلہ  
 نہ کر سکتے تھے لہذا اسی عربی زبان کو الہام کے واسطے خدا نے پسند فرمایا عربی  
 رسول کے ذریعہ سے قرآن مجید کے الہامی ہونے کا اُن اہل زبان سے اقرار لیا  
 غیر عربی یافتہ زبان میں اس الہام کا نزول دین کے باشندوں کی فطرت میں  
 کیا وقار پیدا کر سکتا تھا جبکہ وہ خود زبان دانی میں کامل نہ تھے تو اُن کا بوجہ فصاحت  
 کلام قرآن مجید کو الہامی کہہ دینا ایسا ہی تھا جیسا آریہ سماجون کا اُسکو غیر الہامی  
 کہہ دینا ہے۔

**اعترض نمبر ۱۱۳۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ خدا کے کلمات تبدیل نہیں ہو سکتے  
 اگر کلمات سے مراد ہم قانون قدرت لیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ قرآن کس قدر قانون قدرت کے  
 برخلاف باتوں سے بھرا ہوا ہے اگر کلمات کے معنی محض باتوں یا آیتوں کے لیں تو ہم  
 دیکھ سکتے ہیں کہ ایک آیت کو بد لکر دوسری آیت نازل کی گئی ہے پھر میں کس طرح  
 تسلیم کر لوں کہ یہ خدا کا کلام ہے۔

**جواب نمبر ۱۱۳۔** ہم بہت واضح طور پر دکھلا چکے ہیں کہ قرآن مجید کی تعلیم قانون قدرت  
 کے خلاف ہرگز نہیں ہے۔ اب آیات کی تبدیلی کے قصے میں نیا آریہ کیون پرناہی  
 وہ سمجھ لے کہ کلمات الہی سے مراد یہ علم الہی جو کبھی تبدیل نہیں ہو سکتا۔

**اعترض نمبر ۱۱۴۔** قرآن کی تعلیم ہے کہ اے محمد لوگوں کو جو کافر ہیں کہہ دے

کہ وہ اور اُن کے معبود قرآن جیسی کتاب بنا لائیں اگر وہ سچے ہیں اور تحقیق  
 وہ نہیں بنا سکیں گے پھر وہ دوزخ میں ڈالے جا دیں گے۔ حاضرین۔ کیا کسی بک  
 منجا بن اللہ ہونے کی یہ کوئی دلیل ہے کہ اُسکا ثانی کوئی نہیں بنا سکتا۔ ہرگز نہیں۔

**جواب نمبر ۱۱۴۔** ہم اپنے اجمالی جواب میں اس مضمون پر بحث کر چکے ہیں اور

پھر بتلاتے ہیں کہ خدا نے جانور انسان وغیرہ لاکھوں اشیاء بنائی ہیں۔ اب انسان ہی

مٹی کے جانور۔ ربڑ کے جانور۔ بنانا ہے لیکن خدا کی خلافت سے ہرگز مقابلہ نہیں کر سکتا

حقیقت میں وہ قادر مطلق اپنی خلافت کی صفت میں لاثانی ہے اسی طرح امی رسول نے

بڑے بڑے زبان دان اہل عرب کے سامنے قرآن مجید کا دعوے پیش کیا اور عربی لکچر  
 کے مشاق اس دعوے کو نہیں ٹوڑ سکے تب ضرورتاً ثابت ہوا کہ بلاشبہ یہ لاثانی کلام



اُسی خدا سے یکتا کا کلام ہے جس کا اس صفت میں بھی کوئی نظیر نہیں ہے۔ آری یہ ساجین  
 فحول اس دعوے کے توڑنے کی کوشش کرتی ہیں۔ جو اہل عرب بزرعم خود اپنے فضا کے  
 اس زبان کی ترقی کی معارج سمجھتے تھے انھوں نے قرآن مجید کی ہمیشگی کا عاجزانہ اقرار کیا  
 کعب بن مالک۔ حسان بن ثابت (طوطی عرب) جیسے جیسے  
 فصحاء عرب نے اس دعوے کو تسلیم کیا ولبہ بن معبہ۔ جیسا ادیب کو کلام  
 محرم رہا مگر کلام الہی کی سلاست نے اس سے بھی اپنی نے نظیری کا اقرار لے لیا فقال  
 ان هذا الا شعر شاعر عرب ہی پکارا اٹھے ما هذا قول البشر  
 اب ہم برہم چاری کی پیٹن پیٹن۔ چرچر۔ چون چون کا کیا جواب دین  
 وہ خود ہی سمجھ لے کہ وہ کیا کہتا ہے اور قرآن مجید کیا کھ رہا ہے۔

اعتراف نمبر ۱۱۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ اے رسول تو لوگوں کو سنا دے کہ اگر  
 قرآن خدا کی طرف سے نہوتا تو اس کی باتوں میں اختلاف پایا جاتا۔ مگر سوچئے کن کا  
 دم بھرنا۔ پھر چھ دن میں زمین و آسمان کا بنانا۔ مان باپ کے نطفہ سے انسانی پریش  
 کی تعلیم۔ مگر عیسے کو بغیر باپ کے اور آدم کو بغیر مان باپ کے پیدا کرنا اور بتدایا  
 الکلمات اللہ کا دم مارنا۔ مگر لاکھوں کے ساتھ اور پھر دن سے اونٹوں کا پیدا کرنا  
 خدا کا قدوس ہونا۔ مگر پھر بھی اس کا مسکار فریبی لڑا کا گمراہ کنندہ خالق شرمنا  
 وغیرہ وغیرہ باتیں کس قدر مختلف ہیں۔ پس قرآن اکابر انسانی دماغ کا کام ہے۔  
 جواب نمبر ۱۱۔ ہمارا برہم چاری جو کچھ اس نمبر میں بالا جمال کھ رہا ہے وہی مفصل  
 کہہ لو رہے جواب پاچکا۔ اگر وہ نہیں تو انصاف والے سمجھ لیتے ہیں کہ اس ربانی الہام کی  
 تعلیم اختلاف کے ایسے پیچ سے پاک ہے ہاں جو کچھ ہے ہمارے ذی علم برہم چاری کی  
 سمجھ کا ایر پھیر ہے اس کے دماغ میں چکر ہے جس کی وجہ سے وہ الہام الہی کو  
 انسانی دماغ کا کام سمجھ رہا ہے۔ آیت شریف جس کا حوالہ دیا گیا ہے منافقین سے  
 متعلق ہے یعنی منافقین رسول سے تو آکر اتباع کا اظہار کرتے تھے اور پھر جب  
 کافروں سے ملتے تھے تو ان کی ہوا خواہی میں سرگرم ہوتے تھے یہ ان کا طبعی اختلاف  
 انسانی خود غرضیوں کا مقتضا تھا خداوند عالم ارشاد کرتا ہے کہ اگر یہ الہام الہی  
 خدا کی طرف سے نہوتا تو اس میں بھی اختلاف ہوتے مگر اسکو کسی سازش اور پستی



علاقہ ہنہین ہے یہ اسی ایک رنگ میں سچی اور سادہ تعلیم دیتا ہے بلاشبہ  
یہ خدائے برحق کا کلام ہے۔

**اعتراف نمبر ۱۱۶**۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ وہ لوگوں کے لیے ہدایت ہے مگر  
اس میں معنوں اور بوجہ ہارون کا کیا مطلب۔ قرآن کے حروف مقطع کا اصل مطلب  
کسی کی سمجھ میں نہیں آیا آخر سب کو یہ کہنا پڑا کہ یہ ایک مسجد ہے کہ جسکو خدا ہی جانتا ہے  
بھلا بتلائیے ہدایت تو لوگوں کے لیے مگر یہ مسجد کس کے لیے۔ اس کے علاوہ کتنی آیتیں ہیں  
کہ جب تک آپ تفسیر اور حدیث لیکر نہ بیٹھتے مگر میں ماریے۔ مشقے ممنونہ از خیر خوری  
الہ تبارک کیف فعل سائلک بالاصحاب الفیل کیا تو نے ہنہین دیکھا کہ تیرے خدائے  
ہاتھیوں والوں کے ساتھ کیا کیا۔ اِنَّ شَانِئَكَ هُوَ الْاَبْتَرُ تیری بزرگی کی قسم  
کہ وہ ابتر ہے وغیرہ ہزاروں آیتیں ہیں حدیث تفسیر کو الگ رکھ کر کوئی شخص بتائے  
کہ اصحاب فیل اور ابتر کیا معنی ہیں۔ میری رائے میں ایسی کتاب کہ جس کے معنوں کے  
حل کرنے کے لیے انسانی کتابوں کی ضرورت پڑے نامکمل ہے اور ایذا منجانب اللہ  
نہیں ہو سکتی۔

**جواب نمبر ۱۱۶**۔ ہمارے معترض کے اعتراض کا خلاصہ یہ ہے کہ الہاموں کے  
حل کرنے کے لیے انسانی کتابوں کی ضرورت نہیں ہونا چاہیے شاید ناظرین کو  
فکر کرنا پڑے کہ **الانسانی کتابیں** کیا بلا ہیں یعنی ان کتابوں کی جس کی ترتیب  
کسی انسانی دماغ نے کی ہو حاجت نہ پڑے بالفاظ دیگر یوں سمجھیے کہ الہام کے واسطے  
استدرا عام مہم ہونا چاہیے کہ ہر شخص بطور خود سمجھ لے کسی استاد کی۔ معنی کی۔ محدث کی  
مدد کی ضرورت نہ ہو۔ قبل اس کے کہ میں جواب پیش کروں آریہ سماجین دعا کریں  
کہ آدمی مان کے پیٹ سے ہفت زبان پیدا ہوں یا کم سے کم خدا ویدک زبان  
واپس لیکر ویدکا پرکاش انسانی زبان میں کر دے۔

پیارے ناظرین۔ میں اس امر سے آئندہ بحث کر دے گا کہ قرآنی آیات میں کسی قسم کی  
مشکلات ہیں یا نہیں۔ لیکن پہلے آپ اس امر کا فیصلہ کر دیجئے۔ کہ آریہ  
ویدک دھرم اور ان کا وید کسی نئے آریہ کو الہام کی بابت جس کا پرکاش  
ہدایت کو ہوا ہو ایسی شرط لگانے کی اجازت دیتا ہے یا نہیں۔ ویدک سمجھنے کی



کسی انسان سے امید ہو نہیں سکتی۔ وہ انسانی زبان سے جس قدر متنفر ہے اسی قدر عقل انسانی سے بعید بھی ہے لیکن ہماری خاطر وید کے ورق تو اُلٹے آپکو ہر وید منتر سے قبل کوئی نہ کوئی نام ملیگا یہ وید کے مصنف ہیں جن کو آریہ سماجین وید کا مفسر قرار دیتی ہیں اور ناکایت ناقدری سے ان کا حق تصنیف ایشور کی نذر کیا گیا ہے لیکن وہ خدائے مستغنی ایسی دھینگا مستی کی نذر کیوں قبول کرنے لگا۔ سوامی جی کی رائے ہے کہ ریشی لوگ وید منتر کے معنی نکاشنے و مراقبہ سے معلوم کرتے رہے ہیں (سینار تھ پرکاش صفحہ ۲۵۹) گویا وید منتر وید کے معنی انسانی و مانع معلوم کرنے سے عاری تھا تب ان الہام شدہ الفاظ کے معانی کا بذریعہ مراقبہ پھر و وید الہام ہوا تب ریشی لوگوں نے اسی دنیا پر ظاہر کیا اور قرین ہم کیا۔ اگر ریشی لوگوں کی وکالت کیجاوے تو اس وقت بھی ان کی مصنفت کہنے کی صورت نکل سکتی ہے۔ گویا امر اب کت بہت مشکوک رہتا ہے کہ اس مراقبہ میں کس حد تک مخاطبہ شامل ہے اور اب بھی ان وید منتر وید کے معنی انہیں مفسرین کے اعتبار پر مان لیے جاویں تو خیر۔ ورنہ پہلک مراقبہ کی عزت سے محروم ہے اور وید کے الفاظ خاموش ہیں کچھ بولتے نہیں۔ میں ناحق بحث کر رہا ہوں ریشیوں کی بنائے ہوئے معانی کی خود تلاش ہو رہی اُنکا بھی پتہ نہیں۔ شاید یہی ہوں جو ہمارے سوامی دیا نند جی چھاپ چکے لیکن اسکی بھی کوئی دلیل نہیں ہے اب آپ وید کی ہڈیاں کو نئے آریہ سے معمہ۔ چیشٹان۔ بوجھارت۔ پھیلی کچھ تو کہو ادھیجے۔ پھر قرآنی آیات کے لغات کا حل کیجئے۔

کہتے ہیں لغت اُسکو سمجھتے نہیں جسکو پوچھے کوئی ان سے کہ زبان کہتے ہیں کہہ۔ انگریزی زبان کا نہ جاننے والا اس زبان کی تصنیفات کو خواہ وہ کتنی ہی سلیس کیوں نہ ہو سمجھ نہیں بلکہ مہل کہہ دیا کیونکہ وہ اس کو کوئی مطلب نہیں سمجھا سکتیں۔ اسی طرح اگر ہمارا معترض الہام الہی کو معمہ کہہ بیٹھا تو ہم برا نہ مائیں گے۔ وید چارہ عربی زبان کے محض ناواقف اور عقل سے بیزار ہے۔ مسلمان کہا جاتا تھا اب آریہ ہوا ہے تو آریہ بجا جو کو مولویت اور قرآن دانی کا یقین دلائے بغیر وقعت کیونکر حاصل ہو سکتی ہے لیکن قرآن مجید کی چند آیتیں نہیں بلکہ سارا سارا قرآن اُسکو معلوم ہو رہا ہے



ہم کو کچھ اس کی عربی دانی سے صدمہ ہتی لیکن اس کے اعتراض کے اندر خود ایک  
چنگاری اور تھوڑا پھونس موجود تھا۔ جس نے اس عربی دانی کے قلعہ کو ہلا کر خاک ہوا  
کر دیا اور معترض جو مصرعہ قرآن پر چسپان کرنا چاہتا تھا وہ خود اس کے حال کا  
شاہد ہے۔

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

عربی زبان کے جاننے والوں کا دل دہر کر سبز۔ معترض ان شانیں کو الوداع  
کے معنی لکھتا ہے کہ تیری بزرگی کی قسم وہ شخص ابتر ہے اور پھر ہم سے پوچھتا ہے  
کہ ابتر کیا معنی ہے۔ اے ما شاء اللہ = صاف ہے اس قرآن دانی کے۔

اہل اسلام کسی جاہل کو معنی بتلانے میں دریغ نہیں کرتے۔ شانی لفظ شنان کا  
اسم فاعل ہے اس کے معنی مخالفت کے ہیں ابتر کے معنی ہیں وہ شخص جس کا  
کوئی نام لیوانہ ہو (مقطوع النسل) ابتر اس کا مادہ ہے جس کے معنی ہیں بیخ سے  
اکھاڑنا۔ صحیح ترجمہ یہ ہوا (اے رسول) یہ تحقیق تیرا دشمن منقطع النسل ہے  
کہیے معنی تو بہت صاف ہیں۔ سوائے لغت کی کتاب کے اور کسی کتاب کی بھی  
ضرورت نہیں رہی۔ اصحاب البقیل (یا بختی والی) اس میں تو کوئی بات نہیں کہ  
خداوند عالم اپنے جبروت کے اظہار کے لیے اور بندوں کی نصیحت کو بتلانا ہے کہ تم کو کچھ  
کہ تمہارے خدا نے یا بختی والوں کی فوج کو کس طرح تباہ کر دیا۔ ہمارا جواب نمبر ۵۶ بھی  
ملاحظہ کیجئے وہ بھی اس موقع سے تعلق رکھتا ہے آفت تو یہ ہے کہ قرآن میں نقص  
بغرض نصیحت مجمل بیان کیے گئے ہیں اور بے ادب معترض بوستان خیال کی طرح الہام  
الہی سے پورا قصہ ڈھونڈتا ہے جسکی تفصیل کی ضرورت نہ تھی۔ حروف مقطعات جو کچھ  
معنی رکھتے ہیں وہ مفسرین نے برابر بیان کیے ہیں۔ اور حضور سرور عالم نے  
جو اس الہام کے ملہم ہیں حروف مقطعات سے ان کے غایت مطلب کو ضرور معلوم کیا  
اب ہم برہم چاری کو بتلاتے ہیں الہام الہی کو بلکہ ہر کتاب کو پڑھنے کی سمجھنے کی ضرورت ہے  
جس طرح اس نے قرآن مجید پر بغیر درکس بلا غور و تامل آنکھیں بند کر کر اعتراضات  
کر دیئے۔ یہ غافلانہ طریقہ کسی الہام یا کسی کتاب سے مفید ہو نیکا نہیں ہے۔



# خاتمہ

سارے ناظرین۔ خدائے قدیر نے میرے ناچیز قلم اور  
 نئے حقیقت و مانع سے ان چند اوراق کی تکمیل کرا دی جسکو آپ ملاحظہ  
 فرما چکے۔ اگر آپ مجھے واقفیت رکھتے ہیں تو خود اندازہ فرمالیں گے  
 کہ اس نیک کام کے واسطے وقت نکالنے میں مجھے کیا کیا وقتیں  
 پیش آنی ہوں گی۔ میں اپنے دینیوی اشغال کی کثرت پر نظر کر کرکبھی کبھی  
 خود بھی اس رسالہ کی تکمیل سے مایوس ہو جاتا تھا لیکن شکر ہے کہ فضل الہی نے  
 ایک زبردست مدد کی اور اس بکلمے بندے سے کام لے لیا۔ اس رسالہ کی  
 تالیف میں اس امر کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ یہی جوابی رسالہ ایک مسلمان کو  
 آریہ دہرم کے مناسب واقفیت کا بھی ذریعہ ہو سکے۔ آریہ دہرم کی بابت میں نے  
 جو کچھ لکھا ہے اس میں نہایت مضبوط اسناد سے کام لیا ہے اور حتی الوسع  
 ان کے گریز کے دروازے مسدود کیئے گئے ہیں۔ طوالت کے خیال سے ہر مضمون  
 طویل طویل بحث نہیں کی گئی ہے لیکن ضروری مطالب کو ترک ہی نہیں کیا ہے۔  
 میں ان مغز مصنفین کا شکر گزار ہوں جنہوں نے اسلام کی حمایت میں  
 اپنے قیمتی وقت کو خرچ کر کر آریہ سماجون کے مقابلہ میں قابل قدر تصنیفات کا  
 ذخیرہ جمع کر دیا ہے۔ گواہی کہ اکثر پنجاب ہی کے علماء اس ضروری کار خیر میں  
 مصروف ہیں لیکن امید ہے کہ ممالک ہند کے علماء کرام بھی ان بزرگوں کا  
 ہاتھ بٹائیں گے اور تمام مسلمانوں کو مشکور فرمائیں گے۔

بند حقیر غلام امیر  
 یکم جنوری ۱۹۰۶ء



# اطلاع

جو لوگ زمانہ کے انقلابات پر نظر رکھتے ہیں وہ بخوبی سمجھتے ہیں کہ گو آریہ مذہب کچھ بھی نہ ہو لیکن اُس کے کمزور حملوں کے روک کے واسطے بھی اہل اسلام کو مناسب سامان درکار تھا۔ قاضی غلام امیر صاحب نے یہ نادر رسالہ اسلام لکھ کر محض ترک اسلام کی تردید نہیں بلکہ مسلمانوں کو آریہ مذہب سے ضروری واقفیت کا ذخیرہ بہم پہنچا کر سچائی اور مضبوط دلائل سے نئے آریہ کے اعتراضات کا عالمانہ اور فلسفیانہ جواب دیا ہے۔

جواز گوشت خواری - قیامت - بہشت - دوزخ - فرشتے - جن - پالیش حضرت عیسیٰ - معجزات ابنیا کو عقلی و نقلی دلائل سے ثابت کیا ہے قرآن مجید سے وید کا مقابلہ ایک نادر طرز میں کیا ہے اور ارامی دلائل سے نہایت خوبی کے ساتھ تعلیم قرآنی کی افضلیت ثابت کی ہو بلحاظ اُر و و لٹریچر بھی یہ کتاب بہت بلند رکھتی ہے۔ ایسے گستاخ معترض کے مقابلہ میں یہ مہذب مناظرہ بہت قدر کی نگاہوں سے دیکھنے کے قابل ہو غالباً اب آریہ مناظرہ بھی لیکھ اُمی طرز کو چھوڑ کر مہذب رنگ اختیار کریں گے انکا چند جواب ترک اسلام کے شائع ہو چکے ہیں مگر غالباً یہ مکمل اور مختصر جواب پہلک کی نظر سے سب سے زیادہ قدر دانی کا مستحق ثابت ہوگا۔ اس مرتبہ صرف ۵۰۰ جلدیں طبع ہوئی اور امید ہے کہ خریداران کا اشتیاق بہت جلد طبع ثانی کے انتظام پر مجبور کر دیگا۔ اور کثرت اشاعت سے یہ نادر تالیف قبولیت عام کی عزت حاصل کرے گی۔

شرح قیمت فی جلد چھ آنہ ہے اور دس جلد یا اس سے زیادہ کی خریداری میں کمیشن فی صدی ۵ کی رعایت کیجاویگی صرف روانگی ہر حالت میں بذمہ خریدار ہے درخواست خریداری مولف سے ہونا چاہیے۔

مینجر مطبع و کٹوریہ پریس بدایون



نمبر	خط	کیا غلطی ہے	کیا صحیح ہے	نمبر	خط	کیا غلطی ہے	کیا صحیح ہے
۳۸	۱۸	لہوسانہ	مہیرسانہ	۹۳	۲۰	ضامی	ضامی
۴۰	۱۲	اسوقت	اسوقت	۹۴	۵	تنگ من است	تنگ من است
۴۱	۱۵	کر سکتے ہیں	کر سکتے ہیں	۹۸	۱۴	تواثر	تواثر
۴۲	۳	گومید	گومید	۱۰۲	۱۶	تفسیر ذاتی	تفسیر ذاتی
۴۳	۳	امید وار ہے	امید وار ہے	۱۰۳	۱۲	بلغا	بلغا
۴۵	۹	ظاہر ہیں	ظاہر ہیں	۱۰۴	۱۰	بینھا	بینھا
۴۶	۱۶	حاصل کرنیوالا	حاصل کرانے والا	۱۰۵	۱۰	حوتھا	حوتھا
۴۸	۱۱	منصف	منصف	۱۱۴	۱۴	جگہوں کو پر	جگہوں پر
۴۹	۴	منکسر او	منکسر آواز	۱۱۹	۱۳	ہوگی	ہوگی
۵۰	۶	رن بلجاتے ہیں	رن بلجاتے ہیں	۱۲۳	۱۰	صورتہ	صورتہ
۵۱	۲۴	سکھا سکتے	سکھا سکتے ہیں				
۵۲	۱۹	بیٹھتا ہے	بیٹھتا ہے				
۵۹	۲۵	بیچارے	بیچارہ				
۶۳	۲۳	کرنا چاہے	کرنا جائے				
۶۵	۱	ویدلو	ویدکو				
۶۱	۲۲	خالی	خالق				
۶۲	۱۱	بیٹھیں تو توکل ٹھہرے	بیٹھیں تو توکل ٹھہرے				
۶۳	۱۳	باگ ہو سکتا ہے	باگ ہو سکتا ہے				
۶۴	۲	قدرتی	قرآنی				
۶۵	۱۳	احقاق	احقاق حق				
۶۸	۱۵	جماع جائز ہے	جماع جائز				
۸۰	۶	ہدایت نامہ	ہدایت نامہ				
۸۳	۲۰	خدا کا کام	خدا کا کام				
۸۴	۱۴	تختہ لداے ہوئے	تختہ لدا ہوئے				



اطلاع

رسالہ ہذا کی جڑبڑی

بموجب ایکٹ ۵۲۵ء ۱۸۶۷ء

کرا دی گئی ہے۔ لہذا کوئی صاحب بغیر اجازت  
 مولف فقہر چھاپنے یا چھپوانے کا نہ فرماوین  
 ہاں جسقدر جلدیں مطلوب ہوں مولف سے  
 بذریعہ قیمت لفتد یا ویلیو پے ایل پارسل  
 طلب فرماوین۔

آپ کا نیاز مند

مولف

کتابخانہ وقت - مسجد - میرٹھ